



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE

IZVJEŠĆE
O RADU DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA
U 2005. GODINI

Zagreb, lipanj 2006. godine

1. UVOD

Ustav Republike Hrvatske određuje da je državno odvjetništvo samostalno i neovisno pravosudno tijelo koje je ovlašteno i dužno postupati protiv počinitelja kaznenih djela i drugih kažnjivih djela, poduzimati pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske, te podnositi pravna sredstva za zaštitu Ustava i zakona.

Uvodno dajemo nekoliko osnovnih podataka o državnom odvjetništvu i radu državnih odvjetništava. Poslove državnog odvjetništva obavlja 60 općinskih državnih odvjetništava, 20 županijskih državnih odvjetništava, USKOK i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske. U državnim odvjetništvima rade 76 državnih odvjetnika, 492 zamjenika državnih odvjetnika, 92 savjetnika, 72 vježbenika i 676 službenika i drugih zaposlenika.

Osim najmanjih sva druga državna odvjetništva imaju kaznene i građansko-upravne odjele. Kazneni odjeli državnih odvjetništava poduzimaju radnje protiv počinitelja kaznenih djela, dok građansko-upravni odjeli u civilnim i upravnom postupcima poduzimaju pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske i svake godine sve manje zastupaju na temelju punomoći jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Radi razumijevanja i uspoređivanja s drugim pokazateljima napominjemo kako se državnoodvjetnička statistika u odnosu na poznate počinitelje kaznenih djela vodi po osobama (počiniteljima), a ne po broju izvršenih kaznenih djela. Također postoje odstupanja u odnosu na podatke Državnog zavoda za statistiku koji podatke vodi temeljem dostavljenih statističkih obrazaca o prijavama riješenim u izvještajnoj godini. U 2005. godini primljeno je 95.157 novih prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja kaznenih djela, ili 2% manje nego 2004. godine kada je primljeno 96.915 prijava. Osnovna značajka kretanja prijavljenog kriminaliteta je porast broja prijava protiv poznatih počinitelja za 5% i nasuprot tome pad broja prijava protiv poznatih počinitelja za 9%. Protiv poznatih počinitelja kaznenih djela (maloljetni i punoljetni počinitelji) u radu je bilo 64.520 kaznenih prijava (51.875 prijava primljenih tijekom godine i 12.645 neriješenih prijava iz prethodne godine). Državna odvjetništva riješila su 51.403 prijave. Na kraju 2005. godine ostale su neriješene u državnom odvjetništvu 132 prijave ili 0,2% od ukupnog broja prijava u radu. Kako je kod drugih državnih tijela ostalo na provjerama i radu 12.985 prijava to je ukupan broj neriješenih prijava 13.117 ili neznatno iznad jedne četvrtine godišnjeg priliva novih prijava pa možemo reći da su treću godinu za redom kazneni odjeli državnih odvjetništava ažurni.

Građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava su u 2005. godini imali u radu 194.701 predmeta. Iz ranijih godina preneseno je 79.853 predmeta, a u 2005. godini primljeno 114.848 novih predmeta (kako je u 2004. primljeno 122.657 novih predmeta, to pad iznosi 6,4%). Od 114.848 novih predmeta u 110.029 predmeta državno odvjetništvo zastupa temeljem zakona, dok je primljeno samo 4819 predmeta u kojima zastupamo po punomoći. Iz rada građansko-upravnih odjela posebno izdvajamo parnične predmete kojih smo imali u radu 40.719, što je smanjenje u odnosu na 2004. godinu kada je bilo u radu 47.234 ovih predmeta. Od 40.719 parničnih predmeta u 10.200 ili 25% predmeta su Republika Hrvatska, ministarstva i državna tijela bili tužitelji, dok su u 30.519 ili 75% parničnih predmeta Republika Hrvatska, ministarstva i državna tijela bili tuženi. Ukupna visina tužbenih zahtjeva iznosila je 14.958.296 tisuća kuna.

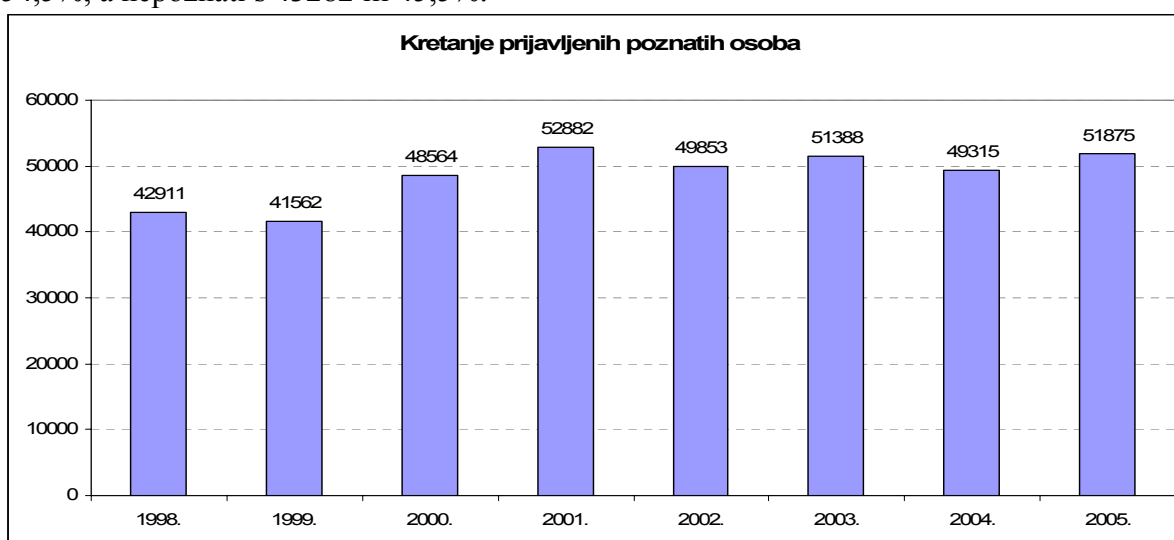
2. RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA

2.1. RAD NA KAZNENIM PREDMETIMA

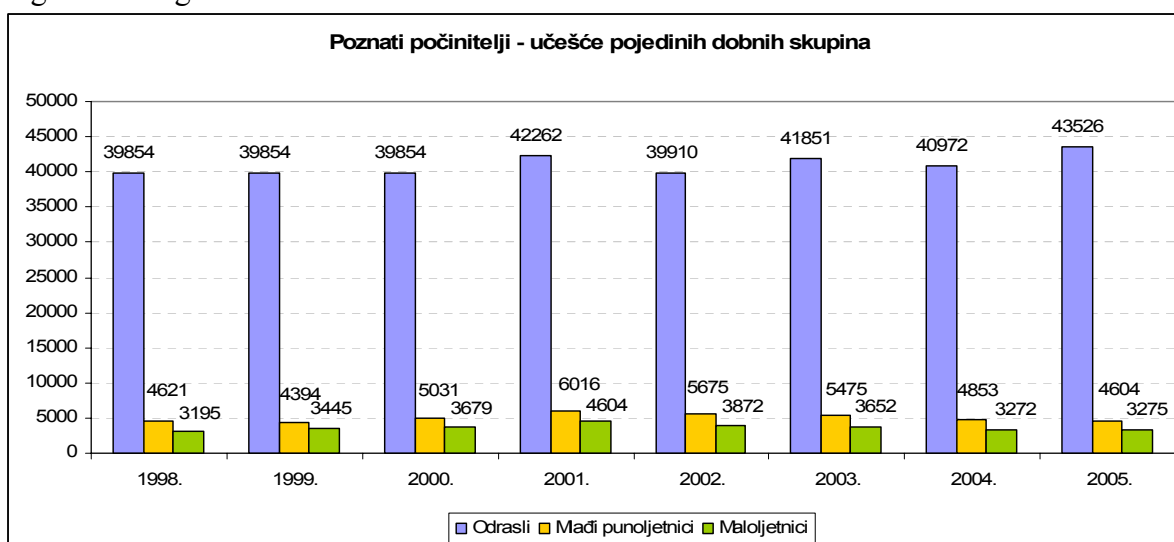
2.1.1. Kretanje i struktura kriminaliteta

2.1.1.1. Kretanje kriminaliteta

U 2005. godini državnim odvjetništvima u Republici Hrvatskoj prijavljeno je ukupno 95.157 poznatih (punoljetnih i maloljetnih) osoba, te nepoznatih počinitelja kaznenih djela, što je za 2% manje nego u 2004. godini, kada je bilo primljeno 96.915 prijava. U ukupnom broju prijavljenih osoba (95.157 prijava) poznati počinitelji sudjeluju s 51.875 prijava ili 54,5%, a nepoznati s 43282 ili 45,5%.

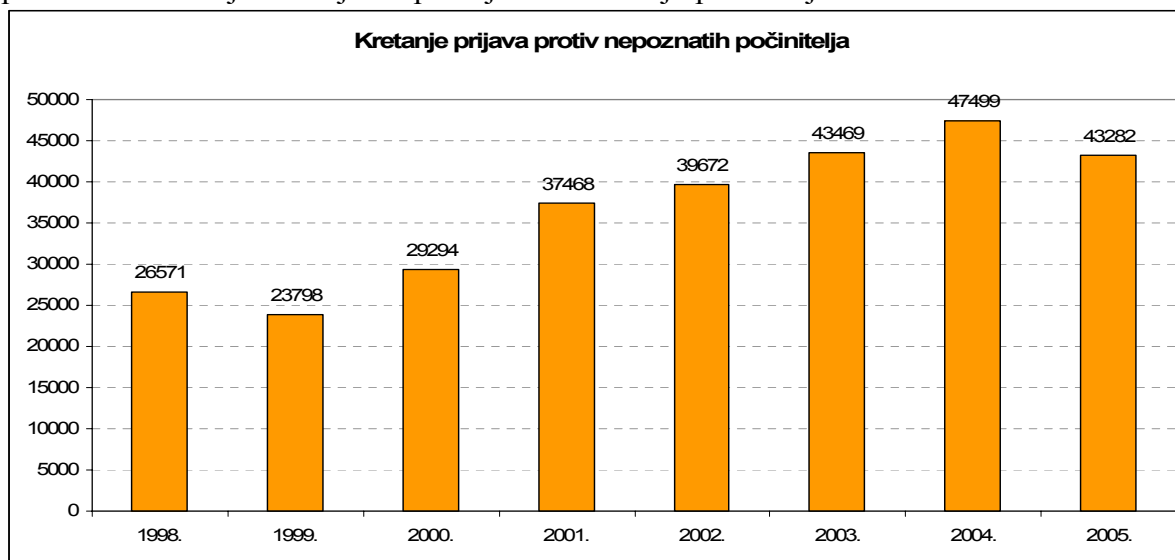


Gornji grafikon prikazuje kretanje broja prijava protiv poznatih počinitelja od stupanja na snagu Kaznenog zakona. Najviše prijava primljeno je 2001. godine, a nakon toga uz manje oscilacije broj prijava stagnira, dok je u 2005. godini primljeno 5% prijava više nego u 2004. godini.



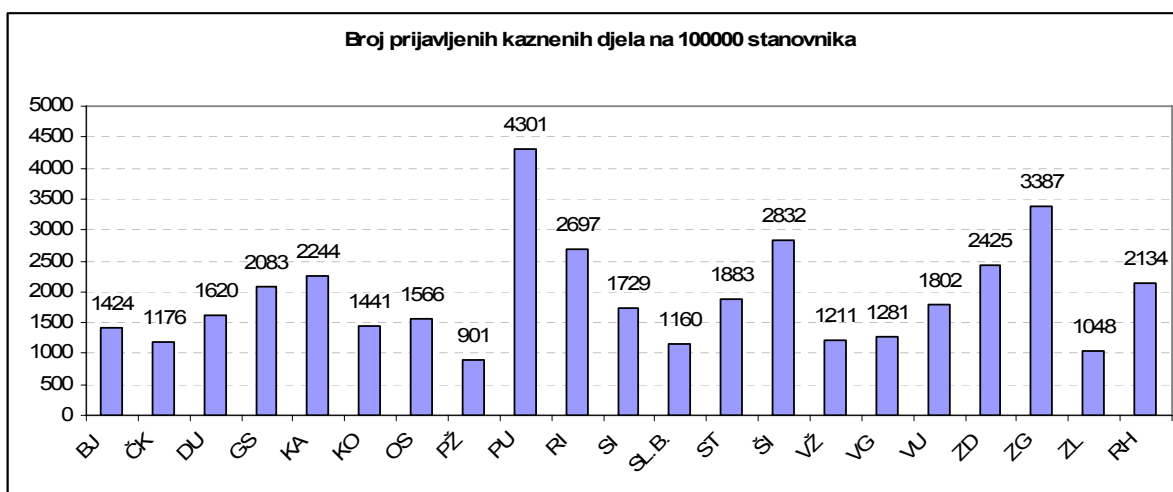
Struktura prijavljenih poznatih osoba u razdoblju od 1998. do 2005. godine dana je u gornjem grafikonu. Odrasle osobe su osobe starije od 21 godine, mlađi punoljetnici su osobe u starosti od 18 do 21 godine, a maloljetnici su osobe starosti od 14 do 18 godina. Učešće maloljetnih i mlađih punoljetnih osoba kontinuirano se smanjuje od 2001. godine. Nasuprot tome prijave protiv odraslih osoba su u značajnom porastu u odnosu na 2004. godinu (40.927 prijavljena, a u 2005. godini je broj 43.526 prijavljenih ili 6,2% više.

Donji grafikon pokazuje kretanje broja prijava protiv nepoznatih počinitelja. Broj prijava protiv nepoznatih rastao je od 1999. do 2005. godine, dok u 2005. godini imamo pad prijava u odnosu na 2004. godinu za 9%. Kako su u 2005. godini u porastu prijave protiv poznatih to ukazuje na bolji rad policije na otkrivanju počinitelja.



Tablice 1., 2., 3. koje su prilog ovog izvješća (str. 96.-98.) daju po županijskim državnim odvjetništvima prikaz kretanja broja svih prijavljenih poznatih osoba (bez USKOK-a koji je u 2005. godini primio 470 prijava). Tablica 4. (str. 99.) daje po područjima županijskih državnih odvjetništava prikaz kretanja broja svih prijavljenih nepoznatih osoba u 2005. godini.

U donjem grafikonu su dani podaci o prosječnom broju kaznenih prijava na sto tisuća stanovnika, jer se na osnovu tih pokazatelja ocjenjuje stanje u pojedinoj zemlji.



Grafikon pokazuje da je na područje Republike Hrvatske u 2005. godini prosječno primljeno 2134 kaznenih prijava na sto tisuća stanovnika. Prema podacima UN-a u Bugarskoj je primljeno 1779, u Sloveniji 3614, u Mađarskoj 4445 prijava, u Italiji (u 1999.) 4123. prijava itd. Uspoređujući prosjek prijava u Hrvatskoj i u navedenim zemljama, bez obzira na moguća različita praćenja stope kriminala i protek vremena, cijeno da je stanje povoljno. Grafikon pokazuje razlike između pojedinih državnih odvjetništava. Visok broj kaznenih prijava u turističkim područjima posljedica je velike koncentracije ljudi u tim područjima za vrijeme ljetnih mjeseci, dok na području Grada Zagreba i Istarske županije imamo veći broj kaznenih prijava protiv nepoznatih počinitelja.

2.1.1.2. Struktura kriminaliteta

Kazneno zakonodavstvo dijeli punoljetne osobe na odrasle osobe – osobe starije od 21 godine i mlade punoljetne osobe – osobe starosti od 18 do 21 godine.

2.1.1.2.1. Odraslih osoba

U 2005. godini prijavljeno je 43.996 odraslih osoba ili 84,8% od ukupno 51.875 prijava protiv poznatih počinitelja. Kao i u ranijim godinama najviše odraslih osoba prijavljeno je zbog imovinskih delikata (13.117 osoba ili 29,8%), ova kaznena djela bilježe porast od 4% u odnosu na 2004. godinu kada je bilo prijavljeno 12.617 osoba. U ukupnoj strukturi prijava protiv odraslih osoba druga su po brojnosti kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina (5983 prijava ili 13,6%) itd. Struktura kriminaliteta odraslih osoba dana je u tablici 5. na str. 100., dok je struktura kriminaliteta nepoznatih osoba dana u tablici 8. na str. 102.

Struktura prijavljenih odraslih osoba na područjima pojedinih županijskih državnih odvjetništava je približno ista kao i 2004. godine, najbrojniji su imovinski delikti. Prijave za kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina druge su po brojnosti na području Bjelovara, Karlovca, Koprivnice, Osijeka, Požege, Siska, Splita, Šibenika, Varaždina, Zagreba i Zlatara., na području Dubrovnika, Gospića, Pule, Rijeke i Zadra druge su prijave za kaznena djela vezana za zlorabu opojnih droga, dok su prijave za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja bile druge po brojnosti na području Čakovca, Slavonskog

Broda i Vukovara, Jedino su u Velikoj Gorici druge bile prijave za kaznena djela protiv vjerodostojnosti isprava.

Kretanje i struktura kaznenih djela iz nadležnosti Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK) je različita u odnosu na 2004. godinu. Zbog izmijenjenih odredbi Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta kojima je proširena nadležnost USKOK-a, Ured je u 2005. godini primio prijave protiv 470 osoba (u 2004. 319 osoba). Za kaznena djela iz Glave XXIV. Kaznenog zakona (kaznena djela protiv javnog reda) primio je 103 prijave ili 21,9%, a za kaznena djela iz Glave XXV. (kaznena djela protiv službene dužnosti) primljeno je 126 prijava ili 26,8%, za kaznena djela zlorabe opojnih droga (čl.173. st. 3. KZ) 108 prijava ili 23%, za kaznena djela protiv imovine (Glava VII. KZ) 76 prijava ili 16,2%, za kaznena djela iz čl. 177. KZ – protupravno prebacivanje osoba preko državne granice 29 prijava ili 6,2% od ukupnog broja od 470 primljenih prijava. Sva ostala kaznena djela zastupljena su s 6%.

2.1.1.2.2. Mlađih punoljetnih osoba

Tablica 6. (na str. 101.) daje strukturu kaznenih djela za koja su prijavljene mlađe punoljetne osobe. Kao i kod odraslih najbrojnije su prijave za imovinska kaznena djela (1931 ili 41,9% od ukupno 4604 prijavljene mlađe punoljetne osobe. Druga po brojnosti su bila kaznena djela vezana na zlorabu opojnih droga (1468 prijava ili 31,9%), što je porast u odnosu na 2004. godinu u kojoj su prijave za ova kaznena djela sudjelovale s 30%.

2.1.1.2.3. Maloljetnih osoba

Tablica 7. koja je u prilogu ovog izvješća (str. 102.) pruža uvid u strukturu kriminaliteta maloljetnih počinitelja kaznenih djela. Od 3725 prijavljenih, kao i ranijih godina imovinski delikti (65,0%) su daleko najbrojniji, slijede kaznena djela zlorabe opojnih droga (13,1%), dok kaznena djela protiv života i tijela u ukupnoj strukturi maloljetničkog kriminaliteta participiraju s 4,9%, kaznena djela protiv javnog reda i mira s 4,4% itd.

2.1.2. Rad državnih odvjetništava i odluke u kaznenim predmetima

U odnosu na sve poznate prijavljene osobe doneseno je 50.346 meritornih odluka (odbačaj, optuženja ili istraga, odnosno pripremni postupak), Neposrednim optuženjem, (bez vođenja istrage ili pripremnog postupka) riješeno je 27.367 ili u 54,4% riješenih prijava, odbačajem je riješeno 17.380 ili 34,5% prijava i istragom ili zahtjevom za pripremni postupak 5599 ili 11,1% prijava. Kako je 1057 prijava prenesenih iz ranijih godina riješeno spajanjem s drugim predmetima i slično, to su ukupno riješene 51.403 prijave protiv poznatih počinitelja, dok su ostale neriješene u državnom odvjetništvu 132 prijave ili 0,2% od ukupnog broja prijava u radu. Cijeneći da je kod drugih državnih tijela ostalo na provjerama i u radu 12.985 prijava, to je ukupan broj neriješenih prijava 13.117 ili neznatno iznad jedne četvrtine godišnjeg priliva novih prijava pa možemo reći da su treću godinu za redom kazneni odjeli državnih odvjetništava ažurni.

U dijelovima izvješća pod 2.1.2.1 do 2.1.2.4. dan je pregled rada na kaznenim prijavama protiv odraslih osoba, mladih punoljetnih osoba, maloljetnika i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

2.1.2.1. Odrasle osobe – rad na predmetima

Tijekom 2005. godine županijska i općinska državna odvjetništva primila su prijave protiv 43.526 odraslih osoba. Kako je na kraju 2005. godine ostalo neriješeno 10.396 prijava, to su u 2005. godini imala u radu iz izvještajnog i prethodnog razdoblja ukupno 53.922 prijave (tablica 9. na str. 103.)¹. Od navedenog broja prijava u radu na kaznena djela koja su u nadležnosti županijskih državnih odvjetništava² otpada 2439 prijava ili 4,5%, dok 51.483 prijava ili 95,5% spada u općinsku nadležnost.

Tijekom 2005. godine riješeno je 42.030 prijava. Donošenjem meritorne odluke riješeno je 42.030 prijava, što je nešto manje nego u 2004. godini kada je riješeno 42.080 prijava. Prema našoj ocjeni unutar državnog odvjetništva dostignuta je optimalna granica ažurnosti i to je razlog manjeg broja riješenih prijava (50 prijava manje). Veća ažurnost zavisi od rada drugih tijela, prvenstveno istražnih sudaca i policije. To potvrđuju i podaci o neriješenim prijavama. Ukupno je ostalo 11.036 neriješenih prijava (u državnom odvjetništvu ostalo neriješeno svega 115 prijava ili 0,2% od ukupnog broja prijava u radu), tako da je kod drugih državnih tijela na kraju 2005. godine ostala je neriješena 10.921 prijava. Kako su na kraju 2004. godine ostale su 9954 prijave, to je broj neriješenih prijava povećan za 9,7% prijava. Državna odvjetništva u velikoj većini odmah rješavaju prijave, bilo donošenjem meritorne odluke ili traženjem dodatnih podataka. Međutim, u znatnom broju predmeta bilo je potrebno tražiti dodatne obavijesti ili provođenje istražnih radnji, pa je to razlog da je povećan broj neriješenih prijava koje se nalaze kod drugih državnih tijela. Smatramo da je nužno mijenjati Zakon o kaznenom postupku na način da državni odvjetnik ima veće ovlasti u provođenju izvida prije pokretanja postupka.

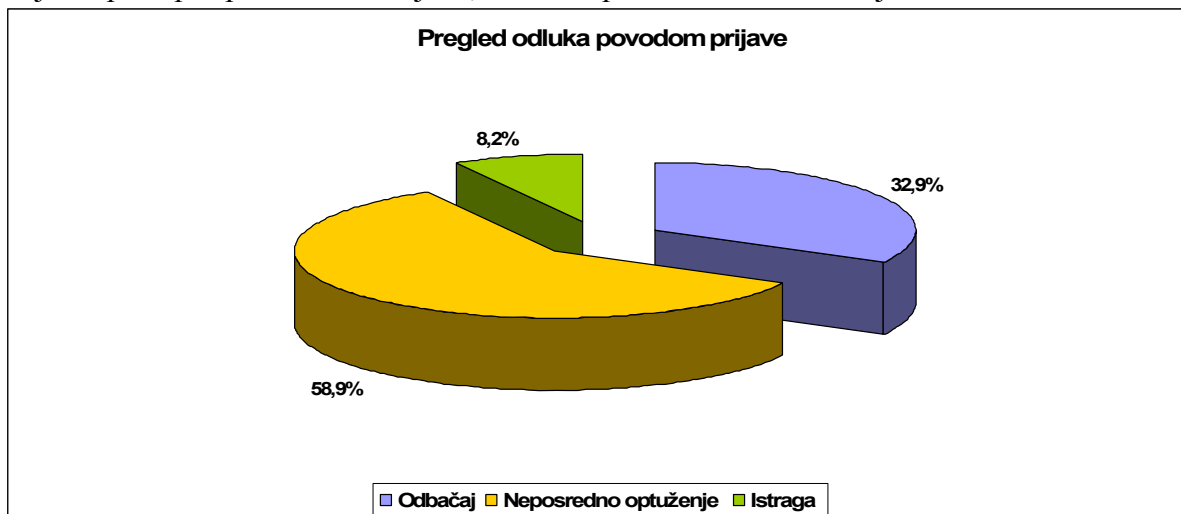
Potrebno je istaknuti da je u velikoj većini državnih odvjetništava ažurnost dobra. Često je ona optimalna i treba je zadržati. Grafikon 1. i 2. koji se nalaze na strani 104. pokazuju da je ažurnost najslabija u dva najveća općinska državna odvjetništva. Grafikon 1. pokazuje da su državna odvjetništva na području Zagreba povećala broj neriješenih prijava, a grafikon 2. da jedino dva velika državna odvjetništva imaju veći broj neriješenih prijava od tromjesečnog priliva. Podaci iz grafikona 1. stavljeni u vezu s podacima iz grafikona 2. mogu dati konačnu ocjenu o ažurnosti, ali i o trendovima. Jedino državna odvjetništva na području Splita i Zagreba imaju broj neriješenih prijava iznad tromjesečnog priliva i po europskim standardima ova državna odvjetništva nisu ažurna. Međutim podaci pokazuju da u Splitu postupno smanjuju zaostatke, nasuprot tome odvjetništvo u Zagrebu ih je u prošloj godini povećalo. Kako smo posebnim nadzorom u prvim mjesecima 2006. godine uspjeli stanje u Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu promijeniti na način da i ovo državno odvjetništvo postupno postiže željenu ažurnosti, to smatramo da je prosječna unutrašnja

¹ Za odrasle osobe je osim u općinskim i županijskim državnim odvjetništvima nadležan i Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, ali taj dio se iznosi posebno u dijelu pod 2.1.2.4.

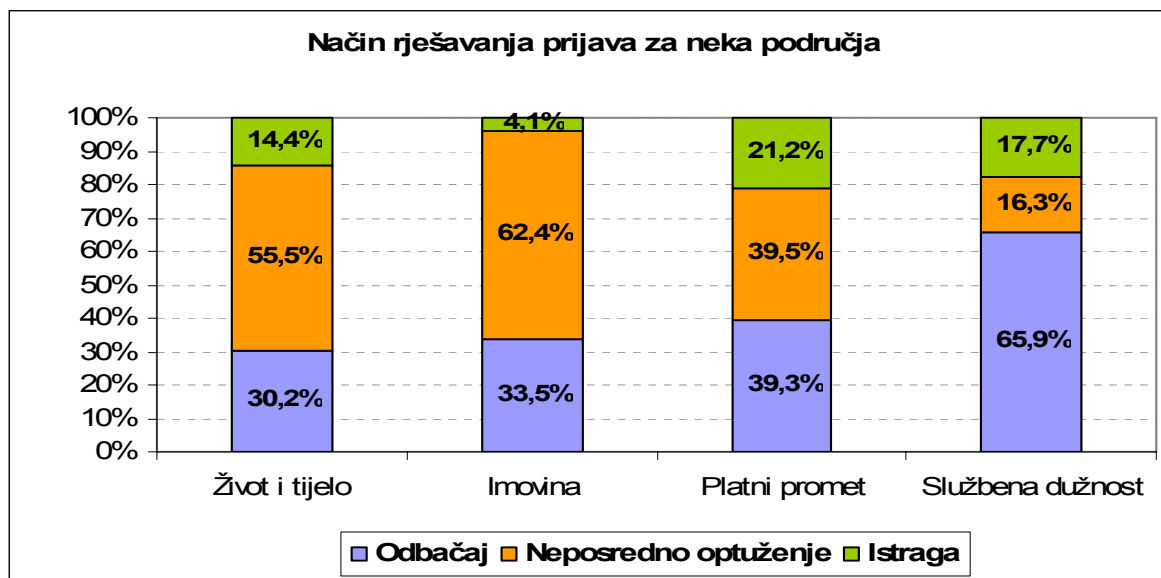
² Županijska državna odvjetništva su osim izuzetaka navedenih u zakonu nadležna za kazneni progon počinitelja kaznenih djela za koja je zapriječena kazna preko 10 godina, dok su općinska državna odvjetništva nadležna za kazneni progon za sva ostala kaznena djela.

ažurnost zadovoljavajuća i na razini tužiteljstava u europskim zemljama. Ipak ovi podaci daju osnova za tvrdnju kako bi podjelom Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu na manja državna odvjetništva (što je moguće jedino u slučaju da se osnuju dva općinska suda), bilo puno lakše nadzirati rad i ostvarivati dobre rezultate.

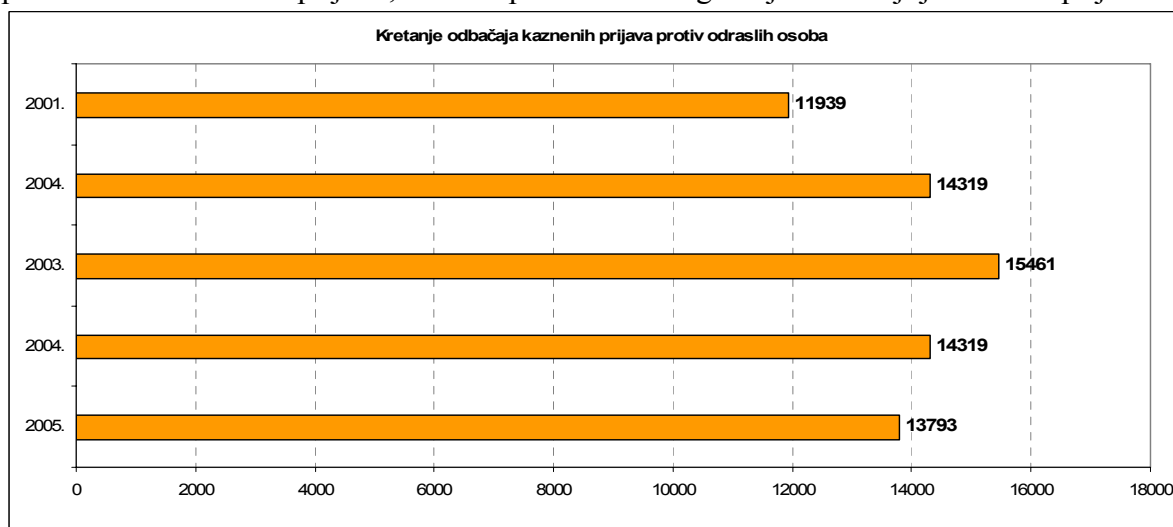
U prilog tvrdnji kako je prosječna ažurnost dobra govore i podaci o ukupnom broju neriješenih prijava. "Prosječno vrijeme" od primitka prijave do donošenja odluke u državnom odvjetništvu, (računajući u to vrijeme u kojem se prijave nalaze kod drugih tijela radi izvida ili istražnih radnji), skratili smo na oko tri mjeseca. Naravno kod toga treba imati na umu da se sve prijave i u svim državnim odvjetništvima ne rješavaju u ovako kratkim rokovima. Dio prijava kod kojih je moguće odmah po primitku donijeti odluku rješava se izuzetno brzo, ali neke prijave se ne rješavaju u navedenom vremenu. Da bi imali nadzor nad tim predmetima u od 2004 godine počeli smo posebno pratiti svaki predmet koji nije riješen u roku od šest mjeseci od dana kada je prijava primljena u državno odvjetništvo. Na osnovu tog praćenja proizlazi da je na kraju 2005. godine od ukupnog broja neriješenih prijava (11.036 prijave) jedna trećina prijava bila starije od šest mjeseci, prvenstveno zbog toga što se uslijed neodazivanja osumnjičenika, nepoznatih adresa ili drugih sličnih zapreka nisu mogle na vrijeme prikupiti potrebne obavijesti, odnosno provesti istražne radnje.



Način rješavanja prijava ne razlikuje se u bitnom u odnosu na 2004. godinu. Odbačajem kaznene prijave, neposrednim optuženjem i podnošenjem istražnog zahtjeva riješeno je 42.030 prijava, dok je spajanjem s drugim prijavama i slično riješeno 856 prijava zbog čega te prijave nisu iskazane u retku "Svega odluka" u tablici 9. (str.103.). o radu na prijavama odraslih osoba. Podaci dani u gornjem grafikonu su prosječni podaci o načinima rješavanja prijava, ti podaci se znatno razlikuju u odnosu na pojedinu vrstu kaznenih djela. Ilustracije radi u donjem grafikonu dajemo podatke za kaznena djela protiv života i tijela, imovinske delikte i gospodarski kriminalitet.



Najmanje je odbačaja kaznenih prijava za krvne delikte i imovinu, nasuprot tome za kaznena djela protiv službene dužnosti odbacuje se 65,9% prijava i to najviše radi toga što nezadovoljne stranke podnose veliki broj prijava protiv sudaca, državnih odvjetnika i državnih službenika. Razlog je nedovoljna ili neučinkovita zaštita kroz druge institucije, odnosno nemogućnost brzog ostvarenja prava na drugi način, pa građani u takvim slučajevima podnose kaznene prijave smatrajući kako će na taj način ostvariti ono pravo za koje oni smatraju da im pripada, odnosno utjecati na otklanjanje negativnosti koje na drugi način nisu uklonjene. Većinu prijava državni odvjetnici nakon razmatranja odbacuju, jer nema osnova za pokretanje kaznenog postupka. Često u takvom slučaju nezadovoljna stranka podnosi novu kaznenu prijavu, ali sada protiv državnog odvjetnika koji je odbacio prijavu.



Kao što to pokazuje gornji grafikon broj odbačaja kaznenih prijava smanjen je u odnosu na ranije godine, prvenstveno zahvaljujući kvalitetnijem radu u predkaznenom postupku, kako policije, tako i državnog odvjetnika. Međutim još uvijek se prosječno odbacuje jedna trećina primljenih prijava (u 2005. godini odbaceno je 32,9% prijava). Kako postoje značajna odstupanja u učešću odbačaja po državnim odvjetništvima (grafikon 3. na strani 105.) to se tijekom pregleda rada državnih odvjetništava posebno razmatra osnovanost odbačaja kaznenih prijava. Pregledi rada pokazuju da su odbačaji u velikoj većini osnovani.

Visoki broj odbačaja u pojedinim odvjetništvima ukazuje na slabu kvalitetu ili neosnovanost podnijetih kaznenih prijava.

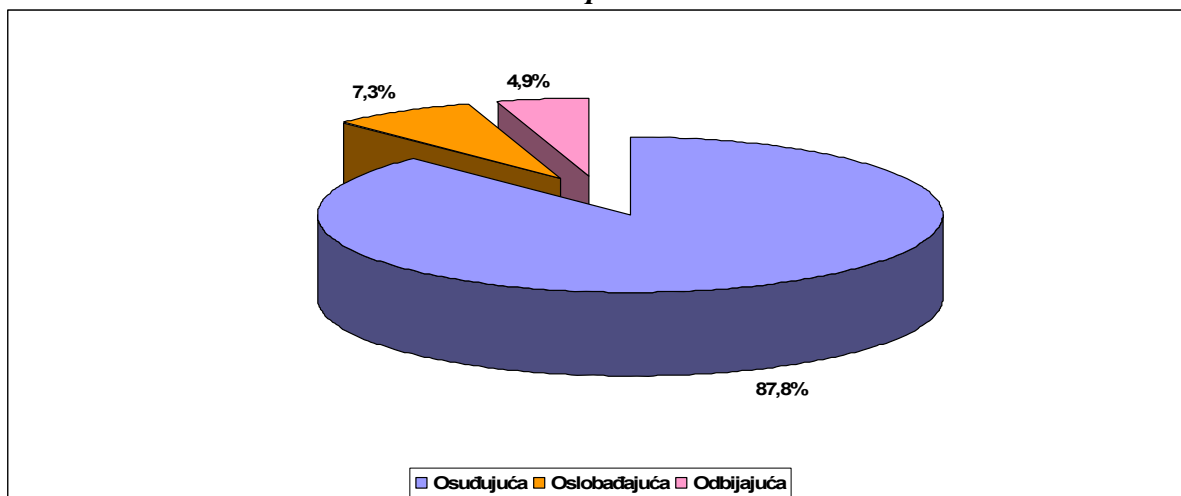
Razmatrajući razloge odbačaja Državno odvjetništvo Republike Hrvatske smatra da je primjena instituta beznačajnog djela iz članka 28. Kaznenog zakona i primjena načela svrhovitosti iz članka 175. Zakona o kaznenom postupku u odnosu na odrasle osobe nedovoljna. Prema članku 28. Kaznenog zakona nema kaznenog djela iako su ostvarena njegova zakonska obilježja, ako je djelo očito beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njegovu krivnju i nastupjelu posljedicu za zaštićeno dobro i pravni sustav, pa državni odvjetnik odbacuje prijavu. Prema članku 175. Zakona o kaznenom postupku državni odvjetnik može u zakonom određenim slučajevima odlučiti odgađanje početka započinjanja kaznenog progona, pod uvjetom da je s tim suglasan oštećenik i osumnjičenik, koji ujedno pristaje na izvršenje određene u zakonu navedene činidbe (popravak štete, podvrgavanje odvikavanju i dr. Državni odvjetnik po ispunjenju obveze od strane osumnjičenika odbacuje prijavu. Primjenom načela svrhovitosti („skretanje“ ili „diverzija“ kaznenog progona) može se i bez vođenja skupog i dugotrajnog postupka postići obeštećenje oštećenika i utjecaj na osumnjičenu osobu da se kloni činjenja kaznenih djela. Dakle, i u jednom i drugom slučaju državni odvjetnik odbacuje kaznenu prijavu i na taj način dio predmeta (zbog svoje beznačajnosti ili zbog izvansudskog obeštećenja oštećenika ili ispunjenja druge činidbe od strane osumnjičenika) ne završava pred sudovima koji su ionako opterećeni velikim brojem predmeta. Primjena ovih instituta se najbolje vidi iz tabele 9. (str. 103.) gdje podaci pokazuju kako je 4,7% prijava protiv odraslih odbačeno zbog toga što je prijavljeno djelo beznačajno, a svega 131 prijava ili 0,6% primjenom načela svrhovitosti.

Osim primjene članaka 28. Kaznenog zakona i 175. Zakona o kaznenom postupku državno odvjetništvo nastoji i kroz zahtijevanje izdavanja kaznenog naloga rasteretiti sudove. U članku 446. Zakona o kaznenom postupku određeno je da za kaznena djela iz nadležnosti suca pojedinca, ako je sadržaj kaznene prijave vjerodostojan, državni odvjetnik može u optužnom prijedlogu zatražiti da sud izda kazneni nalog u kojem će optuženiku izreći određenu kaznu ili mjeru bez provođenja glavne rasprave. U tom slučaju ako su ispunjeni zakonski uvjeti sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne uloži prigovor time je postupak završen. Naša istraživanja pokazuju kako se u odnosu na 81% izdanih kaznenih naloga ne podnosi prigovor. Obzirom da je tijekom 2005. godine zahtijevano izdavanje 6867 kaznena naloga ili u 28% optužnih prijedloga, to je time najmanje 5000 optuženja završeno osuđujućom odlukom bez vođenja glavne rasprave. Grafikon 4. na strani 105. pokazuje kako se kazneni nalog nejednako primjenjuje po pojedinim državnim odvjetništvima koje treba smanjiti.

Neposredno su optužene 24.793 osobe, ili 58,9% riješenih prijava, time da je optužni prijedlog podignut protiv 24.488 osobe, a neposredna optužnica protiv 305 osoba. Provođenje istrage zahtijeva se u svega 8,2% riješenih prijava (Tablica 9. na strani 103.). Po dovršenoj istrazi državna odvjetništva donijela su odluke u odnosu na 3944 osoba. Državna odvjetništva su odustala od kaznenog progona prema 616 osoba ili u 18,5% svih odluka nakon dovršene istrage. U tablici 10. (str. 106.) iskazane su odluke nakon dovršene istrage, a u grafikonu 5. na istoj stranici odstupanja od prosjeka. Visoki broj obustava na području Požege rezultat je preispitivanja i pažljivije ocjene osnovanosti sumnje da je počinjeno kazneno djelo ratnog zločina u dijelu davno zahtijevanih istraga.

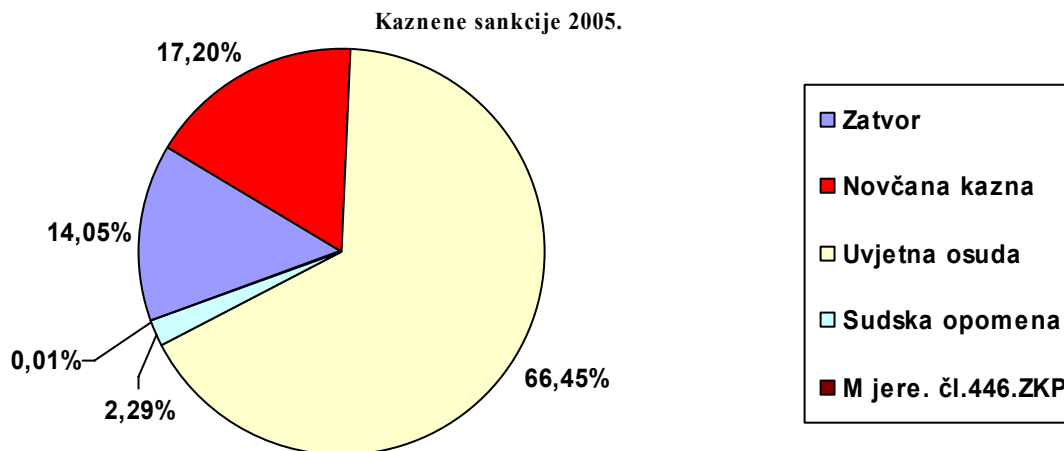
Nakon predaje optužnog akta sudovi su prije početka glavne rasprave obustavili postupak u odnosu na 249 optuženih osoba, uglavnom zbog procesnih zapreka. Tijekom 2005. godine sudovi su donijeli prvostupajnske odluke u odnosu na 25.612 osoba.

Vrste presuda

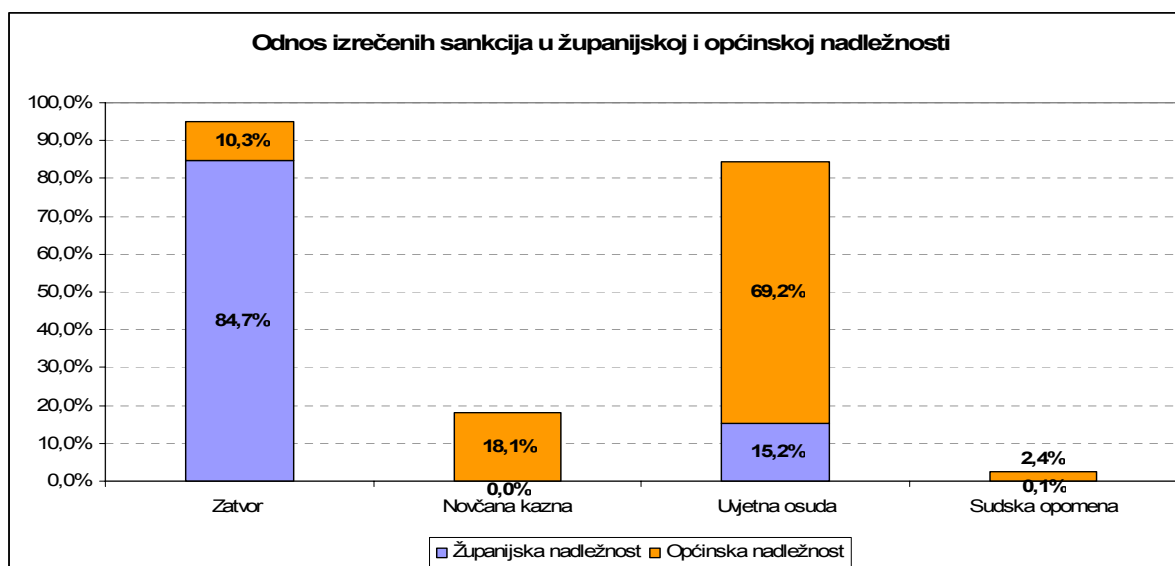


Od izrečenih presuda 87,8% je osudujuće, a 7,3% oslobađajućih. Na osnovu ovih pokazatelja smatramo kako je uspješnost u postupku dobra. U tablici 11. koja je prilog ovom izvješću (str.107.) iskazane su presude po područjima županijskih državnih odvjetništava, a u grafikonu 6. na istoj stranici iskazana su odstupanja od prosjeka.

Tijekom 2005. godine sankcije i mjere su izrečene prema 22.497 osoba. U ukupnoj strukturi kaznenopravnih sankcija zatvor sudjeluje s 14,1%, što je povećanje u odnosu na 2004. godinu kada je bilo 13,2% zatvora.



U donjem grafikonu dan je pregled izrečenih sankcija punoljetnim osobama pred općinskim i županijskim sudovima u 2005. godini, struktura sankcija je različita u županijskoj i općinskoj nadležnosti, što je i za očekivati obzirom na propisane kazne. To je razlog da u županijskoj nadležnosti nema novčanih kazni, dok su kazne zatvora zastupljene s 84,7%, a u općinskoj sa svega 10,3%.



Uvid u strukturu sankcija koje su izrečene odraslim osobama daje tablica 12. (str. 108.) U tablici 12. i grafikonu 7. koji su u prilogu ovog izvješća (str.108.) dan je prikaz kretanja izrečenih sankcija u razdoblju od 1999. do 2005. godine, a u grafikonu 8. (str.109.) prikazana su odstupanja u izrečenim uvjetnim osudama po županijskim državnim odvjetništvima. U grafikonu 9. (str. 109.) dano je odstupanje u izrečenim kaznama zatvora po županijskim državnim odvjetništvima. Odstupanje na više u postocima iskazano je iznad horizontalne osi, a na manje ispod. Grafikoni pokazuju da postoje značajne razlike u izboru vrste i mjere sankcije između pojedinih područja, podaci nam daju osnova za tvrdnju da postoje različite politike kažnjavanja između pojedinih županijskih sudova.

Tijekom 2005. godine državna odvjetništva su podnijela žalbe protiv 3594 presude ili protiv svake sedme presude. Najviše žalbi (1683 ili 46,8% od ukupnog broja žalbi) podneseno je zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja ili zbog povreda procesnog i materijalnog zakona, 1599 ili 44,5% žalbi podneseno je zbog odluke suda o kaznenoj sankciji, dok je zbog kazne i drugih razloga podneseno 312 ili 8,7% žalbi.

I ove godine moramo istaknuti da državni odvjetnici u pravilu tvrde da je politika kažnjavanja blaga, a kao glavni razlozi ističu se propisane kazne u Kaznenom zakonu i odnos sudova prema izricanju sankcija, dok se rijetko kritički osvrću na svoju poziciju i mogućnost da kroz prijedloge o vrsti i mjeri kaznenopravne sankcije u optužnim prijedlozima, odnosno prijedlozima sankcija u kaznenim nalogima, te kroz podnošenje žalbi u znatnijoj mjeri utječu na izbor vrste i visinu kaznenopravne sankcije koja se izriče za konkretno kazneno djelo. Točno je da su propisane kazne zatvora za pojedina kaznena djela, posebno donje granice zapriječanih kazni niske i da utječu na sudsku politiku kažnjavanja. Smatramo da odgovornost leži i na državnim odvjetnicima, jer dio državnih odvjetnika često ne podnosi žalbe zbog odluke suda o sankciji opravdanjem da će žalba ionako biti odbijena, a također su često prijedlozi o vrsti i visini kaznenopravne sankcije u optužnim prijedlozima na donjoj granici propisane kazne. Sve navedeno utječe da postoje značajne razlike u politici kažnjavanja između pojedinih županijskih sudova koje su i prikazane u grafikonima 8. i 9. (str.109.). Da i državna odvjetništva imaju različite politike kažnjavanja pokazuju podaci u grafikonima 10. i 11. (str.110.) u kojima je iskazan postotni udio uvjetnih osuda u ukupnom broju osuđujućih presuda i učestalost žalbi zbog kazne po državnim odvjetništvima, kao i

uspješnost u drugostupanjskom postupku. U uspješnosti u drugostupanjskom postupku, kao i u politici kažnjavanja postoje razlike između pojedinih područja. Tako na primjer od velikih državnih odvjetništava najmanju uspješnost ima Zagreb (34%), a najveću Osijek i Rijeka (47%) kao što pokazuje grafikon 11. (str.110.)

Grafikon 11. (str.110.) opovrgava tvrdnje državnih odvjetnika da se žalbama ne može utjecati na sudsku politiku kažnjavanja. Iskazani podaci pokazuju da se i državnim odvjetništvima koja imaju najviši postotak uvjetnih osuda uvažava do 40% žalbi koje su izjavljene zbog odluke suda o kaznenoj sankciji. Državna odvjetništva mogu i trebaju kroz žalbe utjecati na vrstu i mjeru kaznenopravne sankcije sa svrhom ujednačavanja kaznene politike na području Republike Hrvatske.

2.1.2.2. Mlađe punoljetne osobe - rad na predmetima

Prema mlađim punoljetnim osobama (osobe u starosti od 18 do 21 godine) u pravilu se primjenjuje opće kazneno pravo, a pod određenim uvjetima i Zakon o sudovima za mladež, koji je inače poseban propis za maloljetne počinitelje kaznenih djela. Prema Zakonu o sudovima za mladež državni odvjetnik ima široku mogućnost primjene načela svrhovitosti povodom donošenja odluke o kaznenoj prijavi. Kako se ovoj dobnoj skupini mogu izreći i maloljetničke sankcije time je proširen registar sankcija koje se mogu izreći tim osobama. Tablica 6. na (str.101) pruža uvid u strukturu kriminaliteta mlađih punoljetnih počinitelja kaznenih djela.

Državna odvjetništva su tijekom 2005. godine imala u radu prijave protiv 5898 mlađih punoljetnih osoba (1294 prijave iz ranijih godina i 4604 nove prijave). Povodom tih kaznenih prijava donesena je 4601 odluka, dok su 142 prijave iz ranijih godina riješene ustupanjem, spajanjem itd. Ostalo je neriješeno 1155 prijava, od kojih niti jedna u samim državnim odvjetništvima, tako da su i na ovom području državna odvjetništva ažurna. Od ukupnog broja odluka povodom prijave, rješenje o odbačaju prijave doneseno je prema 1759 osoba (38%). Od tog broja u 123 ili 7,3% slučajeva primijenjen je institut beznačajnog djela, dok je prema 1158 ili 65,8% osoba primijenjeno načelo svrhovitosti uz primjenu ili bez primjene posebnih obveza, a što znači da prema jednom relativno velikom broju mlađih punoljetnih osoba kazneni postupak pred sudom nije pokrenut. Načelo svrhovitosti u najvećem broju slučajeva odnosi na kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz čl. 173. st. 1. KZ za koja djela državna odvjetništva primjenjuju posebnu obvezu odvikavanja od droge ili posebnu obvezu upućivanja mlađe punoljetne osobe u savjetovalište za mladež. Prema 521 ili 11,3% osoba je podnesen istražni zahtjev, dok je u 2321 ili 50,4% slučajeva podignut optužni akt. Uvid u odluke državnih odvjetnika povodom kaznene prijave pruža tablica 13. (str.111) o radu na prijavama mlađih punoljetnih osoba koja je prilog ovom izvješću.

Državna odvjetništva donijela su odluke u 544 dovršenih istraga (tablica 14. na str. 112). U 470 ili 86,4% slučajeva je podignuta optužnica, dok je istraga obustavljena prema 72 ili 13,2% osoba. Sudovi su donijeli odluke u odnosu na 2648 osoba (tablica 15. str. 112) Osuđujuća presuda je donesena u 93,3% slučajeva, dok su negativne odluke (odbijajuće i oslobađajuće presude) donesene tek prema 6,7% osoba. Uvid u strukturu sankcija izrečenih mlađim punoljetnim osobama daje tablica 16. (str. 113).

Kaznene sankcije su primijenjene prema 2471 osobi. Kazna zatvora izrečena je

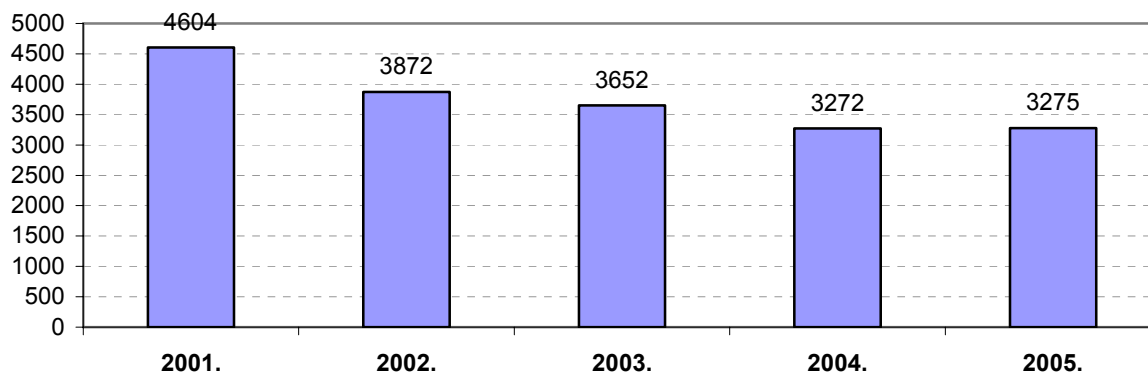
prema 11,7% osoba, dok je u najvećem broju slučajeva primijenjena uvjetna osuda (69,8%). Posebno važnim smatramo da je prema 10,7% osuđenih osoba sukladno Zakonu o sudovima za mladež primijenjena maloljetnička sankcija, a što je u skladu sa standardima Ujedinjenih naroda i Vijeća Europe. Ukoliko razmotrimo 265 maloljetničkih sankcija, tada proizlazi da su sudovi u najvećem broju slučajeva izrekli posebne obveze (35,8%), dok je prema 12,5% mlađih punoljetnih osoba izrečen maloljetnički zatvor. Pridržaj maloljetničkog zatvora, kao sankcija po učinku slična uvjetnoj osudi, je izrečena prema 37,0% osoba (tablica 17. str. 114).

2.1.2.3. Maloljetne osobe – rad na predmetima

U kaznenom pravu maloljetnici su osobe koje su u vrijeme počinjenja kaznenog djela navršile 14, a nisu navršile 18 godina života i prema njima se kao poseban zakon primjenjuje Zakon o sudovima za mladež. Djeca su osobe do navršene 14 godine života i nisu kazneno odgovorna. Policija protiv njih ne podnosi kaznenu prijavu, već o počinjenom kaznenom djelu samo obavještava državno odvjetništvo i nadležni centar za socijalnu skrb.

Donji grafikon pruža uvid u kretanje broja prijavljenih maloljetnika za razdoblje od 2001. do 2005. godine po područjima županijskih državnih odvjetništava. U vremenu od 2002. do 2004. godine imali smo pad maloljetničke delinkvencije, dok su u 2005. godini primljene svega tri prijave više. Tablice 18. i 19. na str. 115. daju pregled prijavljenih maloljetnika po dobi i spolu.

Prijavljeni maloljetnici 2001. do 2005.

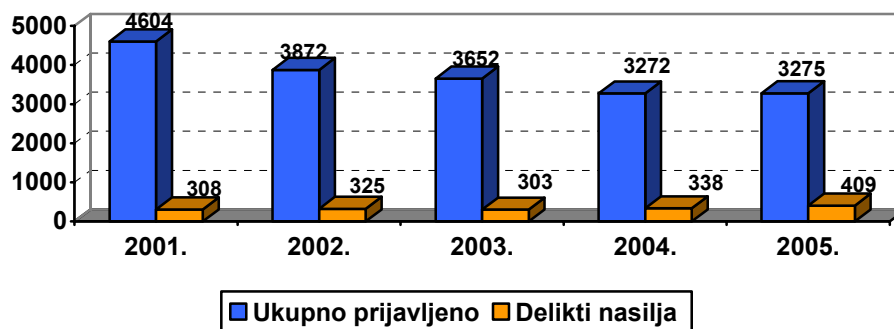


Tablica 7. na (str.102.) pruža uvid u strukturu kriminaliteta maloljetnih počinitelja kaznenih djela. Kao i ranijih godina preko polovice kaznenih djela za koja su prijavljene maloljetne osobe su imovinski delikti (65,0%).

Kako se u javnosti vrlo često govori o *deliktima nasilja* počinjenim od strane maloljetnika dajemo grafički prikaz najtežih oblika ovih kaznenih djela za razdoblje od 1999. do 2005. godine. U delikte nasilja ubrojena su kaznena djela ubojstva i teškog ubojstva (čl.90. i 91.KZ), teška tjelesna ozljeda (čl. 99. KZ), sudjelovanje u tučnjavi (čl. 103. KZ), silovanje (čl. 188. KZ), razbojništvo i razbojnička krađa (čl. 218. i 219. KZ), sprječavanje i napad na službenu osobu (čl. 317. do 319. KZ) i nasilničko ponašanje (čl. 331. KZ). Na osnovi ovih pokazatelja proizlazi da je udio delikata nasilja u svim promatranim godinama

gotovo ujednačen, radi se o manjem porastu ovih kaznenih djela, a ne o nekom alarmantnim porastu prijava za nasilje počinjeno od strane maloljetnika.

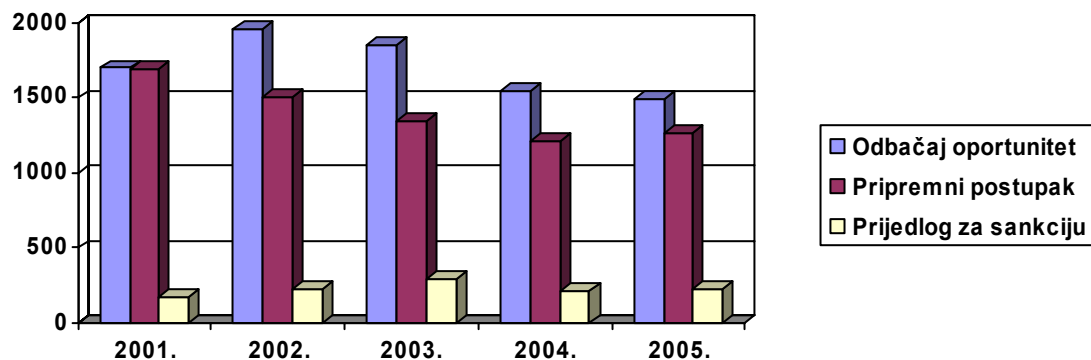
Delikti nasilja u ukupnom kriminalitetu maloljetnika



U promatranim godinama maloljetnici su od delikata nasilja počinili najviše kaznenih djela nasilničkog ponašanja (čl. 331. KZ), kaznenog djela teške tjelesne ozljede (čl. 99. KZ), te kaznenog djela razbojništva i razbojničke krađe (čl. 218. i 219. KZ). Kaznena djela nasilničkog ponašanja su jedina znatnije porasla (68 prijava u 2004., 119 prijava u 2005. godini).

Državna odvjetništva su tijekom 2005. godine imala u radu prijave prema 4176 maloljetne osobe (3275 novih prijava i 901 prijavu iz ranijih godina). Od tog broja krajem izvještajnog razdoblja u državnim odvjetništvima ostalo je neriješeno tek 13 prijava. Znatan broj neriješenih prijava ostao je, međutim, kod drugih tijela i ustanova (876 ili 21,5%) i to zbog toga što se jedan veći broj ovih prijava nalazi u radu centara za socijalnu skrb u tzv. postupku posredovanja vezano za primjenu propisa čl. 64. Zakona o sudovima za mladež (načelo svrhovitosti). Uvid u procesne radnje u postupku prema maloljetnicima pruža nam tablica 20. (str. 116.) u prilogu.

Primjena načela svrhovitosti u razdoblju od 1999. do 2005. godine u odnosu na maloljetne osobe iskazana je u donjem grafikonu, u kojem je prikazan odnos između broja odbačaja primjenom ovog načela i broja pripremljenih postupaka i prijedloga za sankciju. U tijeku 2005. odbačaj je donijet u 53,9% svih odluka, a od toga se najveći broj (85,5%) odnosi na odbačaj kaznene prijave primjenom načela svrhovitosti uz primjenu ili bez primjene posebnih obveza koje su ranije spomenute. Na temelju dosadašnjih iskustava smatramo da ovakvo postupanje državnih odvjetnika za mladež ima dobro preventivno djelovanje, posebno u odnosu na počinitelje kaznenih djela vezanih za zlorabu opojnih droga.



Tablica 20. (str.116.) daje uvid u odluke državnog odvjetnika donesene po dovršenom pripremnom postupku, te u strukturu izrečenih odluka. Nakon dovršenog pripremnog postupka dan je prijedlog za obustavu u odnosu na 410 maloljetnika, od toga u 216 slučajeva primjenom načela oportuniteta. Prijedlog za sankciju dan je u odnosu na 919 maloljetnika ili u 69% dovršenih pripremnih postupaka.

Maloljetničke sankcije izrečene su prema 858 maloljetne osobe. U 791 odluci izrečena je odgojna mjera, kazna maloljetničkog zatvora zastupljena je u neznatnom broju slučajeva, pa je tako tijekom 2005. na području cijele Republike Hrvatske izrečena u svega 14 ili 1,6% slučajeva. U većem broju predmeta je maloljetnicima izrečen pridržaj kazne maloljetničkog zatvora, koja sankcija je po svom učinku slična uvjetnoj osudi (53 ili 6,2%). Kretanje i struktura maloljetničkih sankcija dana je u tablica 21. na stranici 117., a u grafikonu 12. na istoj stranici struktura sankcija u 2005. Tijekom 2005. godine, kao i prethodnih godina, državna odvjetništva su na svojim područjima organizirala i prisustvovala nizu stručnih sastanaka s policijom za mladež, centrima za socijalnu skrb, školama, zdravstvenim ustanovama, centrima za prevenciju ovisnosti kao i drugim institucijama vezanim za problematiku maloljetničke delinkvencije.

S obzirom na učestalost delikata nasilja od strane učenika prema nastavnicima, pogotovo u zadnje vrijeme, ali i namjernog oštećivanja imovine škole i školskih zgrada Državno odvjetništvo Republike Hrvatske uputilo je državnim odvjetništvima Naputak o postupanju državnih odvjetnika za mladež i stručnih suradnika u slučaju delikata nasilja počinjenih u školi ili u vezi sa školom. Sukladno naputku državna odvjetništva su dužna poduzeti sve mjere kako bi se osigurala hitna i efikasna intervencija, te spriječilo svako buduće nasilje. Iz tog razloga u pojedinim slučajevima treba razmotriti potrebu zadržavanja maloljetnika, kao i određivanje pritvora, odnosno primjenu drugih alternativnih mjera. Jednako tako stručni suradnik - socijalni pedagog ili socijalni radnik u državnom odvjetništvu treba obavezno obaviti razgovor s roditeljima, te im ukazati na njihovu materijalnu i kaznenu odgovornost, predočavajući im potrebu i interes što hitnijeg namirenja eventualne štete. Što se pak tiče multidisciplinarnog pristupa smanjenju recidivizma maloljetnika važno je napomenuti da je tijekom 2005.godine Državno odvjetništvo Republike Hrvatske na osnovi potpisanog pisma namjere između Vlade Velike Britanije i Ministarstva unutarnjih poslova RH, Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske i Državnog odvjetništva Republike Hrvatske u dva pilot područja i to Sisačko-moslavačkoj i Vukovarsko-srijemskoj županiji započelo s radom na Projektu smanjenja maloljetničkog kriminala, te je izrađen Protokol postupanja u predmetima maloljetnih recidivista zasnovan na multidisciplinarnom pristupu.

Ovaj protokol koji je sada izrađen samo za područje Siska i Vukovara poslužit će kao osnova za izradu jedinstvenog protokola za postupanje prema maloljetnim povratnicima na području cijele Republike Hrvatske.

2.1.2.4. USKOK – rad na predmetima

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: Ured) radi isključivo na predmetima odraslih osoba. U 2005. godini Ured je imao u radu 524 prijave (470 prijava iz 2005. i 54 neriješene prijave iz 2004.). To je osjetno više nego 2004. godine kada je imao u radu 331 osobu. Rezultat je to izmjena Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta čime je Ured sada nadležan za sve pojavne oblike organiziranog kriminala i korupciju.

U rješavanju kaznenih prijava donesene su 472 meritorne odluke (odbačaj, neposredne optužnice i istražni zahtjevi), dok je ostalo neriješeno 50 prijava, od čega u Uredu 4 prijave. Prijave su odbačene protiv 81 osobe ili 17,2%, dijelom iz razloga jer prijavljeno djelo nije bilo iz nadležnosti Ureda, nakon čega je predmet ustupljen na rad drugom državnom odvjetništvu. Po provođenju izvida neposredno je optuženo 20 ili 5,3% osoba, podneseno je 366 istražnih zahtjeva ili 77,5% od ukupnog broja donesenih odluka. Po dovršenoj istrazi doneseno je 180 odluka. Obustavljene su 54 istrage ili 14,3%, a optuženo je 312 osoba ili 82,8%. Kako su u 2004. godini optužene 132 osoba proizlazi da je porast optuženja 136%. Nadležni županijski sudovi su u izvještajnoj godini donijeli 71 presudu, od toga 65 ili 91,5% bilo je osuđujućih, 4 ili 5,6% oslobađajućih i 2 ili 2,8% odbijajućih presuda.

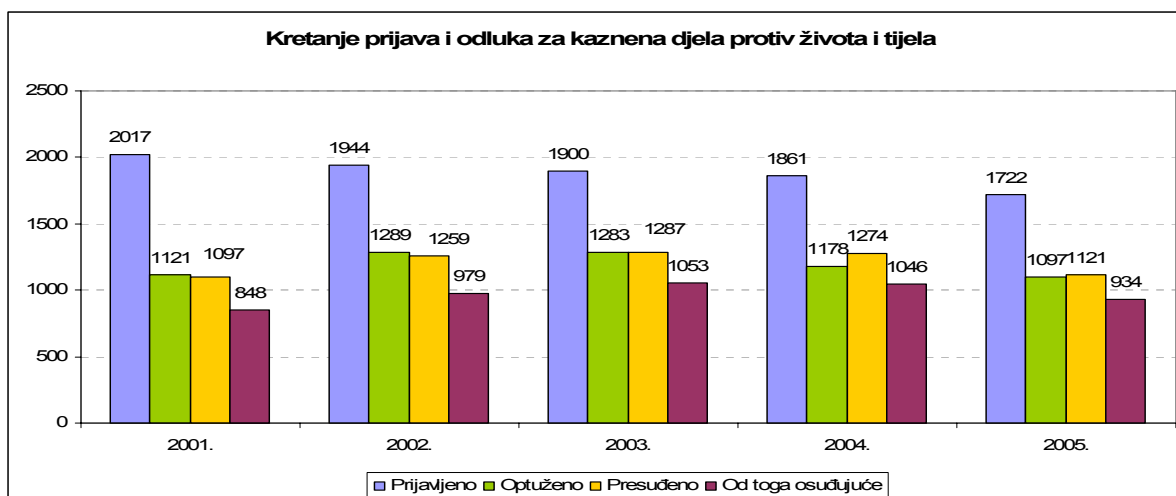
U drugoj polovici 2005. godine intenzivno se je radilo na jačanju kapaciteta Ureda. U tijeku je provedba CARDS projekta, kojem je to svrha, ali i bez obzira na ovaj projekt radilo se je i na popunjavanju Ureda i osnivanju pojedinih odjela. U cijelosti je ekipiran i radi Odjel tužitelja, drugi odjeli Ureda (posebno Odjel za sprečavanje korupcije i odnose s javnošću) su počeli s radom i u prvih šest mjeseci 2006. godine Ured će konačno imati izgrađenu unutrašnju strukturu kako je to Zakonom predviđeno.³ Kako se istovremeno značajno jačaju i sredstva Ureda, osobito informatička oprema, to se ostvaruju sve pretpostavke za puni rad.

2.1.3. Područja kriminala - kretanje i rad na predmetima

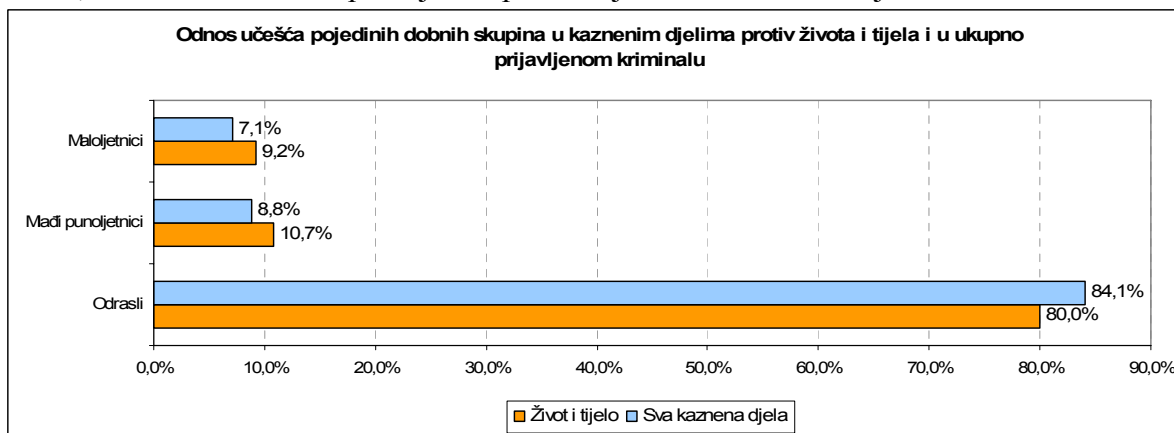
2.1.3.1. Kaznena djela protiv života i tijela

Kao što to pokazuje donji grafikon prijave za kaznena djela protiv života i tijela su u padu u zadnje četiri godine. Pad u 2005. godini u odnosu na 2004. godinu iznosi 7,5%.

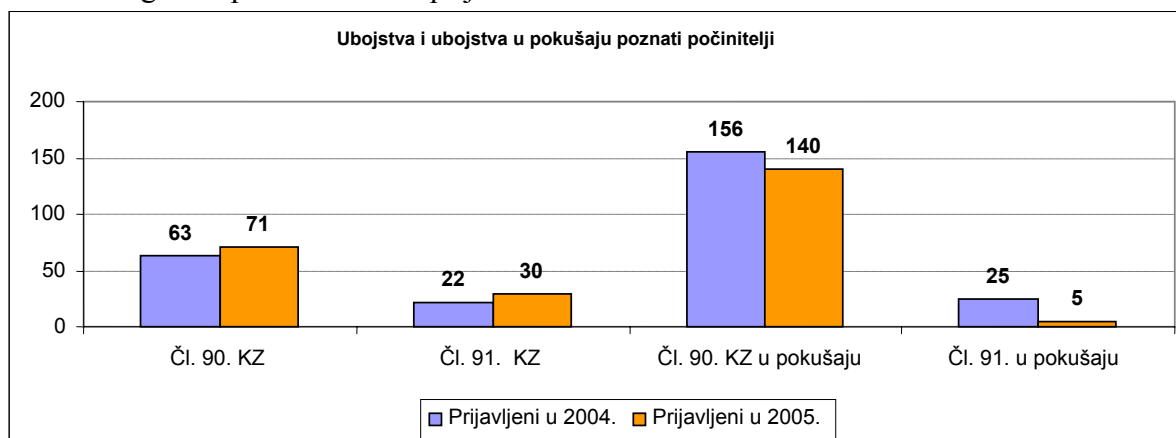
³ Ured u svom sastavu ima; Odjel za istraživanje i dokumentaciju, Odjel za sprječavanje pojava korupcije i za odnose s javnošću, Odjel državnih odvjetnika koji nastupaju kao tužitelji i Odjel za međunarodnu suradnju i zajedničke istrage.



Kaznena djela protiv života i tijela su podjednako zastupljena u svim dobnim skupinama. U odnosu na strukturu svega prijavljenog kriminala u ovim kaznenim djelima je nešto veće učešće mlađe populacije. U 2005. godini prijavljeno je 1378 ili 80% odraslih osoba, 185 ili 11% mlađih punoljetnih počinitelja i 159 ili 9% maloljetnika



Potrebno je istaknuti da nije došlo do značajnog povećanja kaznenih djela ubojstava i teških ubojstava. U 2004. godini bilo je prijavljeno 267 ubojstava i pokušaja ubojstava, dok su u 2005. godini podnesene 233 prijave.



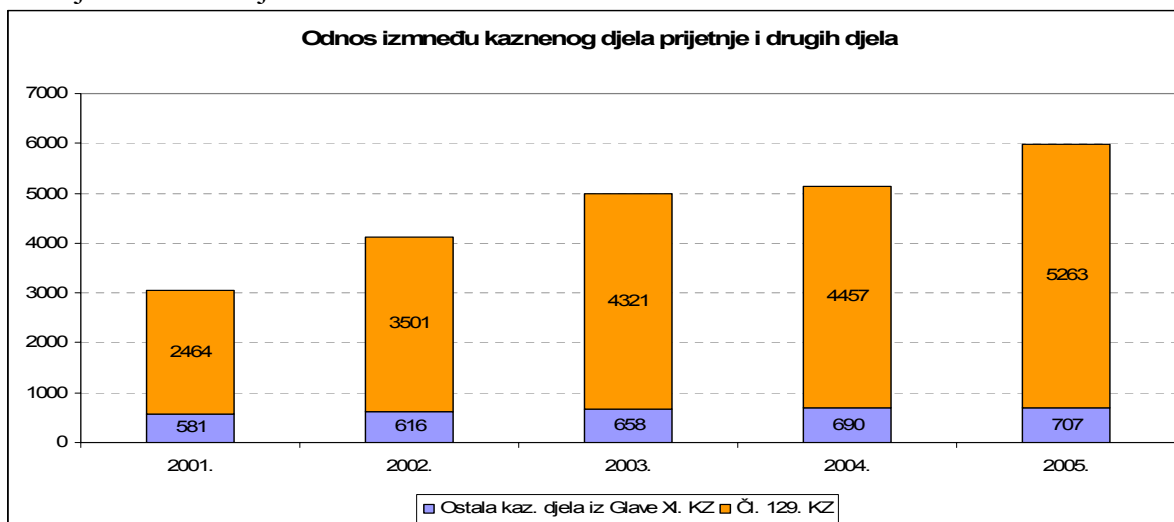
Iz gornjeg grafikona je vidljivo da je u 2005. godini u odnosu na 2004. godinu bilo manje prijava za pokušaje ubojstava, a više dovršenih kaznenih djela. Kada su u pitanju ova

najteža kaznena djela protiv mlađih punoljetnih osoba za kaznena djela ubojstva podnese su 4 prijave za dovršena djela i 7 prijava za pokušaj, a protiv maloljetnih osoba 1 prijava za dovršeno djelo i 7 prijava za pokušaj ubojstva.

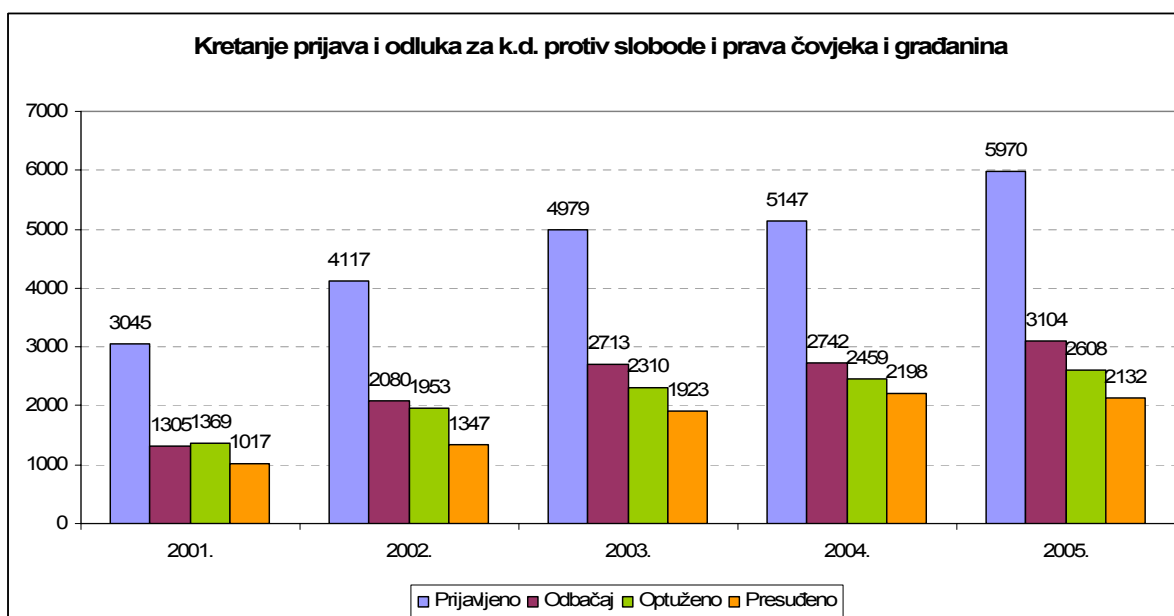
Za odrasle osobe za sva kaznena djela protiv života i tijela sudovi su donijeli 936 presuda od čega 774 ili 83,3% osuđujućih. Izrečeno je 23,8% zatvorskih kazni, 4,1% novčanih i 70,3% uvjetnih osuda. Zbog odluke o kazenoj sankciji i drugih razloga državna odvjetništva podnijela su 260 žalbi. Za kaznena djela ubojstva iz članka 90. i 91. Kaznenog zakona doneseno je 60 presuda od kojih 48 ili 80,4% osuđujućih.

2.1.3.2. Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina

Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina pratimo posebno samo u odnosu na odrasle osobe, jer su prijave za ova kaznena djela protiv mlađih punoljetnih i maloljetnih osoba rijetke.



Nakon imovinskih delikata ova kaznena djela su najbrojnija kod odraslih osoba. U 2005. godini prijavljeno je 5983 odraslih osoba, što je u odnosu prema 2004. godini kada je bilo prijavljeno 5147 osoba povećanje od 13,6%. Kao i prethodnih godina kazneno djelo prijetnje iz čl. 129. KZ daleko je najbrojnije i s 5263 prijavljenih osoba čini 88,2% svih kaznenih djela ove glave. U gornjem grafikonu dan je odnos između kaznenog djela prijetnje i drugih kaznenih djela iz ove glave. Podaci pokazuju da je porast prijava za kazneno djelo prijetnje stalan, no međutim kako se za kazneno djelo iz članka 129. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona progon poduzima po prijedlogu, to se veliki broj ovih prijava odbacuje.



Riješeno je 5727 prijava od čega odbačajem 3104 prijave ili 54,2%. Kao što to proizlazi iz gornjeg grafikona broj odbačaja je visok, jer oštećenici u znatnom broju slučajeva odustaju od prijedloga za progon za kazneno djelo prijetnje iz članka 129. stavak 1 i 2. Kaznenog zakona. Optuženo je 2608 osoba, presuda je donesena u odnosu na 2132 osoba. Osuđujućih presuda bilo je 1817, a od toga su zatvorske kazne izrečene u odnosu na 101 osobu.

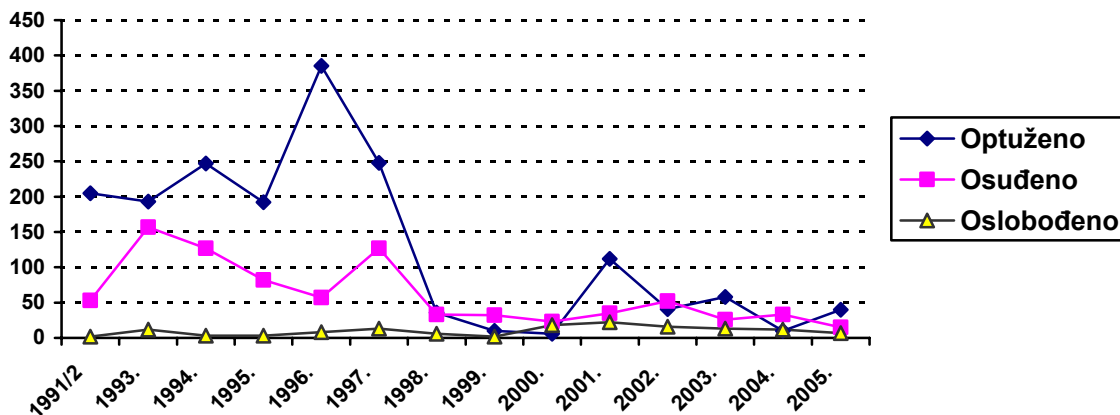
2.1.3.3. Kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom

Odredbe o kaznenim djelima protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom nalaze se u Glavi XIII. Kaznenog zakona. Osnovna značajka tih kaznenih djela je njihova heterogenost, tako da ih razvrstavamo u tri skupine i to; Kaznena djela protiv čovječnosti i mira i ratni zločini, kaznena djela vezana uz zlorabu droga i ostala kaznena djela iz Glave XIII. Kaznena djela vezana uz zlorabu opojnih droga obrađena su posebno u dijelu pod 2.1.3.4.

a) Kaznena djela protiv čovječnosti i mira i ratni zločini

Kaznena djela protiv čovječnosti i mira, ratni zločini i postupanja u ratu i s njime izjednačenom stanju (članku 156 do 167. KZ-a) nazivamo zajedničkim imenom - ratni zločini. Zakonski opisi ovih kaznenih djela proizlaze direktno iz pravila međunarodnog kaznenog prava, odnosno međunarodnih konvencija kao što su npr. Konvencija o sprječavanju i kažnjavanju zločina genocida iz 1949. godine, zatim četiri Ženevske konvencije iz 1949. godine kao i drugih akata međunarodne zajednice.

Iz podataka koji se daju u godišnjim izviješćima za ratne zločine počevši od oružane agresije na Republiku Hrvatsku, dakle, od 1991. do kraja 2005. godine slijedi da su za ratne zločine bile prijavljene 4824 osobe. Oko 25% tih prijava je odbačeno, dok je u odnosu na ostale prijavljene pokrenut kazneni postupak, i to u najvećem dijelu u odsutnosti.



Gornji grafikon pokazuje odnos optuženih, osuđenih i oslobođenih osoba u vremenu od 1991. do 2005. godine.

U 2005. godini za ova djela prijavljeno je 40 osoba. Za kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog pučanstva (članak 158. KZ) - prijavljene su 34 osobe, a za kazneno djelo ratnog zločina protiv ratnih zarobljenika (članak 160. KZ-a) - 5 osoba, dok je za kazneno djelo grubog postupanja s ranjenicima, bolesnicima i ratnim zarobljenicima (članak 165. KZ) bila prijavljena jedna osoba. Osim toga u krajem 2005. godine preuzeta je od Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju optužnica u predmetu Ademi-Norac prilagođavanje koje optužnice kaznenom sustavu Republike Hrvatske, obzirom na njenu složenost, je još u tijeku.

Ukupno je u radu za ova djela bilo 75 prijava (35 iz ranijih godina i 40 iz izvještajne godine). Odbačeno je 9 kaznenih prijava, a protiv 48 osoba podnesen je istražni zahtjev. Po dovršenoj istrazi u odnosu na 45 osoba istraga je obustavljena, većinom je djelo prekvalificirano u oružanu pobunu i primijenjen Zakon o općem oprost, dok je protiv 28 osoba podignuta optužnica. Većina obustava istraga rezultat je dane upute da se pojedini istražni zahtjev koji su podneseni u prvoj polovici devedesetih godina ponovno razmotre i da se prema potrebi činjenično stanje nadopuni. Postupajući po ovom napatku, nakon dodatnih istražnih radnji u dijelu predmeta je ocijenjeno kako nema osnovane sumnje da je okrivljeni počinio ratni zločin, pa su državna odvjetništva izvršila prekvalifikaciju s kaznenog djela ratnog zločina na oružanu pobunu, nakon čega je primijenjen Zakon o općem oprost. To je prihvatljivo rješenje, jer ako se za bilo koju od ovih osoba naknadno utvrdi da je neposredno naredila ili počinila kazneno djelo ratnog zločina ne postoje procesne zapreke za ponovno pokretanje kaznenog postupka za to djelo.

Osim zahtjeva za preispitivanje utemeljenosti podnijetih istražnih zahtjeva, od državnih odvjetništava je zatraženo da u svim dosadašnjim predmetima u kojima ima osnova za kazneni progon s posebnom pažnjom ocijene postojanje zapovjedne garantne odgovornosti (odgovornost za nečinjenje), jer osim neposrednih počinitelja za te zločine su također odgovorni njima nadređeni zapovjednici, koji nisu ništa poduzeli da se ti zločini spriječe, iako su za njih znali i mogli su ih spriječiti.

Sudovi su donijeli 15 osuđujućih presuda, a u odnosu na 7 osoba donesena je negativna presuda (oslobađajuća i odbijajuća). Državno odvjetništvo Republike Hrvatske se u ovim predmetima protivi suđenjima u odsutnosti. Kako se u slučaju dostupnosti okrivljenika na njegov zahtjev kazneni postupak mora obnoviti, smatramo kako se suđenjem u odsutnosti ništa ne rješava, a provođenjem tih suđenja izlažemo se opravdanim prigovorima predstavnika međunarodne zajednice. Pojedina suđenja u odsutnosti vode se po odluci suda.

Zbog važnosti ovih predmeta Državno odvjetništvo Republike Hrvatske prati svaki predmet u kojem je bio pokrenut kazneni postupak. Temeljem dvomjesečnih statističkih pokazatelja, koji se neprestano nadopunjuju napravljen je krajem 2005. godine verificirani popis osoba protiv kojih je kazneni postupak u tijeku ili su osuđene za ova djela. Na osnovu ovog popisa u tabeli 22. str. 120. dan je zbirni pregled kaznenih postupaka.

Pored navedenog državno odvjetništvo u suradnji s policijom i dalje radi na predmetima ratnih zločina počinjenih u tijeku Drugog svjetskog rata. Kako za sada još niti u jednom slučaju nisu prikupljeni podaci koji daju dovoljno osnova za procesuiranje počinitelja, to je od Hrvatskog državnog arhiva zatraženo da se pregleda sva dostupna arhivska građa radi utvrđivanja zapovjednog lanca. Naime u istraživanju ovih slučajeva nadležna tijela i institucije se susreću s teškoćama vezanim za otkrivanje i procesuiranje počinitelja i naredbodavaca. S obzirom da su se ti ratni zločini dogodili prije skoro 60 godina, većina aktera je umrla, svjedoka koji bi imali neposredna saznanja gotovo i nema, a kada je u pitanju arhivska građa, bilo je neophodno zatražiti stručno pretraživanje arhiva koje je još uvijek u tijeku.

b) Ostala kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom

Osim kaznenih djela navedenih pod a) i kaznenih djela zloporabe opojnih droga (čl. 173. KZ) za druga kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom podnijete su državnim odvjetništvima 304 prijave, ili 12,2% više nego u 2004. godini kad je podnesena 271 prijava. Ova kaznena djela kontinuirano rastu unazad šest godina.

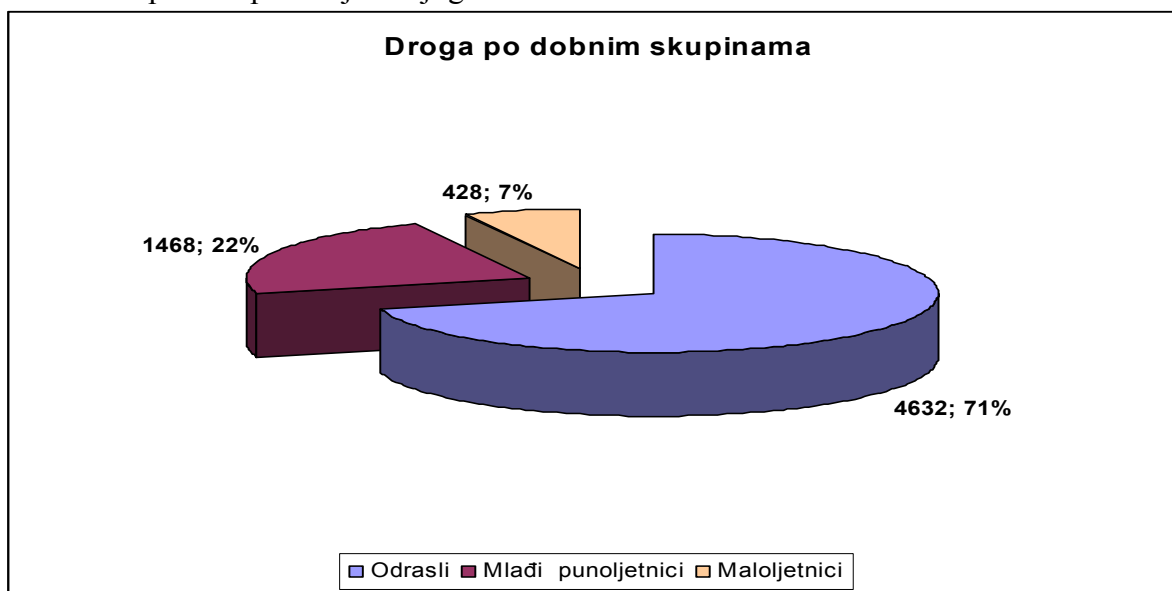
Neke od ovih kaznenih djela izazivaju pozornost kako državnih tijela Republike Hrvatske, tako i međunarodne zajednice i to posebno:

- rasna i druga diskriminacija (članak 174. KZ) za koje djelo je prijavljeno 6 osoba,
- trgovanje ljudima i ropstvo (članak 175. KZ), za ovo djelo je prijavljeno 6 osoba, u odnosu na tih 6 prijave i prijave iz 2005., dvije prijave su odbačene, podnijeto je 7 istražnih zahtjeva, a nakon provedene istrage optužene su 3 osobe,
- protuzakonito prebacivanje osoba preko državne granice (članak 177. KZ) koja djela su u ovoj skupini najbrojnija. Za stavak 1. i 2. prijavljeno je 227 osoba, optuženo je 179 osoba, a sudovi su donijeli 208 presuda od kojih 196 osuđujućih, time da su 33 osobe osuđene na kazne zatvora, dok je sa stavak 3. (organizirane grupe ili zločinačke organizacije) prijavljeno 58 osoba, istraga je zahtijevana u odnosu na 29 osoba, a nakon dovršenih istraga iz tekuće i ranijih godine optužene su 82 osobe, osuđeno je 28 osoba, od toga 5 na zatvorsku kaznu i
- međunarodna prostitucija (članak 178. KZ) primljene su 2 prijave, rješavajući prijave iz prethodne godine i tekuće godine optužene su 4 osobe, osuđene su tri osobe, od toga dvije na zatvorske kazne.

Podaci pokazuju značajan porast prijave za ova kaznena djela, ali i primjerenije reagiranje u odnosu na počinitelje kaznenih djela trgovine ljudima i međunarodne prostitucije, koja djela izazivaju značajnu pažnju međunarodne javnosti.

2.1.3.4. Kaznena djela vezana za zlouporabu opojnih droga

Za kazneno djelo iz članka 173. Kaznenog zakona-a u 2005. godini prijavljeno je 6528 poznatih osoba ili 9,4% osoba više nego tijekom 2004. godine kada je bilo prijavljeno 5965 osoba. Međutim, porast nije ravnomjeran, dok kazneno djelo iz stavka 1. članka 173. Kaznenog zakona – posjedovanje kao najblaži oblik raste za 7,4%, proizvodnja i prodaja iz stavka 2. raste za 14,2%, a organizirana prodaja droge za 10,6%. Podaci pokazuju da su u porastu prijave za teže oblike ovih kaznenih djela, što ukazuje na pojačani rad policije na otkrivanju organizatora i preprodavača. Pojačano otkrivanje proizvođača, preprodavača i organizatora prodaje droge je orijentacija koja može utjecati na smanjenje količine droge na narko-tržištu i samim time na smanjenje broja novih konzumenata. Učešće kaznenih djela po dobnim skupinama pokazuje donji grafikon.

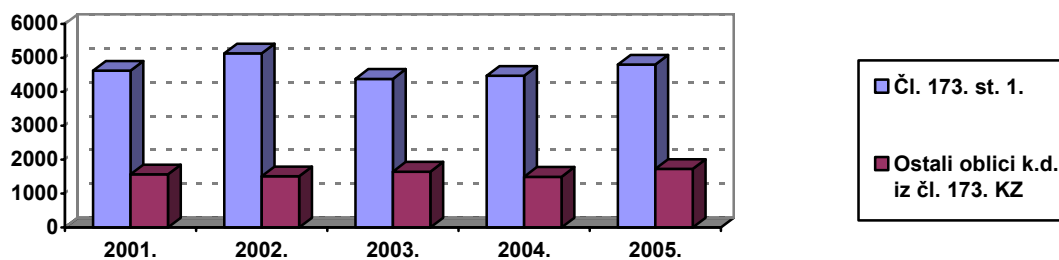


Treba napomenuti da kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona, kao najblaži oblik ovog kaznenog djela, u ukupnom kriminalitetu vezanom za drogu sudjeluje sa 76,5% svih prijavljenih punoljetnih osoba.

Kako je policija dužna prijaviti svako kazneno djelo bez obzira na njegovu težinu, to se za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona podnose prijave i za posjedovanje neznatnih količina opojne droge (jedan joint, po nekada i za opušak marihuane i slično). U takvim slučajevima državni odvjetnici trebaju primjenom članka 28. Kaznenog zakona odbaciti prijavu ako je djelo očito beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njegovu krivnju i nastupjelu posljedicu za zaštićeno dobro i pravni sustav.

Odnos kaznenog djela zloporabe opojnih droga iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona i ostalih modaliteta izvršenja ovog djela kroz pet godina prikazan je u sljedećem grafikonu.

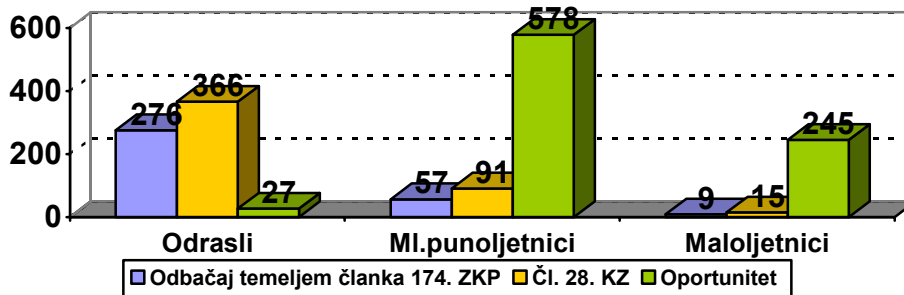
Odnos kaznenog djela iz čl. 173. st 1. i drugih oblika ovog kaznenog djela



U 2004. godini primjenom članka 28. Kaznenog zakona odbačene su 482 prijave ili 26,7% svih odbačaja za ovo djelo. Treba napomenuti da se ovaj institut najviše primjenjuje u odnosu na odrasle osobe, dok se kod mlađih punoljetnih osoba i maloljetnih osoba kod odbačaja više primjenjuje oportunitet. Ovakvo postupanje državnih odvjetnika u skladu je s propisom čl. 175. Zakona o kaznenom postupku i čl. 64. Zakona o sudovima za mladež prema kojem državni odvjetnik može odlučiti da odgodi početak započinjanja kaznenog progona ako prijavljena osoba pristane da se podvrgne postupku odvikavanja od droge ili drugih ovisnosti. Cijeneći ova pozitivna iskustva primjene načela svrhovitosti smatramo da ta pozitivna iskustva treba primijeniti i u odnosu na osobe starije od 21 godine u svim slučajevima kada zbog male količine droge kazneni postupak nije najbolje rješenje.

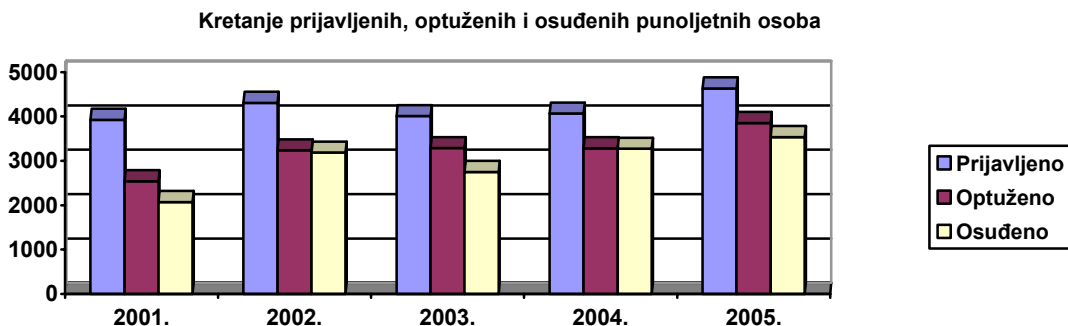
U donjem grafikonu dan je prikaz odbačaja iz razloga navedenih u članku 174. Zakona o kaznenom postupku (nema djela ili osnovane sumnje i dr.), te primjenom načela oportuniteta i članka 28. Kaznenog zakona (bagatelno djelo) u odnosu na sve dobne skupine.

Članak 173. KZ -Odbačaji kaznenih prijava



U grafikonima 13. 14. i 15. i 16. koji se nalaze na stranici 118. i 119. ovog izvješća dan je pregled rasprostranjenosti ovih kaznenih djela po područjima pojedinih županijskih državnih odvjetništava. U grafikonu 13. dano je učešće ovih kaznenih djela u ukupnom prijavljenom kriminalitetu poznatih osoba. U grafikonu 14. iskazan je po pojedinim županijskim državnim odvjetništvima trend kretanja u odnosu na 2004. godinu. U grafikonu 15. dan je postotni pregled pojedinih dobnih skupina počinitelja u ukupnom broju prijava za ovo kazneno djelo, dok je u grafikonu 16. dan prikaz zastupljenosti prijava protiv poznatih počinitelja na sto tisuća stanovnika. Grafikoni pokazuju značajna odstupanja između pojedinih područja, kako u broju kaznenih djela, tako i u zastupljenosti pojedinih dobnih skupina. Te razlike su posebno značajne u broju prijavljenih počinitelja na sto tisuća stanovnika i potrebno je ocijeniti da li su one rezultat manjeg broja počinjenih djela ili razlike u kriterijima po kojima se podnose prijave.

a) *Odrasle osobe*

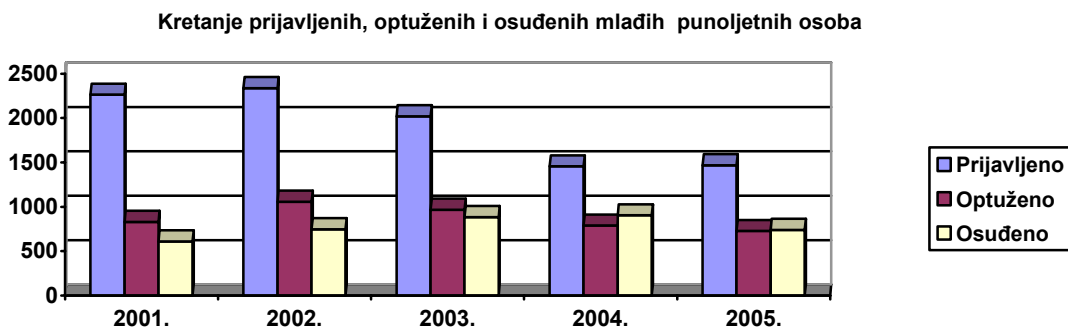


Gornji grafikon pruža uvid u kretanje prijave za kazneno djelo zloporabe opojnih droga (čl. 173. KZ), za sve njegove modalitete u razdoblju od 2001. do 2005. godine u odnosu na prijavljene, optužene i osuđene odrasle osobe.

U 2005. godini odbačeno je 669 prijava, optužene su 3851 osobe. Za sve modalitete kaznenog djela iz čl. 173. Kaznenog zakona u izvještajnom razdoblju doneseno je 3851 presuda, od toga je 3535 ili 95,5% osuđujućih. Broj zatvorskih kazni viši je od prosjeka. Izrečena je 681 zatvorska kazna ili 19,3% svih izrečenih sankcija. Razlog je što se za najteže oblike kaznenih djela iz članka 173. stavak 2. Kaznenog zakona u pravilu izriče zatvorska kazna, dok se za kazneno djelo iz članka 173. stavak 3. Kaznenog zakona ta kazna jedino i može izreći.

b) *Mlađe punoljetne osobe*

U ukupnom kriminalitetu mlađih punoljetnih osoba (4604 osobe u 2005.) kaznena djela vezana za zloporabu opojnih droga sudjeluju s 1468 prijave ili 31,9%. Kako je u 2004. godini bilo prijavljeno 1456 mlađih punoljetnih osoba to je broj neznatno veći (0,8%).



Za kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona primljeno je 1137 prijava, ili 77,5% od ukupnog broja prijave za ovo djelo. Za kazneno djelo iz stavka 2. bilo je prijavljeno 196 mlađih punoljetnih osoba, dok su za najteži oblik ovog kaznenog djela bile prijavljene svega dvije osobe. Odbačeno je 726 prijave, od toga 558 ili 73% primjenom oportuniteta. Primjena oportuniteta ima puno opravdanje kod kaznenih djela iz 173. stavak 1. Kaznenog zakona, kada mlađa punoljetna osoba pristane na primjenu članka 64. ZSM kako se ne bi nepotrebno pokretao kazneni postupak koji ponekad traje i nekoliko godina i gubi svoj smisao, a mlađoj punoljetnoj osobi se u predistražnom

postupku uz primjenu spomenutog načela može pružiti pomoć kroz posebnu obvezu odvikavanja od droge ili ako se radi o eksperimentatoru - posebnu obvezu upućivanja u savjetovalište za mlade.

Optuženo je 727 osoba, dok je presuda donesena u odnosu na 762 osobe. Od toga je bilo 740 ili 97,1% osuđujućih, time da je izrečeno 129 maloljetničkih sankcija.

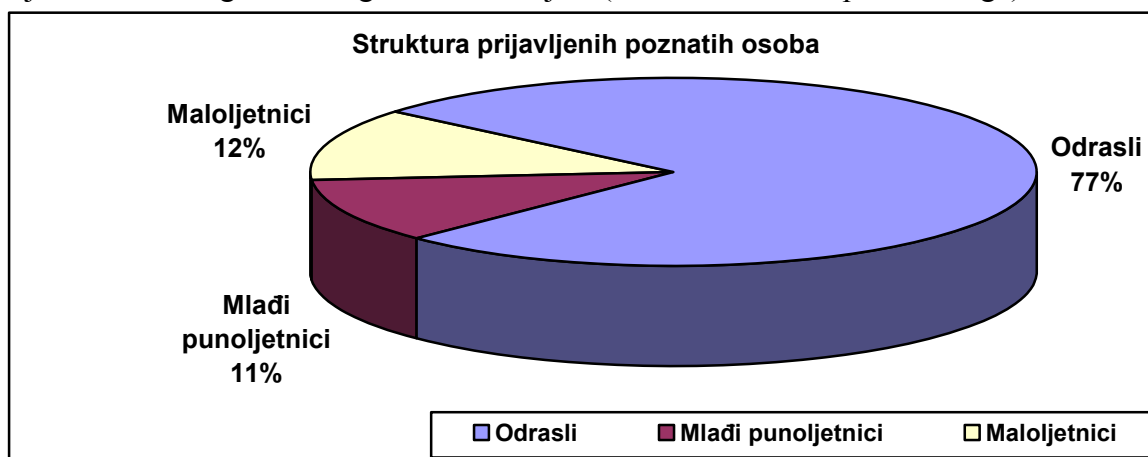
b) Maloljetne osobe

U ukupnom kriminalitetu maloljetnih osoba (3275 osoba u 2005.) kaznena djela vezana za zlorabu opojnih droga sudjeluju s 428 prijava ili 13,1%. Kako su u 2004. godini bile prijavljene 443 maloljetne osobe, to je broj prijavljenih maloljetnih počinitelja manji za 3,4%. U grafikonu 7. na stranici 102. ovog izvješća prikazano je postotno učešće kaznenog djela zlorabe opojnih droga kod maloljetnih osoba u odnosu na sve prijave.

Za kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona prijavljeno je 326 ili 76,2% od ukupno 428 prijavljena maloljetnika. Za kazneno djelo iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona od ukupno 550 prijava u radu (428 prijava u 2005. i 192 prijave iz ranijih godina) odluka je donesena u odnosu na 463 osobe, od čega je odbačeno 269 prijava, time da je u odnosu na 245 prijavljenih primijenjeno načelo oportuniteta, tako da je maloljetnik uz njegov pristanak prethodno upućen u centar za liječenje i prevenciju ovisnosti ili je upućen u savjetovalište za mladež. Nakon provedenog pripremnog postupka u odnosu na 108 maloljetnika dan je prijedlog za sankciju, a vijeće za mladež je izreklo 114 odgojnih mjera, 9 pridržaja maloljetničkog zatvora i jednu kaznu maloljetničkog zatvora.

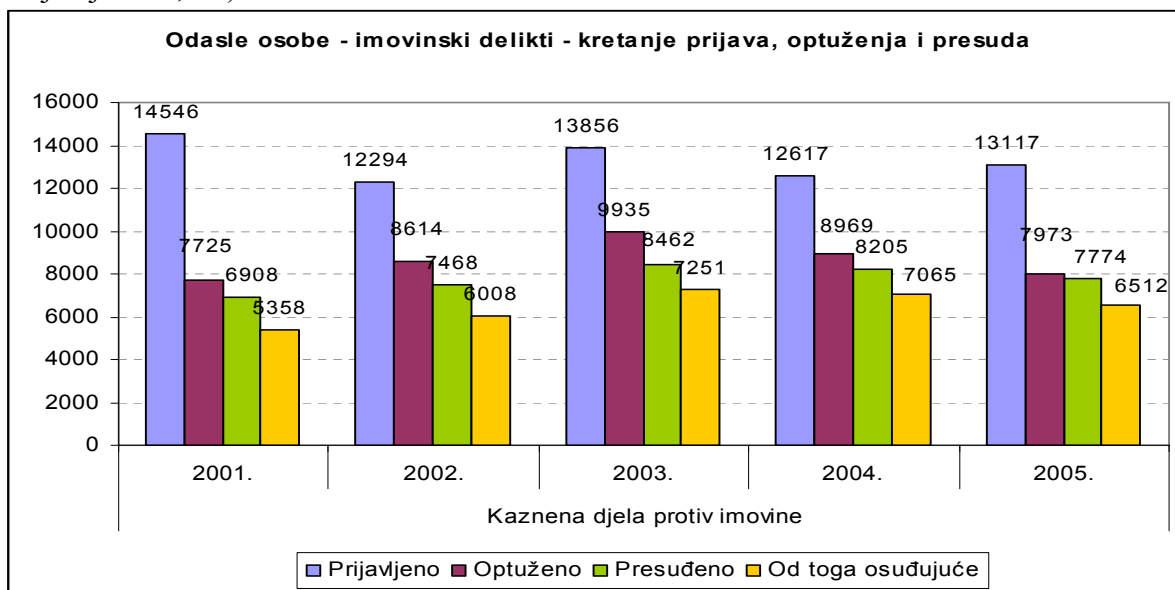
2.1.3.5. Kaznena djela protiv imovine

Kaznena djela protiv imovine su u ukupnoj strukturi kriminaliteta najbrojnija, kako u odnosu na poznate počinitelje, tako još više u odnosu na nepoznate počinitelje, jer se većina prijava protiv nepoznatih podnosi za ova djela. Učešće maloljetnika i mlađih punoljetnika je osjetno veće u nego kod drugih kaznenih djela (nešto više i od zlorabe droge).



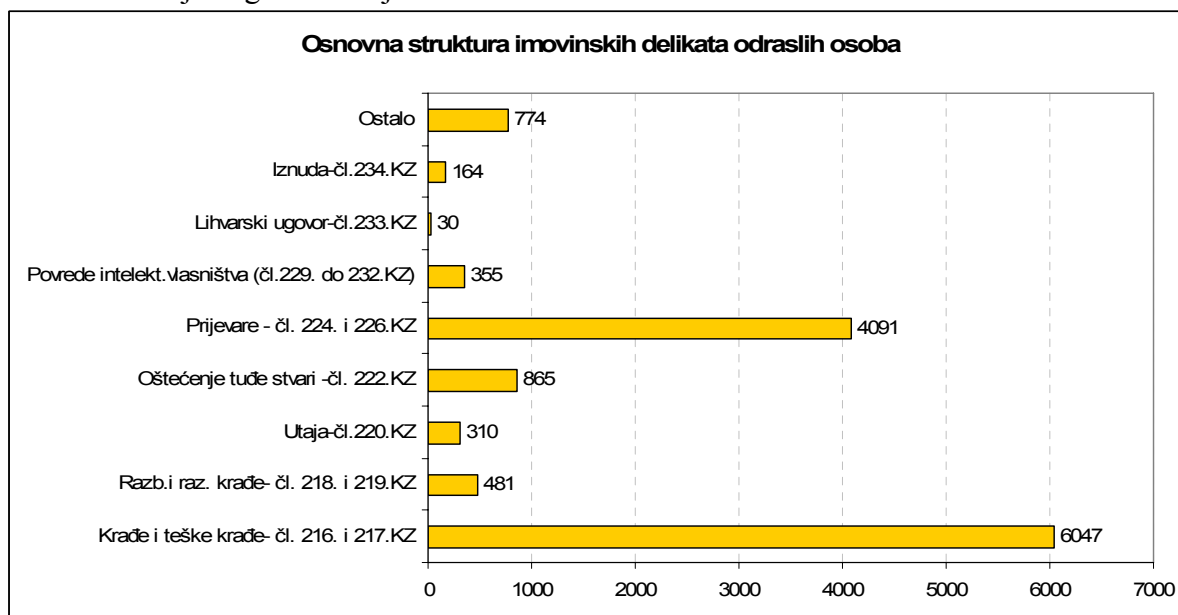
Učešće pojedinih dobnih skupina daje gornji grafikon o strukturi prijavljenih poznatih osoba. Za ova kaznena djela prijavljeno je 13.117 odraslih, 1931 mlađih punoljetnika i 2130 maloljetnika. Iz grafikona je vidljivo da mlađi punoljetnici i maloljetnici sudjeluju s 23% u

ukupnom broju prijavljenih za kaznena djela protiv imovine (u ukupnom kriminalitetu sudjeluju s 15,2%).



Gornji grafikon pokazuje da postoje znatne oscilacije u broju podnesenih prijava protiv odraslih osoba. Nakon pada broja prijava za kaznena djela protiv imovine u 2002. godini bilježimo porast prijava u 2003. i zatim pad za 9% u 2004. godini. U 2005. godini imamo ponovo porast prijava za 4%. Kako je to uvedno istaknuto iz godine u godinu imamo porast prijava za izvršena kaznena djela čiji su počinitelji nepoznati, dok ove godine imamo pad tih prijava i porast prijava protiv poznatih počinitelja.

U donjem grafikonu je dana osnovna struktura imovinski delikata odraslih osoba.



Cijeneći da su u strukturi prijava protiv nepoznatih počinitelja imovinski delikti zastupljeni s 88%,⁴ to porast broja prijava protiv poznatih uz istovremeni pad broja prijava protiv nepoznatih počinitelja imovinskih delikata daje osnova za zaključak da je otkrivenost

⁴ Vidi tablicu 8. na str. 102).

bolja nego ranije i da je to razlog porasta broja prijava protiv poznatih. Međutim ukoliko promatramo broj optuženja on ne prati porast broja prijava. Razlog je znatan broj odbačaja kaznenih prijava za ova djela, odbačena je 4293 ili 34,55 od 12.442 riješenih prijava.

Kao što je to naprijed naznačeno kaznena djela protiv imovine su najzastupljenija u ukupnoj masi kriminaliteta kako kod odraslih osoba, tako i mladih punoljetnika i maloljetnika. Promatramo li strukturu imovinskih delikata unutar pojedine dobne skupine, tada postoje razlike. Prijevare su najbrojnije kod odraslih osoba (31,6%), rijetke su među mlađim punoljetnim osobama i maloljetnicima, za razliku od toga kaznena djela teške krađe najbrojnija su u mlađoj populaciji (72,4% kod mladih punoljetnih osoba i 75% kod maloljetnika). Kod odraslih osoba povrede prava intelektualnog vlasništva s 335 prijava sudjeluju u ukupnoj masi prijavljenih djela s 2,7%.

Također postoje značajne razlike u načinu rješavanja prijava između odraslih osoba i mlađe populacije prijavljenih, posebno kod odbačaja prijava. Dok se kod odraslih osoba primjenom načela oportuniteta odbacuje zanemarivih 0,3% prijava, kod mladih punoljetnih načelo oportuniteta primijenjeno je u odnosu 21,2% riješenih prijava, a kod maloljetnih počinitelja u 48,1% svih odluka. Uz obeštećenje oštećenika ovo načelo se može i mora više primjenjivati i u odnosu na odrasle osobe.

Riješeno je 16.406 prijava, od čega odbačajem 6068 ili 37% riješenih prijava, neposrednim optuženjem ili neposrednim prijedlogom za sankciju 8770, te istražnim zahtjevom 765 prijava, a zahtjevom za pripremni postupak u odnosu na maloljetne počinitelje 803 prijave. Nakon istrage optuženo je 589 osoba, dok je u odnosu na 474 maloljetnika dan prijedlog za sankciju..

Sudovi su donijeli 9480 presuda, od čega 8081 ili 85,2% osuđujućih. Odraslim osobama većinom se izriču uvjetne osude (65,5%), zatvorskih kazni izrečeno je 20,7% što je povećanje u odnosu na 2004. kad je izrečeno odraslim osobama 16,9% zatvorskih kazni. Za najteža kaznena djela (razbojništva i razbojničke krađe) izrečeno je odraslim osoba 234 osuđujućih presuda, od čega 190 ili 81,25% kazni zatvora. Za kazneno djelo razbojništva iz članka 218. stavak 2. Kaznenog zakona (oružano razbojništvo) izrečene su 84 zatvorske kazne, u odnosu na ove presude su državna odvjetništva podnijela 34 žalbe zbog odluke suda o kazni, jer smatraju da to teško kazneno djelo zaslužuje teže kazne.

2.1.3.6. Kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i sigurnosti prometa

Glavu XX. KZ - kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i sigurnosti prometa dijelimo na kaznena djela je protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i kaznena djela protiv sigurnosti prometa. Primili smo ukupno 3147 prijava, od toga 2822 prijava ili 90% odnosi se na odrasle osobe.

Od navedenog broja od 3147 novih prijava 665 kaznenih prijava podnijeto je zbog kaznenih djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine. Broj novih kaznenih prijava se je poslije višegodišnjeg stalnog smanjenja prijava u zadnje četiri godine stabilizirao. Za ova kaznena djela optužena je 461 osoba, a sudovi su izrekli 420 presuda, od čega 349 osuđujućih.

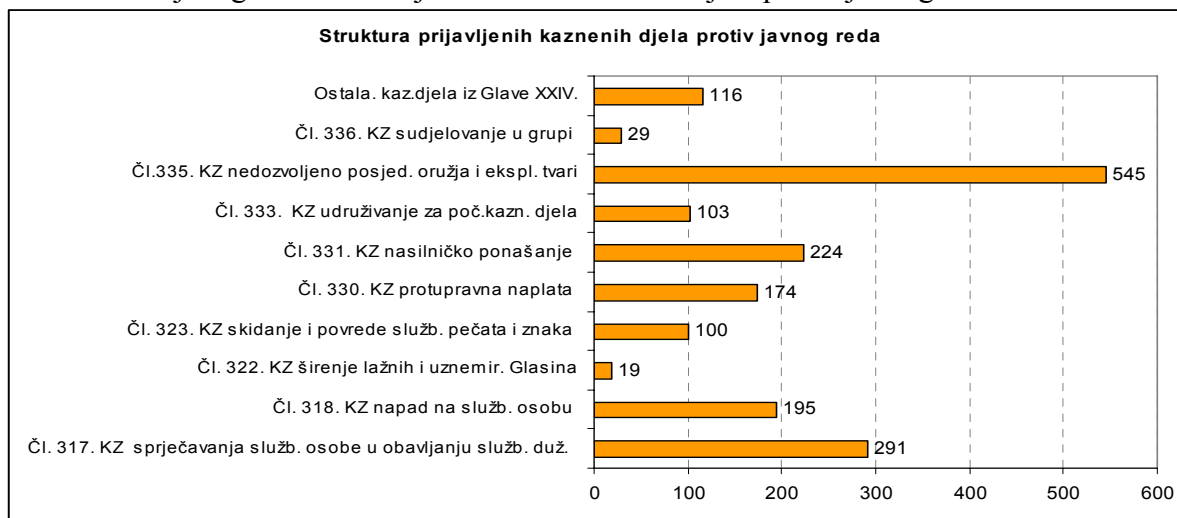
Samo se dva kaznena djela odnose na sigurnost prometa (članak 272. KZ - izazivanje prometne nesreće i članak 273. KZ – ne pružanje pomoći osobi koja je teško tjelesno ozlijeđena u prometnoj nesreći. Za kaznena djela izazivanja prometne nesreće iz članka 272. Kaznenog zakona u 2005. godini državna odvjetništva su primila 2195 kaznenih prijava protiv punoljetnih osoba. Kako je u 2004. godini bilo prijavljeno 2395 osoba, to pad iznosi 8,4%. Podaci pokazuju da su kaznena djela prometnih delikata u značajnom padu. Osim navedenog broja odraslih osoba prijavljene su i 243 mlađe punoljetne osobe (u 2004. prijavljeno je 368 mlađih punoljetnih osoba), te 44 maloljetne osobe. Zbog kaznenog djela ne pružanja pomoći osobi koja je teško ozlijeđena u prometnoj nesreći (članak 273. st. 1. i 2. KZ) prijavljeno je 7 osoba.

Za kaznena djela izazivanja prometne nesreće s najtežom posljedicom (prouzrokovanje smrti jedne ili više osoba iz čl. 272. st. 3. i 4. KZ) prijavljene su 324 osobe, što je 13,2% manje nego u 2004. godini kada je bilo prijavljeno 367 osoba. Za sve oblike ovih kaznenih djela izrečeno je 2250 presuda, od toga 2093 ili 93% osuđujućih presuda, ali svega 167 kazni zatvora.

2.1.3.7. Kaznena djela protiv javnog reda

Broj prijavljenih osoba za sva kaznena djela iz Glave XXIV. KZ – kaznena djela protiv javnog reda u 2005. godini povećan je za 13,8% (1796 prijava u 2005. 1578 u 2004.).

U donjem grafikonu dana je struktura kaznenih djela protiv javnog reda i mira.



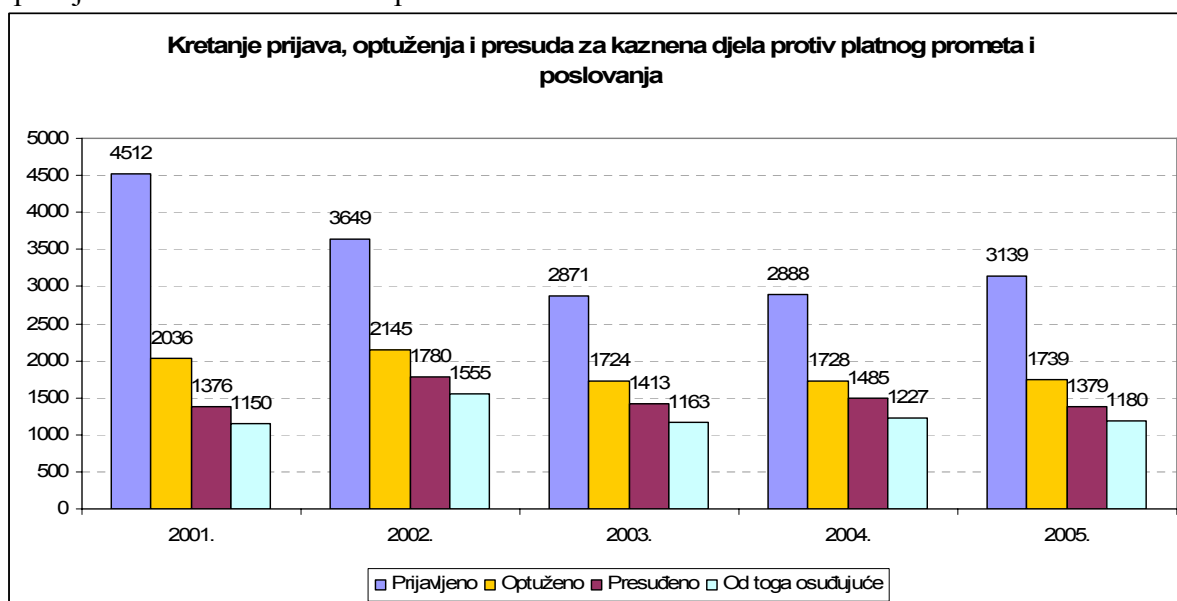
Najbrojnije kazneno djelo iz ove Glave je nedozvoljeno posjedovanje oružja i eksplozivnih tvari iz članka 335. Kaznenog zakona, za ovo djelo broj prijavi porastao je za 39,3% (545 u 2005. naprama 391 u 2004.). Također su u porastu prijave za kazneno djelo sprječavanja službene osobe u obavljanju službene dužnosti iz članka 317. Kaznenog zakona, broj ovih prijavi je porastao za 10,2% (291:264 u 2004.), dok je porast prijavi za kazneno djelo napada na službenu osobu iz članka 318. Kaznenog zakona 38,2% (195 u 2005., 141 u 2004.).

Riješeno je 1750 prijava. Odbačeno je 338 prijava, dok je optuženo neposredno ili poslije istrage 1363 osoba. Sudovi su donijeli 1171 presuda, od toga 1055 ili 90,2% osuđujućih, 5,5% oslobađajućih i 4,3% odbijajućih. Od ukupno 1055 osuđujućih presuda na kaznu zatvora odnosi se 9,5%, na novčanu kaznu 17,4%, na uvjetne osude 71,3% i na sudske opomene 1,6% presuda. Državna odvjetništva su podnijela 154 žalbe, što je obzirom na težinu i porast navedenih kaznenih djela nedostatno.

2.1.3.8. Kaznena djela gospodarskog kriminaliteta

2.1.3.7.1. Kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja (Glava XXI KZ)

Za kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja državna odvjetništva su 2005. godine primila 3139 kaznenih prijava protiv odraslih osoba. Ova kaznena djela spadaju u stvarnu nadležnost općinskih sudova.



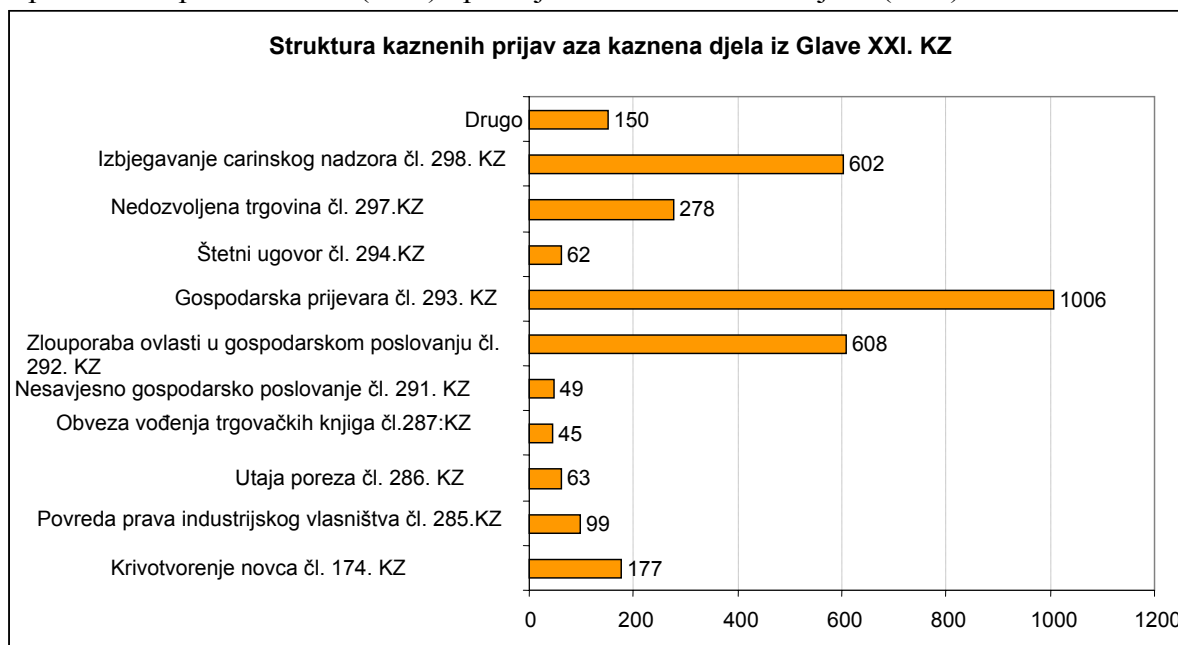
Prijave za kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja čine 7% svih kaznenih prijava, koje su tijekom 2005. godine podnijete protiv punoljetnih osoba. U gornjem grafikonu dan je prikaz kretanja ovih kaznenih djela kroz pet godina.

Broj prijavljenih osoba u odnosu na 2004. godinu kada je podnijeto 2888 prijava pokazuje porast od 8,7%, time da su u najvećem porastu kaznene prijave za gospodarske prijevare (867 prijava u 2004., 1006 prijava u 2005. ili 16%).

Struktura prijavljenih kaznenih djela dana je u donjem grafikonu. Grafikon pokazuje da su najbrojnije prijave za kazna djela gospodarske prijevare, slijede kaznena djela zlorabe ovlasti u gospodarskom poslovanju.

Za kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja državna odvjetništva su u 2005. godini gledajući po prijavljenim osobama imala u radu ukupno 4457 kaznenih prijava (3139 podneseno u 2005., a 1318 su iz ranijeg razdoblja). U izvještajnom razdoblju

riješeno je 2944 kaznenih prijava, od kojih je 934 odbačeno (32%), podignuto je 1276 neposrednih optužnih akata (43%) i podnijeto 734 istražnih zahtjeva (25%).



Približno polovica odbačenih kaznenih prijavi odnosi se na kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 293. Kaznenog zakona (48,5%). Često se prijave za to kazneno djelo podnose u slučajevima kada je očito da se ne radi o postupanju s prijevornom namjerom nego o poslovnom odnosu u kojem dužnik nije platio ili izvršio dužnu činidbu, u takvim slučajevima prijave služe kao sredstvo pritiska za naplatu potraživanja.

Optuženo je ukupno 1739 osoba i to neposredno bez provođenja istrage (1276 ili 73,4%), a nakon provedene istrage (463 ili 26,6%).

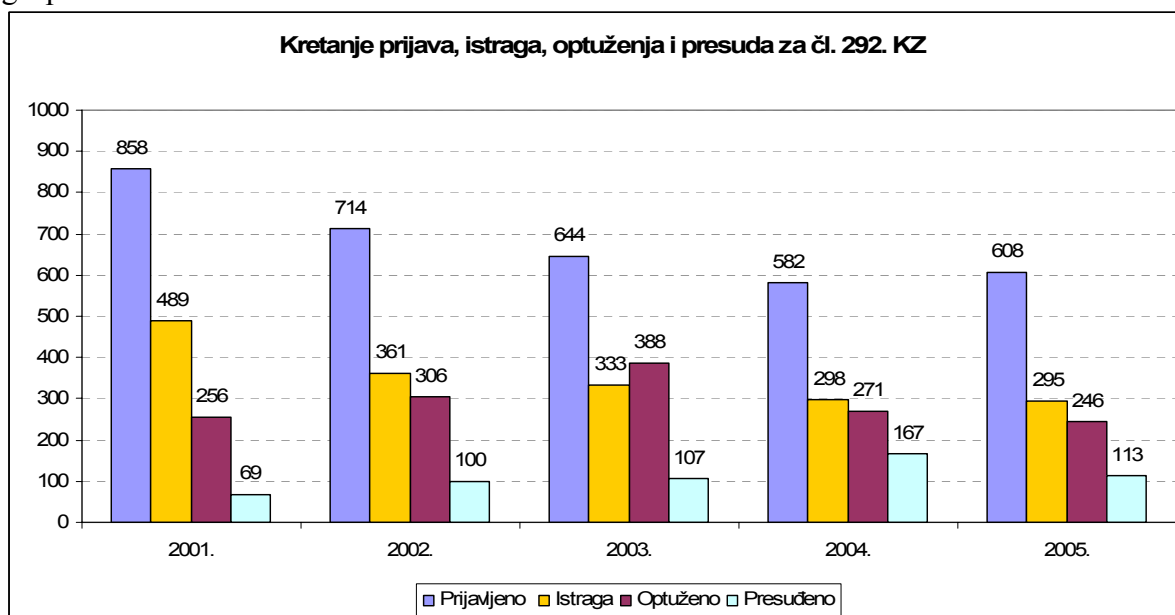
Za kaznena djela iz Glave XXI Kaznenog zakona tijekom 2005. godine donijeto je 1487 sudskih odluka, od kojih se 1379 odnosi na presude (92,7%), a 108 na obustave postupka i odbačaje optužnih akata (7,3%). Od 1379 donesenih presuda 1180 ih je osuđujućih (85,6%), 142 su oslobađajuće (10,3%) i 57 odbijajućih (4,1%). Gledajući po pojedinim kaznenim djelima najveći broj osuđujućih presuda odnosi se na kazneno djelo izbjegavanja carinskog nadzora iz članka 298. Kaznenog zakona (537 ili 45,5%), nedopuštene trgovine iz članka 297. Kaznenog zakona (231 ili 19,5%) i prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 293. Kaznenog zakona (143 ili 12%), na koja 3 kaznena djela se odnosi 77% presuđenih predmeta u kojima su donijete osuđujuće presude.

Izrečena je 81 kazna zatvora (7%), 247 novčanih kazni (21%), 845 uvjetnih osuda (71,5%) i 6 sudskih opomena (0,5%). Kazne zatvora većinom su izricane za kaznena djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 293. Kaznenog zakona (36), krivtvođenja novca iz članka 274. Kaznenog zakona (21) i zloupotrebe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. Kaznenog zakona (14). Kao i u prethodnom izvještajnom razdoblju kaznenu politiku u ovoj oblasti kriminaliteta s obzirom na omjer uvjetnih osuda i bezuvjetnih kazni smatramo nezadovoljavajućom i unatoč tome što se najveći broj presuda odnosi na lakša kaznena djela, koja po zapriječenim kaznama spadaju u režim sumarnog postupka. Isto se

odnosi i na pristup korekciji kaznene politike, jer državna odvjetništva su zbog odluke o kazneno pravnoj sankciji tek na svaku petnaestu presudu podnijela žalbu.

U 5 predmeta primijenjena je sigurnosna mjera zabrane obavljanja zvanja djelatnosti ili dužnosti iz članka 77. Kaznenog zakona, u 464 slučaja temeljem članka 80. Kaznenog zakona oduzeti su predmeti kaznenih djela, a u 85 predmeta primjenom odredbe članka 82 Kaznenog zakona oduzeta je imovinska korist pribavljena kaznenim djelom. Državna odvjetništva su na 215 presuda podnijeli žalbe, od kojih 78 zbog odluke o kazneno pravnoj sankciji.

U pogledu rada na suzbijanju gospodarskog kriminaliteta znakoviti su niže prikazani podaci o prijavama i procesuiranju kaznenih djela zlorabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. Kaznenog zakona. Naime, to je najznačajnije kazneno djelo iz Glave XXI Kaznenog zakona, jer uz izigravanje propisa koji reguliraju obveze pravnih osoba prema državnom proračunu, česti pojavni oblici tog kaznenog djela su i zlorabe u raspolaganju državnom imovinom i imovinom pravnih osoba, kojima se državi i gospodarstvu nanosi velika šteta.



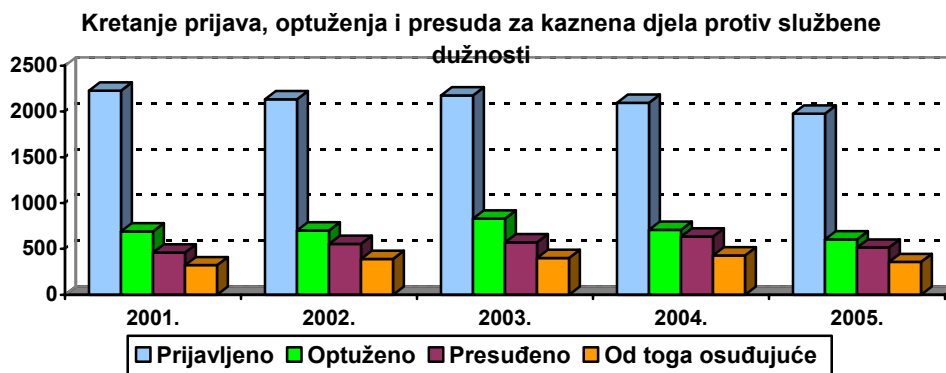
Usporedba podataka s prethodnim izvještajnim razdobljima pokazuje da postoji velika negativna selekcija prijava uslijed teškoća u dokazivanju ovih kaznenih djela. Sudovi su za ovo kazneno djelo donijeli u 2005. godini 113 presuda, od čega svega 74 ili 65,5% osuđujućih.

2.1.3.7.2. Kaznena djela protiv službene dužnosti (Glava XXV)

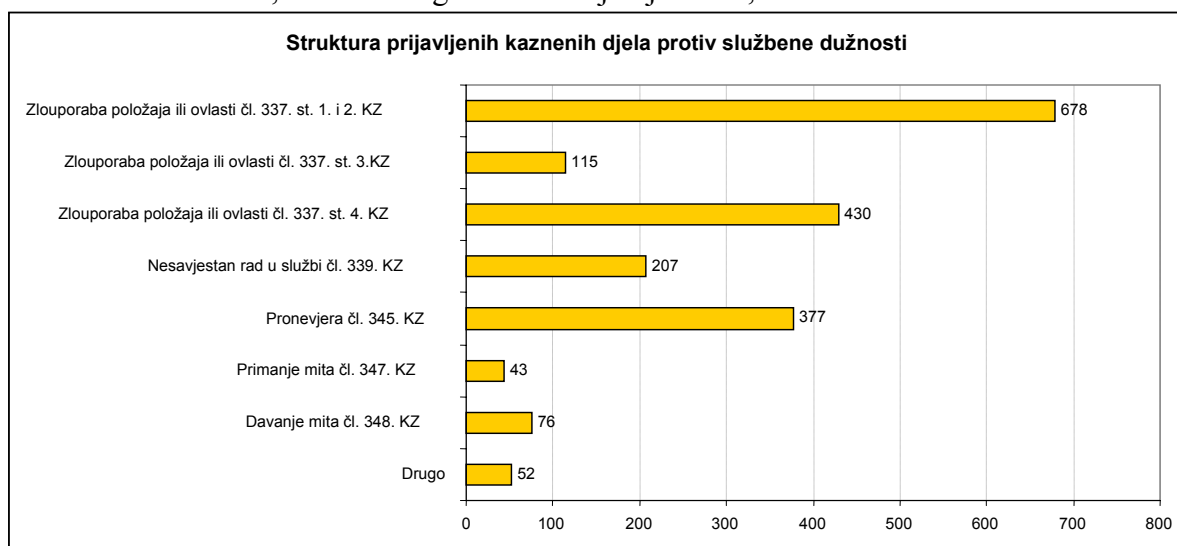
Za kaznena djela protiv službene dužnosti iz Glave XXV. Kaznenog zakona u 2005. godini prijavljeno je ukupno 1978 osoba, što je za 5,6% manje nego 2004. godini u kojoj je bilo prijavljeno 2095 osoba. Kaznena djela iz ove glave sudjeluju u ukupnom kriminalitetu odraslih osoba s 4,5%.

U 2005. godini su državna odvjetništva imala u radu 2816 prijava (prijavljenih 1978 i iz ranijih godina 838 osoba). Riješene su 1823 prijave. Odbačajem su riješene 1094 prijave

(najveći broj za članak 337. stavak 1. i 2.KZ), podneseno je 455 istražnih zahtjeva i 274 neposredna optuženja. Nakon provedene istrage postupak je obustavljen prema 107 osoba, a optuženo je 328 osoba. Sljedeći grafikon prikazuje kretanje prijavljenih, optuženih, broja presuda i osuđenih za kaznena djela protiv službene dužnosti u razdoblju od 2001. do 2005. godine



Donji grafikon pokazuje da u ukupnoj strukturi prijavljenih djela, kaznena djela iz članka 337. stavak 1., 2. Kaznenog zakona sudjeluju sa 34,3%.



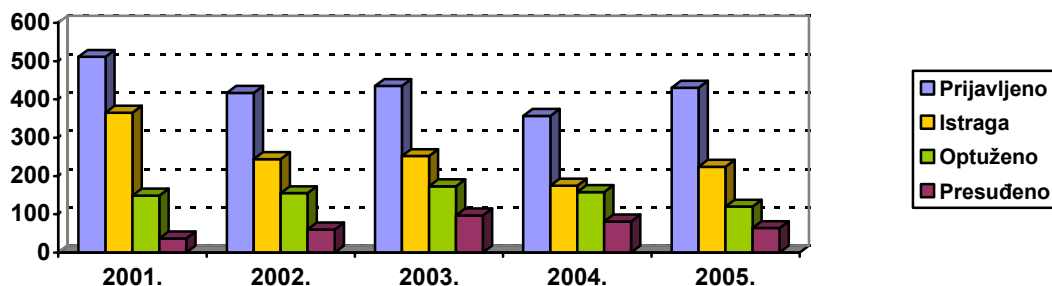
Većinu prijava za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona podnose građani protiv sudaca, državnih odvjetnika i službenika u upravnim tijelima jer su nezadovoljni odlukama pravosudnih ili upravnih tijela. U ovim prijavama u pravilu osim tvrdnje podnositelja da je službena osoba počinila kazneno djelo, time što nije donijela odluku za koju podnositelj smatra da je jedina zakonita, nema drugih podataka na osnovu kojih bi se moglo ispitati utemeljenost navoda prijave. Ove prijave opterećuju rad državnih odvjetništava i drugih tijela. Naime, u znatnom broju predmeta, nakon odbačaja prijave protiv suca, službenika u upravnim tijelima ili državnog odvjetnika zbog toga što nije bilo osnovane sumnje da je počinjeno kazneno djelo, slijedi nova prijava, sada protiv državnog odvjetnika ili zamjenika koji je donio rješenje o odbačaju kaznene prijave. U većem broju slučajeva nakon što se odbaci i ta prijava slijede podnesci protiv tog državnog odvjetnika Ministarstvu pravosuđa, Vladi RH ili pojedinim odborima Hrvatskog sabora. Nije rijedak slučaj da se po nekoliko puta pišu izjašnjenja ili daju izjave u vezi donesene odluke.

Kolika je utemeljenost ovih prijava i podnesaka pokazuje podatak da je od 587 odluka povodom prijave za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1.,2. i 3. Kaznenog zakona doneseno 531 ili 90,5% rješenja o odbačaju. Iako državna odvjetništva unaprijed upozoravaju podnositelje prijave, da to što je državni službenik donio odluku koju podnositelj smatra nepravilnom, još ne znači počinjenje kaznenog djela i da se sporni odnos ne može riješiti u kaznenom postupku (osobito u slučajevima kada protiv te odluke imaju redovno pravno sredstvo) broj prijava pokazuje da građani nemaju povjerenja u rad pravosudnih i upravnih tijela.

Ukoliko promatramo kretanje prijavljenih, optuženih i osuđenih od 2000. do 2005.godine osnovna karakteristika je visoki broj odbačaja prijave (iz gore navedenog razloga), dugotrajnost postupka i mali broj osuđujućih presuda. Presude su donesene u odnosu na 514 osoba, od kojih je 357 osuđujućih, od čega su 83 osobe osuđene na kaznu zatvora. Sudovi su donijeli 109 oslobađajućih i 48 odbijajućih presuda što ukazuje da je uspješnost u postupku niža od prosjeka.⁵ Za kazneno djelo iz članka 337. st. 4. Kaznenog zakona, dakle, za najteže kazneno djelo iz ove glave doneseno je 88 presuda. Od 88 presuda 64 su osuđujuće (70%), oslobađajućih je bilo 21% i 9% odbijajućih.

Donji grafikon pokazuje da za ovo djelo imamo stalno visoki postotak oslobađajućih i odbijajućih presuda što pokazuje svu složenost i teškoće u dokazivanju. Na temelju iskazanih podataka proizlazi kako je odnos između podnesenih prijava, podignutih optužnih akata i izrečenih presuda izrazito nepovoljan.

Prijave i ishod postupka za k.d. iz čl. 337. st. 4. KZ



Upravo kod najtežih djela gospodarskog kriminaliteta postupak najduže traje i uspješnost je niža od prosjeka. To pokazuju u grafikonu iskazane razlike između broja prijava, istraga, optuženja i broja presuda za kazneno djelo iz članka 337. stavak 4. Kaznenog zakona, kao najtežeg kaznenog djela iz ove Glave.

2.1.3.9. Organizirani kriminalitet i korupcija

Stupanje na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (NN 33/05 od 14.3.2005.) u znatnoj je mjeri utjecalo na kretanje i strukturu kriminaliteta iz nadležnosti Ureda. Tijekom 2005. godine Ured je primio 470 prijava protiv poznatih osoba i 3 prijave protiv nepoznatih osoba.

⁵ Postotak osuđujućih za ova djela je 70%, postotak osuđujućih općenito je 87,8% (str. 9 Izvješća).

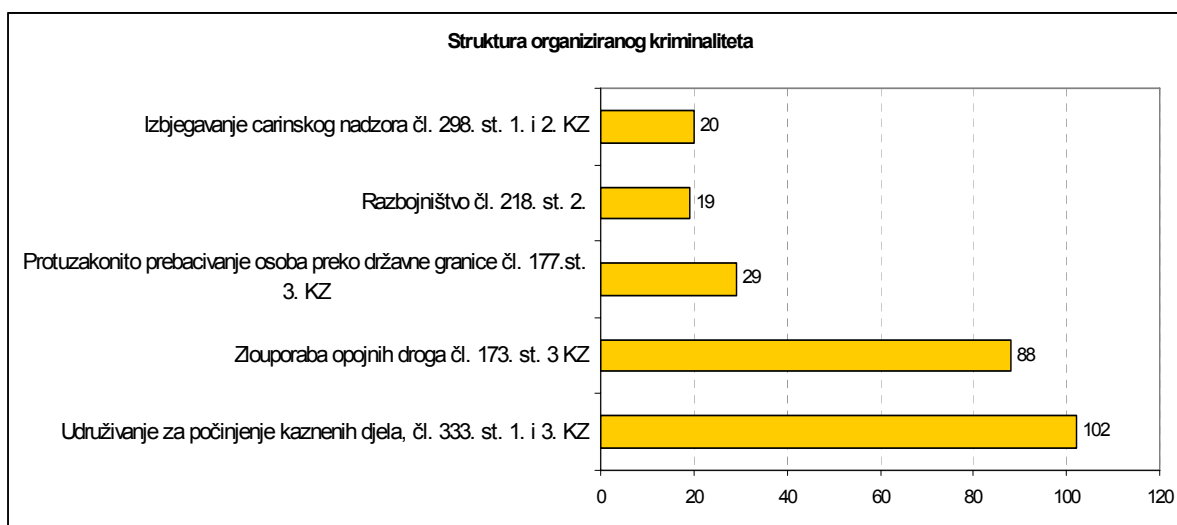
Za korupcijska kaznena djela bilo podneseno 128 prijava ili 27% od ukupno prijavljenih, a za kaznena djela organiziranog kriminala 258 prijava ili 55%, te za ostala djela 84 prijave ili 18%. Izneseni podaci pokazuju da je vraćena struktura kriminaliteta kakva je bila prije teškoća sa stvarnom nadležnošću u predmetima organiziranog kriminaliteta. Možemo reći da je zadnja izmjena Zakona o USKOK-u u nadležnost Ureda vratila sve pojavne oblike organiziranog kriminaliteta.

2.1.3.8.1. Organizirani kriminalitet

Do izmjene Zakona, Ured je prema praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske bio nadležan samo za kazneno djelo iz članka 333. st. 1. i 3. Kaznenog zakona, a prihvaćenim izmjenama u isključivu nadležnost Ureda stavljena su i kaznena djela protupravnog oduzimanja slobode iz čl. 124. st.3. Kaznenog zakona, otmice iz članka 125. st. 2. Kaznenog zakona, prisile iz čl. 128. st.2. Kaznenog zakona, zloporabe opojnih droga iz čl. 173. st.3. Kaznenog zakona, trgovanje ljudima i ropstvo iz čl. 175. st.3. Kaznenog zakona, protuzakonitog prebacivanja osoba preko državne granice iz čl. 177. st. 3. Kaznenog zakona, podvođenja iz čl. 195. st.2. Kaznenog zakona, nedozvoljene trgovine zlatom iz čl. 290. st.2. Kaznenog zakona, razbojništva iz čl. 218. st. 2. Kaznenog zakona, iznude iz čl. 234. st. 2. Kaznenog zakona, ucjene iz čl. 235. st.2. Kaznenog zakona, prikrivanja protuzakonito dobivenog novca iz čl. 279. st.3. Kaznenog zakona, izbjegavanje carinskog nadzora iz čl. 298. st. 2. Kaznenog zakona. te protupravne naplate iz čl. 330. st.4. i 5. Kaznenog zakona, a koja svakako čine organizirani kriminalitet.

Kazneno djelo - udruživanja za počinjenje kaznenih djela - iz članka 333. Kaznenog zakona temeljno je kazneno djelo iz nadležnosti Ureda. Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta prijavljene su 102 osobe zbog djela iz članka 333. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona, što čini 21,70% svih prijavljenih osoba, što je osjetno manje nego u 2004. godini kada je za ta kaznena djela bilo prijavljeno 156 osoba. Sve prijave su podnesene za organiziranje grupe, jer je za kazneno djelo iz članka 333. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona (organizator grupe) prijavljeno je 29 osoba, dok su 73 osobe prijavljene zbog kaznenog djela iz članka 333. stavak 3. Kaznenog zakona (članstvo u grupi). Smanjeni broj prijava prema našem mišljenju nije rezultat smanjenja organiziranog kriminaliteta, nego samo pokazuje da je otkrivanje i dokazivanje tih kaznenih djela posebno složeno i zahtjeva značajna sredstva i vrijeme, jer obrade u tim predmetima traju po- nekada i više od godinu dana, pa je za očekivati da će u idućem razdoblju biti više prijava.

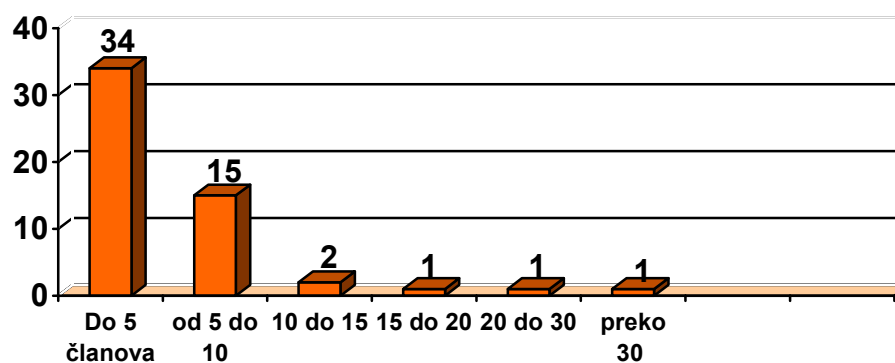
Struktura prijavljenog organiziranog kriminaliteta vidljiva je najbolje iz donjeg grafikona. Osim 102 prijave zbog kaznenog djela iz članka 333. Kaznenog zakona, uslijed izmjena Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta zaprimljeno je i 88 prijava zbog kaznenog djela iz članka 173. stavak 3. Kaznenog zakona, 29 prijava zbog kaznenog djela iz članka 177. stavak 3. Kaznenog zakona, 19 prijava zbog kaznenog djela iz članka 218. stavak 2. Kaznenog zakona, te 20 prijava zbog kaznenog djela iz članka 298. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona što ukupno čini 258 novo prijavljenih osoba. Sva navedena kaznena djela bila su počinjena u grupi.



Niti jedna osoba nije bila prijavljena kao organizator zločinačke organizacije (kazneno djelo iz čl. 333 st. 2 Kaznenog zakona), ili kao pripadnik takve organizacije. Razlog tome je u težini dokazivanja postojanja zločinačke organizacije kako je ona bila određena u članku 89. stavak 23. Kaznenog zakona. Nakon izmjene Kaznenog zakona zločinačka organizacija je određena u skladu s Konvencijom UN-a o transnacionalnom organiziranom kriminalitetu. Iako bi navedena izmjena Kaznenog zakona trebala olakšati dokazivanje zločinačkog udruženja, policija i Ured se ipak češće odlučuju za kvalificiranje organiziranog kriminala za blaži oblik udruživanja, dakle, okrivljenicima se u pravilu stavlja na teret da su kazneno djelo počinili u grupi.

Za razliku od drugih oblika kriminaliteta u slučajevima organiziranog kriminaliteta pojedinom prijavom je u pravilu obuhvaćeno više osoba, a samo izuzetno jednom prijavom je prijavljena jedna osoba i to ako se radi o transnacionalnom organiziranom kriminalitetu, pa ostali članovi grupe ili organizacije nisu poznati. Radi boljeg prikaza strukture i pojavnosti organiziranog kriminaliteta analizirali smo prijavljene grupe prema broju članova. Sljedeći grafikon prikazuje prijavljene grupe prema broju članova.

Prijavljene grupe prema broju članova



Iz grafikona je vidljivo kako organizirane grupe uglavnom imaju manji broj članova. Grupe koje su prijavljene, u pravilu nemaju čvrstu strukturu kao zločinačke organizacije, stvaraju se kad za to postoji prvenstveno ekonomski interes i upravo zbog svoje mobilnosti, otkrivanje članova tih kriminalnih grupa je težak i složen posao.

Također treba istaknuti daljnju značajku organiziranog kriminaliteta da je u okviru takvih grupa, odnosno organizacija u većini slučajeva počinjen veći broj kaznenih djela, koju okolnost treba uvažavati kod ocjene težine ovog kriminaliteta. Struktura kaznenih djela počinjenih od strane zločinačkih skupina dana je u donjoj tablici iz koje proizlazi da su (osim kaznenog djela iz članka 333. KZ) pripadnici organiziranih skupina najviše prijavljivani za nedopuštenu trgovinu narkoticima (25 grupa ili 46,3%).

Svrha organiziranja	Broj grupa	%
Ilegalno prebacivanje osoba preko granice	6	11,11%
Krađa automobila	3	5,56%
Teške krađe	2	3,70%
Trgovina narkoticima	25	46,30%
Razbojništva	3	5,55%
Prijevare i iznuđivanje	5	9,26%
Međunarodna prostitucija	1	1,85%
Ilegalni uvoz	1	1,85%
Zlouporaba stečaja	1	1,85%
Zlouporaba obavljanja državne vlasti	1	1,85%
Zlouporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju	1	1,85%
Primanje i davanje mita	1	1,85%
Zlouporaba položaja ili ovlaštenja	4	7,41%
Ukupno	54	100%

U odnosu na 2004. godinu povećan je broj grupa koje se bave ilegalnim prebacivanjem osoba preko granice. U 2004. godini evidentirane su dvije takve grupe, dok ih u ovom izvještajnom razdoblju bilo šest. Od pet grupa koje su procesuirane radi vršenja teških krađa iz članka 217. Kaznenog zakona tri grupe organizirane su radi krađe automobila. Također je prijavljeno i pet grupa organiziranih radi vršenja kaznenih djela prijevara i krivotvorenja što je manje nego u prethodnom izvještajnom razdoblju kad je zbog kaznenog djela krivotvorenja i prevare procesuirano ukupno devet grupa.

Kako je to gore istaknuto u odnosu na svrhu organiziranja najviše je grupa organizirano radi počinjenja kaznenog djela zloporabe opojnih droga iz članka 173. stavak 3. Kaznenog zakona (ukupno 25). Za ovo kazneno djelo prijavljeno je 88 osoba. Radi se o najtežim kaznenim djelima zloporabe opojnih droga za koja je zapriječena kazna od najmanje 3 godine ili kazna dugotrajnog zatvora (od 20-40 godina). Bitno obilježje ovog kaznenog djela je udruživanje počinitelja u grupu ili zločinačku organizaciju radi kupnje i prodaje opojnih droga. Zbog teškoća u dokazivanju ovih kaznenih djela nužno je dugotrajnije prikupljanje obavijesti i dokaza u predkaznenom postupku što uključuje primjenu posebnih izvidnih mjera privremenim ograničenjem ustavnih prava i sloboda iz članka 180. Zakona o kaznenom postupku. Primjenom ovih mjera se kroz određeno razdoblje prati kriminalna

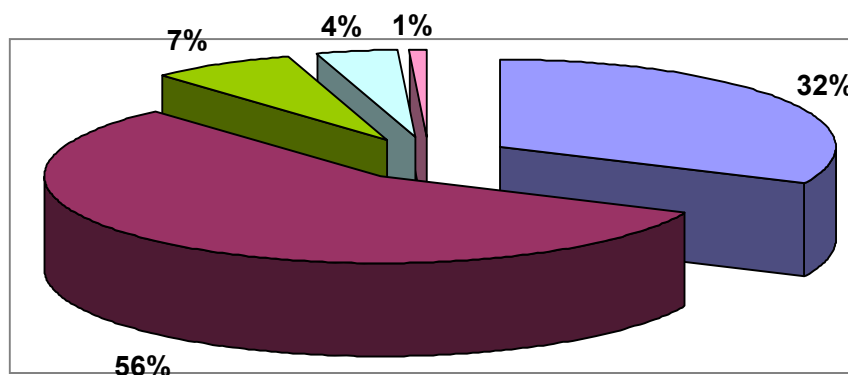
aktivnost počinitelja kaznenih djela i na takav način se prikupljaju dokazi o kaznenim djelima i povezanosti članova organizacije. Bez posebnih izvidnih mjera iz članka 180. ZKP-a otkrivanje ovakvih grupa i njihovih organizatora praktično ne bi bilo moguće.

Za organizirani kriminalitet Ured je imao u radu 277 prijava (prijave koje su ostale u radu i prijave iz tekuće godine). Od ukupnog broja prijava koje su bile u radu riješene se 262 prijave ili 94,58%. Odbačajem je riješeno 47 prijava ili 17%. Protiv 208 osoba ili 75,1% podneseni su istražni zahtjevi dok je protiv 7 osoba ili 2,5% prijavljenih podignuta neposredna optužnica. Nakon provedene istrage optuženo je ukupno 187 osoba dok su u 2004. godini optužene 62 osobe što predstavlja povećanje od 201,61%. Nakon provedene istrage obustavljen je postupak protiv 44 osobe, od toga 25 obustavljenih postupaka odnosi se na kazneno djelo iz članka 333. Kaznenog zakona. Za razliku od prethodnog izvještajnog razdoblja kad je bilo doneseno samo 5 presuda u 2005. godini donesene su 23 presude. U svim presudama izrečena je kazna zatvora.. Ured je protiv 11 presuda podnio žalbe.

2.1.3.8.2. Korupcijska kaznena djela

Korupcijska kaznena djela iz nadležnosti Ureda su kaznena djela; zlouporabe obavljanja dužnosti državne vlasti iz članka 338. Kaznenog zakona, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. Kaznenog zakona, primanja mita iz članka 347 Kaznenog zakona i davanja mita iz članka 348. Kaznenog zakona, te zlouporaba u postupku stečaja iz članka 283. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona i nelojalna konkurencija u vanjskotrgovinskom poslovanju iz članka 289. stavak 2. Kaznenog zakona, te nova kaznena djela primanja i davanja mita u gospodarskom poslovanju iz članka 294.a i 294.b Kaznenog zakona.

Korupcijska kaznena djela u nadležnosti Ureda



■ Primanje mita	■ Davanje mita
■ Zloupotreba obavljanja državne vlasti	■ Zlouporaba u postupku stečaja čl. 283
■ Protuzakonito posredovanje čl. 343	

Gornji grafikon prikazuje strukturu prijavljenih korupcijskih kaznenih djela. Za primanje mita bila je prijavljena 41 osoba, što je smanjenje u odnosu na ranije godine. Smanjenje broja prijava za primanje mita uz istovremeni porast percepcije o korumpiranosti državnih službenika ukazuje da na ovom području ne ostvarujemo očekivane rezultate. Od ukupno 41 prijavljene osobe za primanje mita 32 osobe su prijavljene za "pravo" primanje mita iz članka 347. stavak 1. Kaznenog zakona. Pod „pravim“ primanjem mita podrazumijevaju se slučajevi kada počinitelji zahtijevaju ili primaju dar ili kakvu drugu

korist da u granicama svoje ovlasti obave radnju koju ne bi smjeli obaviti ili da ne obave radnju koju bi morali obaviti, dakle krše svoje obveze. U ostalim slučajevima pojedine osobe prijavljene su da su zahtijevale ili primile dar ili imovinsku korist kako bi obavile službenu radnju koju su bile dužne obaviti, dakle za "nepravo" primanje mita.

Na temelju podataka Ureda u strukturi prijavljenih osoba za primanje mita, ima sudaca, stečajnih upravitelja, carinskih službenika, policijskih službenika, načelnika općina i predsjednika općinskih vijeća, pa dakle tvrdnje da nema drugih prijava osim protiv policijskih službenika koji za male iznose ne podnose prekršajne prijave nije utemeljena..

U odnosu na 16 osoba kaznena prijava je odbačena (36,4%) i to zbog nepostojanja osnovane sumnje, a u odnosu na 27 osoba zahtijevano je provođenje istrage. Jedna osoba je optužena neposredno, a nakon provedene istrage optuženo je 25 osoba. Doneseno je 26 presuda, od kojih 8 oslobađajućih. Osam osoba je osuđeno na zatvor, a desetorici je izrečena uvjetna osuda. Ured se je žalio u odnosu na osamnaest presuda.

Za kazneno djelo davanja mita prijavljeno je 76 osoba, što je povećanje za 23% u odnosu na 2004. godinu kada su bile prijavljene 53 osobe. Kako smo imali porast i u 2004. godini u odnosu na 2003. godinu, to je pozitivno kretanje, jer ukazuje na drugi odnos barem dijela službenih osoba prema primanju mita. Naime, do prijave protiv osobe koja daje mito u pravilu dolazi u onim slučajevima kada državni službenik odbije mito i to prijavi. Od navedenog broja 73 osobe su prijavljene za kazneno djelo iz stavka 1. članka 348. Kaznenog zakona (davanje mita službenoj osobi da u granicama svoje ovlasti obavi službenu ili drugu radnju koju ne bi smjela obaviti), a svega tri osobe su prijavljene za kazneno djelo iz stavka 2. citiranog članka.

Kaznena prijava je odbačena u odnosu na 11 osoba, većinom zbog nepostojanja osnovane sumnje da bi prijavljena osoba počinila prijavljeno kazneno djelo. Neposrednim optuženjem riješeno je 16 prijava, dok je u odnosu na 45 osumnjičenika podnesen istražni zahtjev. Nakon istrage postupak je obustavljen u odnosu na 4 osoba, dok je 37 osoba optuženo.

U izvještajnom razdoblju sudovi su donijeli 36 presuda i to 33 osuđujuće jedna oslobađajuća i dvije odbijajuće. U 33 osuđujuće presude 10 osoba je osuđeno na kaznu zatvora, jedna na novčanu kaznu i izrečene su 22 uvjetne osude. Izrečeno je 20 sigurnosnih mjera iz članka 80. Kaznenog zakona (oduzimanje predmeta). Žalba zbog kazne podnesena je u odnosu na pet okrivljenih.

Za kazneno djelo zloporabe obavljanja dužnosti državne vlasti iz članka 338. Kaznenog zakona prijavljeno je 9 osoba. U odnosu na 4 osobe kaznena prijava je odbačena, a u odnosu na 5 osoba zahtijevana je istraga. Za kazneno djelo zloporabe u postupku stečaja iz članka 283. Kaznenog zakona bilo je prijavljeno 5 osoba, prijave su odbačene, dok je za protuzakonito posredovanje jedna osoba optužena.

Dakle, u 2005. godini za korupcijska kaznena djela bilo je prijavljeno svega 128 osoba. Nedvojbeno, da je broj prijava u raskoraku s percepcijom javnosti o prisutnosti korupcije u Republici Hrvatskoj i da je izvjesno kako je javnost s pravom osjetljiva na korupciju jer ona sama po sebi povećava i zaoštava društvene razlike te potiče nastojanja da

se nepoštenim načinom života dolazi do znatnih materijalnih sredstava, imovine i uopće bogatstva, što u svojoj konačnici obezvjeđuje vrijednost rada, štednje, poštenja i morala uopće. S druge strane itekako smo svjesni da korupcija narušava temeljne vrijednosti demokratskog i građanskog društva. Ona ugrožava vladavinu prava, povjerenje u javne institucije, poštenje, pravednost i ravnopravnost, jednakost i sigurnost građana, dakle dovodi u pitanje i ugrožava pravnu državu. Međutim, prilikom ocjene broja prijavljenih slučajeva i rada Ureda treba se imati u vidu da je jedno poimanje korupcije u naprijed navedenom smislu, a sasvim nešto drugo čini stvarna nadležnost Ureda za korupcijska kaznena djela kako su ona naznačena u članku 21. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. Kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona (zlouporaba službenog položaja ili ovlasti) je zasigurno korupcijsko kazneno djelo, ako je počinjeno od strane službenih osoba. Gore je pod 2.1.3.9. i naznačeno da građani podnose veliki broj prijava za to kazneno djelo protiv državnih službenika i pravosudnih dužnosnika sumnjajući da su korumpirani. Kako kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona nije u katalogu to se ne mogu provoditi posebne izvidne mjere i ove sumnje građana se izvidima policije i državnog odvjetnika ne mogu potvrditi.

Ovo djelo nije u nadležnosti Ureda iz jednostavnog razloga što je ono tako koncipirano da ga čini i odgovorna osoba u pravnoj osobi, i njegovim unošenjem u katalog korupcijskih djela bi se nadležnost Ureda proširila na odnose koji ne spadaju u domenu korupcije.

Nadalje, opće je poznato da je otkrivanje koruptivnih kaznenih djela izuzetno težak i složen postupak, jer se u pravilu radi o "poslovima" koji se obavljaju «u četiri oka». Iskustva Ureda jasno pokazuju da podnositelje prijava možemo grubo podijeliti u dvije osnovne skupine. Jedna je ona, i to u većini, koja se Uredu obraća s tvrdnjama da je od njih traženo, te da su oni dali mito prije nekoliko godina, a pažljivom analizom može se nespornim utvrditi da se u Ured javljaju iz razloga što osoba kojoj su dali mito nije ispunila njihova očekivanja. Dokazivanje u ovakvim slučajevima gotovo je nemoguće. Maksimalno što je moguće učiniti u tim situacijama je utvrditi eventualno postojanje kakvih drugih kaznenih djela, najčešće službeničkih ili kaznenih djela prijevare. Druga skupina prijavitelja koja se javlja Uredu jasno pokazuje da u takvim slučajevima Ured može biti efikasan u svom radu. Naime, ovi prijavitelji podnose prijavu za događaje koji se tek trebaju dogoditi. U takvim slučajevima Ured u pravilu primjenjuje posebne izvidne mjere u kom smislu podnosi zahtjeve za izdavanje naloga nadležnim sudovima, koji naloge i izdaju. Sva iskustva pokazuju da u ovim slučajevima dolazi do prikupljanja svih potrebnih dokaza za kazneni progon počinitelja, i u pravilu do uhićenja na mjestu događaja.

Sve navedeno ukazuje da se bez rada pojedinih odjela Ureda, posebno Odjela za sprječavanje pojava korupcije i za odnose s javnošću ne mogu očekivati veći pomaci u uspješnosti Ureda u suzbijanju korupcije. Naime, kada je riječ o radu Ureda koji se odnosi na sprečavanje pojava korupcije samo represivno djelovanje nedvojbeno nije dostatno za suzbijanje te pojave. O izuzetnom značaju preventivnog djelovanja uostalom govori i sama zakonska odredba o potrebi postojanja posebnog odjela sa zadaćom sprečavanja pojava korupcije. Imajući u vidu supsidijaran karakter kazneno-pravne zaštite uopće, svrha bi se prvenstveno trebala postići drugim sredstvima, a tek ukoliko se u tome ne uspije valja represivno djelovati. Odjel za suzbijanje pojava korupcije i za odnose s javnošću je započeo s radom i njegova osnovna zadaća je razvijanje i jačanje svijesti o štetnosti korupcije i

mobiliziranje javnosti na njezinom suzbijanju, jer samo uz potporu javnosti i suradnju građana od kojih se traži mito možemo očekivati pozitivne pomake u budućnosti. Cijenimo dakle, da ja posebno važno da građani postanu svjesni da svojim postupcima značajno mogu uticati na smanjivanje raširenosti korupcije.

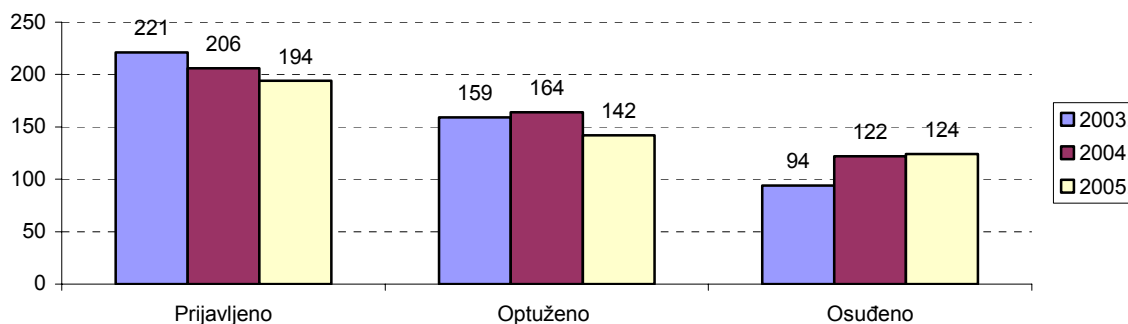
2.1.3.10. Kaznenopravna zaštita djece i maloljetnika

Zakon o sudovima za mladež (NN-111/97) pored posebnih odredbi za maloljetne i mlade punoljetne počinitelje kaznenih djela sadrži i posebne odredbe o problematici kaznenopravne zaštite djece i maloljetnika (članak 117. - 126) ZSM, čime je u znatnoj mjeri poboljšana status maloljetnih oštećenika tijekom kaznenog postupka.

Propis čl. 117. citiranog Zakona propisuje da se za kaznena djela protiv; života i tijela, slobode i prava čovjeka i građanina, spolne slobode i spolnog ćudoređa, braka, obitelji i mladeži i vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom, koja su počinjena na štetu djece i maloljetnika sude vijeća za mladež i suci za mladež. Izuzetak je kazneno djelo nasilničkog ponašanja u obitelji. Izmjenom Zakona o sudovima za mladež u ovaj popis je uvršteno i kazneno djelo nasilničkog ponašanja u obitelji iz članka. 215a. Kaznenog zakona, iako se radi o kaznenom djelu počinjenom na štetu punoljetne osobe. Naime, kada je nasilje u obitelji počinjeno nad djetetom ili maloljetnom osobom, tada se radi o kaznenom djelu zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe iz čl. 213. Kaznenog zakona.

Od kaznenih djela protiv života i tijela, 4 osobe su prijavljene za kazneno djelo teškog ubojstva i jedna za čedomorstvo. Za kaznena djela teškog ubojstva je jedna prijava odbačena, a u odnosu na tri prijavljene osobe podnesen je istražni zahtjev. Nakon provedene istrage jedna osoba je optužena za kazneno djelo teškog ubojstva, dok su sudovi donijeli tri osuđujuće i jednu oslobađajuću presudu. Za kazneno djelo čedomorstva podnesen je istražni zahtjev i nakon provedene istrage postupak je obustavljen. Što se pak tiče kaznenih djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina prijavljeno je 5 osoba za protupravno oduzimanje slobode iz čl. 124. Kaznenog zakona, četiri za otmicu iz članka 125. Kaznenog zakona i četiri za zlostavljanje u obavljanju službe iz članka 127. Kaznenog zakona. Za ova djela sudovi su donijeli tri presude i sve su osuđujuće.

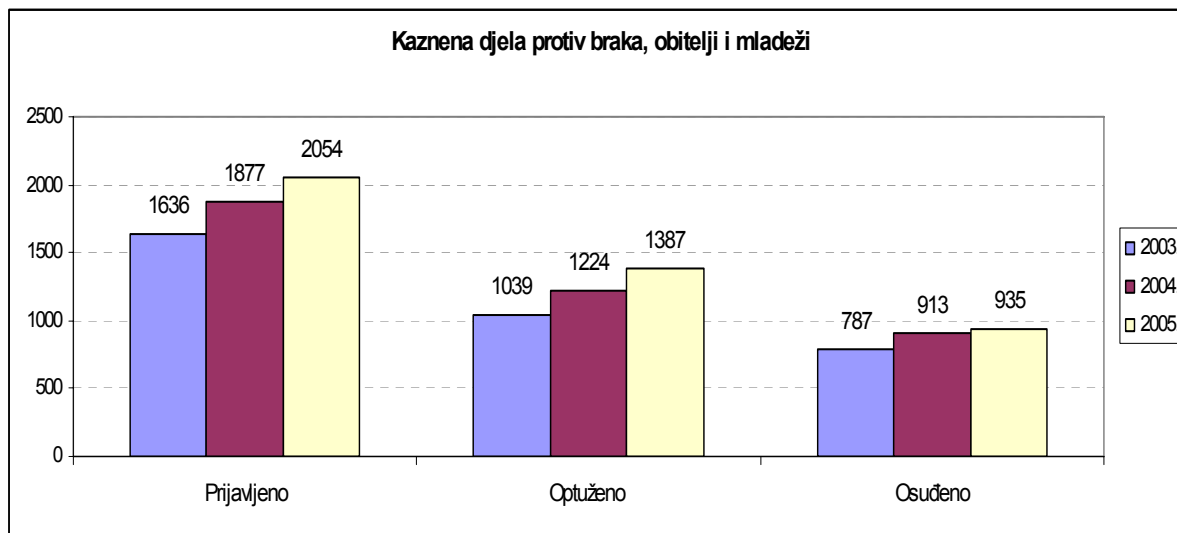
Kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa



Uvid u broj prijavljenih, optuženih i osuđenih osoba za kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa kroz zadnje tri godine daje gornji grafikon.

Za kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa na štetu djece i maloljetnika sudovi su izrekli sankcije prema 124 osobe, od toga je izrečeno 67 zatvorskih kazni. Kazne zatvora su u pravilu izrečene za kaznena djela silovanja, obljube s djetetom i kazneno djelo bludnih radnji.

Uvid u broj prijavljenih, optuženih i osuđenih osoba za *kaznena djela protiv braka, obitelji i mladeži* daje sljedeći grafikon.



Tijekom 2005. godine za kaznena djela protiv braka, obitelji i mladeži (bez kaznenog djela iz članka 215.a Kaznenog zakona – nasilničko ponašanje u obitelji) prijavljeno je 2054 ili 9,4% osoba više nego tijekom 2004., optuženo je 1387 ili 13,3% više, dok je osuđeno 935 osoba, što je u odnosu na raniju godinu više za 2,4% više.

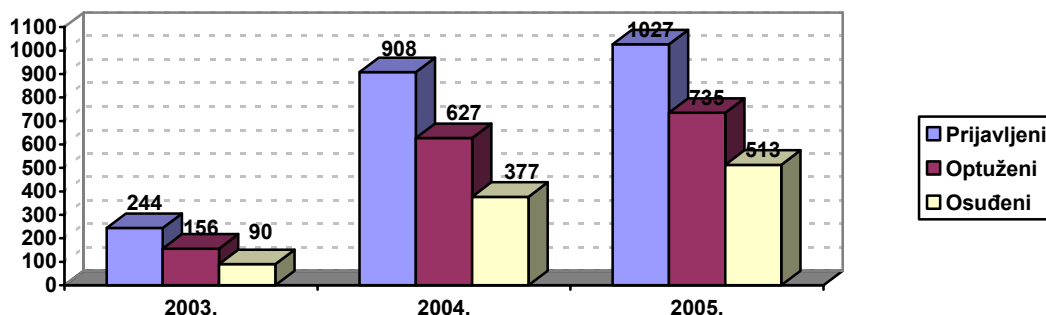
Što se tiče strukture ove vrste kaznenih djela kao i u ranijim izvještajnim razdobljima najviše osoba je počinilo kazneno djelo zapuštanja i zlostavljanja djeteta iz čl. 213. Kaznenog zakona (1008 ili 49,1%). Za ovo djelo je optužena 721 osoba, dok je osuđeno 509 osoba i to njih 45 na zatvorske kazne. Uz navedeno djelo drugo po brojnosti je kazneno djelo iz članka 209. KZ – povreda dužnosti uzdržavanja (877 prijava ili 42,7%).

2.1.3.11. Nasilničko ponašanje u obitelji

Kada govorimo o nasilju u obitelji tada je taj pojam daleko širi od samog kaznenog djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz članka 215.a Kaznenog zakona. To je najčešće kazneno djelo zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe (čl. 213 KZ) o kojem su podaci izneseni u prethodnoj točki, ali i kaznena djela ubojstva između članova obitelji, teških tjelesnih ozljeda, silovanja, obljube nad djetetom i druga kaznena djela. Ta kaznena djela iskazana su naprijed po pojedinim glavama kaznenog zakona, a u svakodnevnom radu ta se djela posebno prate i okolnost da je nasilno djelo počinjeno u obitelji je otežavajuća okolnost na koju se državno odvjetništvo poziva ukoliko nije zadovoljno s izrečenom sankcijom.

Državna odvjetništva s posebnom pozornošću prate kaznena djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz čl. 215a. Kaznenog zakona. Ovo kazneno djelo posebno iskazujemo u statističkim tabelama u zadnje tri godine. Podaci pokazuju veliki porast ovih prijava i da bi mogli vidjeti gdje je nasilje najčešće počeli smo pratiti ovo kazneno djelo obzirom na spol počinitelja, te spol i dob žrtava. U svezi ovih djela posebno pratimo i rad pojedinih državnih odvjetništava.

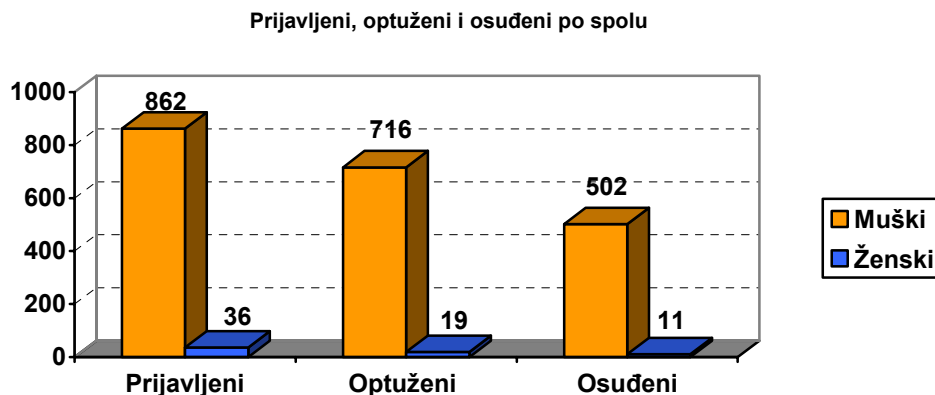
Uvid u kretanje prijava, optuženja i osuđujućih presuda za kazneno djelo iz članka 215.a Kaznenog zakona u zadnje tri godine daje sljedeći grafikon.



Grafikon pokazuje stalni porast ovih kaznenih djela. Kao što je navedeno osim ovog kaznenog djela postoje i drugi oblici nasilja u obitelji. Uzrok stalnog porasta prijava nije samo porast nasilja kao takovog, već i sve veća osjetljivost društva na ovo nasilje što pomaže žrtvama da se odluče na prijavljivanje nasilnika.

U tablici 23. koja se nalazi na stranici 121. dan je prikaz prijavljenih, odbačaja prijava, optuženja, te presuda, po spolu osumnjičenog, odnosno okrivljenog, ali i spol i dob žrtava. Podaci iz tablice su očekivani i djelomično se prikazuju u donjim grafikonima.

Donji grafikon pokazuje spolnu pripadnost prijavljenih, optuženih i osuđenih osoba u 2005. godini. Očekivani je podatak da je velika većina optuženih i osuđenih za nasilje u obitelji muškog spola.

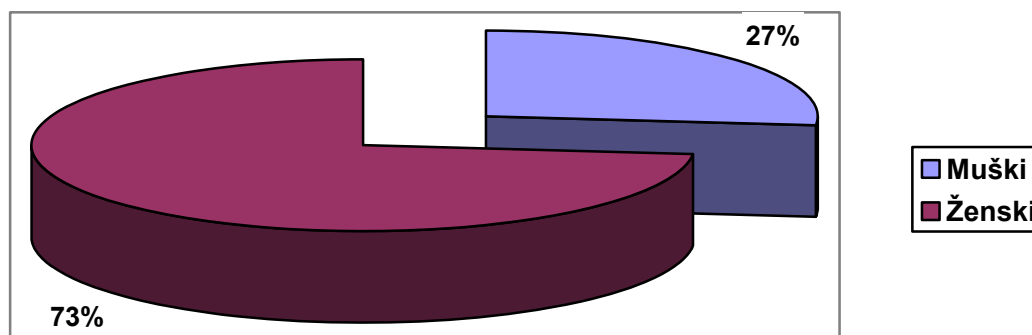


Osim spola prijavljenih i optuženih osoba cijenimo da je potrebno kod ovog kaznenog djela pratiti i broj žrtava, te njihovu dob i spol. Tablica 23. (str. 121.) pokazuje da na svaku

prijavljenu osobu dolazi 1,7 žrtva (prijavljeno je 1027 osoba, dok imamo 1741 žrtvu). Od 1741 žrtve njih 379 ili 25,4% žrtava je maloljetno.

U znatnom broju slučajeva žrtve obiteljskog nasilja su žene, ali isto tako žrtve obiteljskog nasilja su i djeca, stoga ne čudi da je 27% žrtava muškog spola. Zastupljenost prema spolu žrtve pokazuje sljedeći grafikon.

Žrtve obiteljskog nasilja prema spolu



Ukoliko razmatramo žrtve prema spolu i dobi tada vidimo da je od 467 muškaraca njih 202 ili 43,5% maloljetnih. Radi se o djeci koja su izložena nasilju u obitelji. Uđane žene su najčešće žrtve obiteljskog nasilja, od 1285 žena koje su bile izložene nasilju njih 177 ili 13,8% su maloljetni članovi obitelji.

2.1.4. Odgovornost pravnih osoba

Zakon o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (u daljnjem tekstu ZOPOKD) objavljen je u Narodnim novinama broj 151 od 24. rujna 2003., a stupio je na snagu 24. ožujka 2004. Donošenje ovog Zakona bilo je potrebno i to ne samo zbog međunarodnih obveza Republike Hrvatske. Državni odvjetnici i suci koji rade na kaznenim predmetima ponekada se u praksi susretnu sa slučajem u kojem istina postoji odgovornost odgovorne osobe za kazneno djelo, ali sve u tom slučaju ukazuje da je odgovorna osoba postupala u interesu pravne osobe znajući da time krši zakon, dakle ne zbog toga što je to zaista htjela i ne u osobnom interesu. U takvim slučajevima kada su interesi pravne osobe toliko veliki da pojedinac – odgovorna osoba na određeni način pristaje na činjenje kaznenog djela i na posljedice, jer mu drugo osim da otkaz ne preostaje, nepravedno je da je samo ta odgovorna osoba kažnjena, razlozi pravičnosti traže da se kazni i onaj u čijem interesu je to djelo počinjeno.

Veliki predmeti u kojima je više osoba optuženo za kaznena djela zloporabe u gospodarskom poslovanju pokazuju da trgovačka društva nerijetko ne biraju sredstva da bi ostvarila dobit, da pojedinci u tim društvima koji su na odgovornim položajima ili pristaju na to zajedničko djelovanje ili moraju otići. U velikim korporacijama tzv. korporativna volja je jača od volje pojedinaca i veoma teško je reći da je upravo taj pojedinac odgovoran za počinjeno kazneno djelo. To i novi oblici organiziranog kriminaliteta kao i razvoj novih

tehnologija dovodi do takvih oblika kriminaliteta u kojima je pojedinac postao nevažan, a sve su oči uprte u pravne osobe (npr. kod kaznenih djela protiv okoliša).

Sve su to razlozi zbog kojih je bilo potrebno uvesti kaznenu odgovornost pravnih osoba, ali na drugi način nego je to bilo propisano bivšim Zakonom o privrednim prijestupima, dakle ne kroz objektivnu odgovornost pravne osobe nego kroz prosuđivanje djelovanja odgovornih osoba u kriminalnoj zoni i izvođenje odgovornosti pravnih osoba iz odgovornosti odgovorenih osoba.

2.1.4.1. Kretanje i struktura prijavljenog kriminala pravnih osoba

Tijekom 2005. godine državna odvjetništva primila su 305 prijava protiv pravnih osoba, kako je u 2004. godini primljeno 85 prijava očito je da se Zakon sve više primjenjuje. Pravne osobe se uglavnom pojavljuju kao počinitelji kaznenih djela protiv platnog prometa i poslovanja, te imovinskih kaznenih djela.

Za gospodarska kaznena djela prijave se ne podnose odmah po počinjenju djela nego tek protekom određenog vremena, što otežava postupak dokazivanja, te udaljuje vrijeme postupka od vremena počinjenja. Naime, tek se protekom vremena dolazi do saznanja da je kazneno djelo počinjeno (prilikom izrade izvješća, inventura i slično), osim navedenog često gospodarski subjekti najprije nastoje naplatiti sporna potraživanja i tek ako u tome ne uspijevaju ponose prijave (zloporabe, prijevare u gospodarstvu i dr.). Na osnovu ovog iskustva i pokazatelja iz 2005. godine veći priliv prijava možemo očekivati u narednom razdoblju.

Struktura kriminala pravnih osoba dana je u tablici 24. na stranici 122. ovog Izvješća. Radi boljeg prikaza strukture kriminala pravnih osoba u grafikonu 17. str. 122. dani su podaci o prijavama koje su podnesene u 2005. godini za pojedine glave Kaznenog zakona.

Najviše prijava podneseno je za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja (145 prijava ili 47,5%). Druga po brojnosti su kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina iz Glave XI. Kaznenog zakona (41 prijava li 13,4%), od toga 39 prijava za kazneno djelo iz članka 114. Kaznenog zakona - povreda prava na rad i drugih prava iz rada.

Interesantno je da su od 33 prijave za kaznena djela protiv okoliša iz Glave XIX. Kaznenog zakona 23 podnijete za nova kaznena djela i to; 15 prijava za kazneno djela iz članka 252.a Kaznenog zakona – *protupravna gradnja*, a 8 prijava za kazneno djelo iz članka 261.a Kaznenog zakona – *protupravna eksploatacija rudnog blaga*.

Za kaznena djela protiv imovine podneseno je 38 prijava, od toga za članak 220 Kaznenog zakona 12 prijava i za članak 230. Kaznenog zakona – povreda autorskog prava 12 prijava.

2.1.4.2. Rad državnih odvjetništava i odluke organa kaznenog postupka

Kao što je to navedeno primljeno je 305 novih prijava, kako je iz 2004. godine ostalo neriješeno 39 prijava to su ukupno u radu bile 344 prijave. Meritorno su riješene 222 prijave, 10 prijava je spojeno ili riješeno na drugi način, dok je ostalo neriješeno 112 prijava, od čega 2 u državnom odvjetništvu.

Od 222 riješene prijave, odbačeno je 76 prijava ili 34,2%, podneseno je 68 ili 30,6% optužnih prijedloga, dok je istražni zahtjev podnesen u odnosu na 62 pravne osobe ili 27,9% riješenih prijava. O složenosti i težini ovih prijava govori podatak o postotku istražnih zahtjeva. Naime, kod fizičkih osoba udio istražnih zahtjeva je 9%. Nakon dovršetka istrage podneseno je 12 optužnica, dok su druge istrage u tijeku. Donesena je 11 presuda i sve su osuđujuće. U 10 presuda je izrečena novčana kazna, a u jednoj je primijenjena uvjetna osuda.

2.2. RAD NA GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA

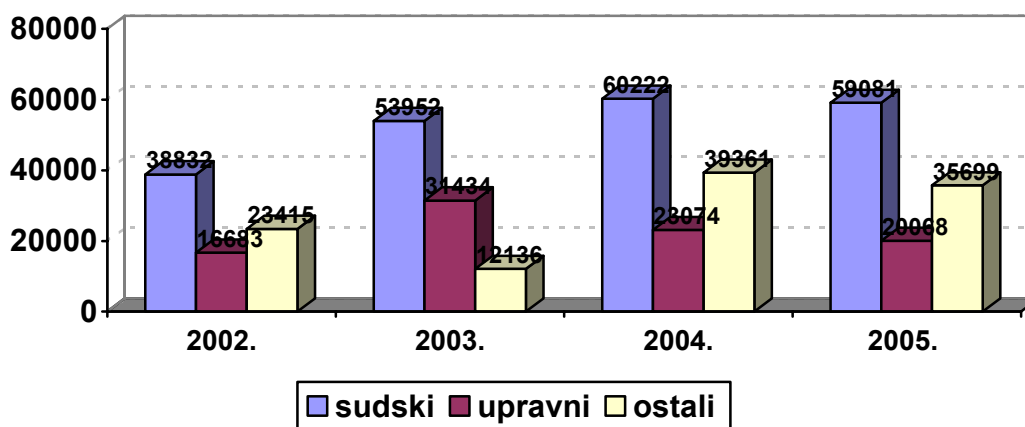
2.2.1. Kretanje i struktura građanskih i upravnih predmeta

2.2.1.1. Kretanje i struktura predmeta u radu (odnos 2001. – 2005.)

Tijekom 2005. godine u radu građansko-upravnih odjela državnih odvjetništava bilo je ukupno 194.701 predmeta, od toga je u 2005. godini primljeno 114.848 novih predmeta, dok je iz ranijih godina preneseno u rad 79.853 predmeta.

Pad broja novih predmeta odnosu na 2004. godinu iznosi 6,4% (u 2004. primljeno je 122.657 novih predmeta, a u 2005. primljeno 114.848 predmeta). Tablica 25. na str. 123. u prilogu daje pregled primljenih novih predmeta i svih predmeta u radu. Donji grafikon daje pregled primljenih predmeta po godinama.

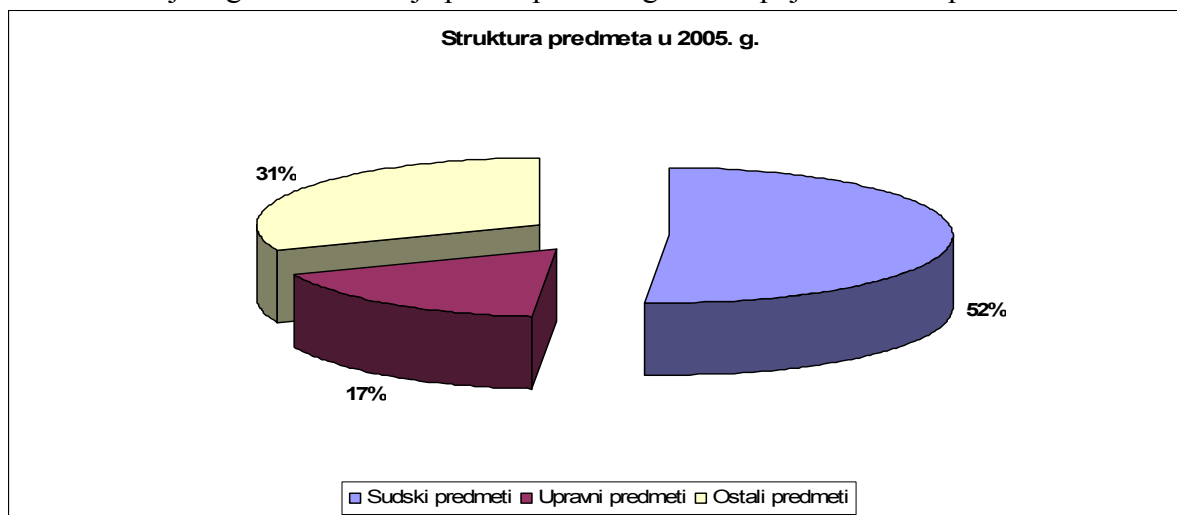
Kretanje pojedinih vrsta predmeta po godinama.



Grafikon o kretanju novih predmeta kroz zadnje četiri godine pokazuje da je 2005. godine, osim 59.081 sudskog predmeta primljeno 20.117 upravnih predmeta i 35.699 ostalih predmeta, od toga 7355 predmeta u kojima je od državnog odvjetništva traženo pravno mišljenje. Iz grafikona nadalje proizlazi da je u 2005. godini nakon tri godine rasta došlo do

smanjenja broja predmeta u građansko-upravnim odjelima. Pri tome je najveći pad upravnih predmeta (13%), dok su najmanje u padu sudski predmeti (1,9%).

U donjem grafikonu dan je prikaz postotnog učešća pojedine vrste predmeta u 2005.



Kao što je to već navedeno u 2005. godini primljeno je 59.081 novih sudskih predmeta. Struktura tih predmeta u odnosu na 2004. godinu se djelomično promijenila. Dok je u 2004. godini primljeno 25.558 parničnih predmeta u 2005. godini primljeno je 13.745 ili 46,2% manje parnica. Nasuprot tome u 2005. godini povećan je broj ovršnih i vanparničnih predmeta, prvenstveno zemljišnoknjižnih predmeta. Smanjenje primljenih sudskih predmeta, posebno parničnih predmeta u drugoj polovici godine, daje osnova za tvrdnju da je država postala uredniji platac, a samim time su i drugi pravni subjekti počeli urednije izvršavati svoje obveze. Da bi se broj sporova i dalje smanjivao nužno je uz uredno izvršavanje obveza, ali uz to je potrebno razvijati i jačati alternativne načine rješavanja sporova, koji trebaju osigurati brži i učinkovitiji način ostvarenja imovinskih i drugih prava građana i pravnih osoba.

Smanjenje broja novih parničnih predmeta uz istovremeno ažurniji rad sudova dovelo je do smanjenja ukupnog broja sudskih predmeta u rada (predmeti primljeni u izvještajnoj godini i predmeti koji su ostali u radu jer sudovi u njima nisu donijeli odluke). U 2004. godini bilo je u radu 114.174 sudskih predmeta, dok je u 2005. godini bilo u radu 100.130 ili 12,3% manje sudskih predmeta. Do većeg smanjenja broja predmeta u radu nije došlo zbog toga što su sudovi još uvijek pretrpani predmetima. Nadamo se da je ovo početak novog razdoblja u kojem će se broj sudskih predmeta u kojima je država stranka stalno smanjivati.

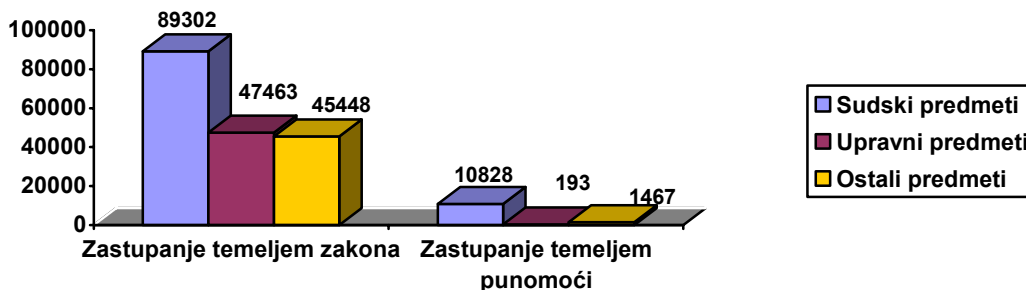
2.2.1.2. Struktura predmeta u odnosu na vrstu zastupanja

Od ukupno 194.701 predmeta koliko ih je bilo u radu⁶ u 2005. godini u 182.213 ili u 93,6% predmeta državna odvjetništva su vršila zastupanje temeljem zakona, a u 12.488 ili 3,4% temeljem punomoći. Kako su državna odvjetništva u 2004. godini u 8,7% predmeta zastupala temeljem punomoći to ove brojke pokazuju da se broj zastupanja temeljem punomoći smanjuje.

⁶ U 2005. godini primljeno je 114848 novih predmeta dok je iz 2004. godine ostalo u raznim fazama sudskog i upravnog postupka 79853 predmeta.

Sljedeći grafikon daje odnos zastupanja temeljem zakona i temeljem punomoći u predmetima iz 2005. godine.

Prikaz predmeta prema osnovu zastupanja



Iz grafikona je vidljivo da je najviše zastupanja temeljem punomoći u sudskim predmetima, dok je zastupanje temeljem punomoći u upravnim stvarima zanemarivo.

Zastupanjem temeljem punomoći u 2005. godini ostvareno je 8.791.295,35 kn, od čega je naplaćeno 4.385.486,90 kn, a nenaplaćeno je ostalo 4.405.808,45 kn. Naplaćeni iznos za zastupanje je prihod Proračuna Republike Hrvatske.

2.2.1.3. Pregled predmeta primljenih u 2005. godini prema državnom tijelu koje se zastupa

Državno odvjetništvo zastupa državna tijela temeljem zakona. U 2005. državna odvjetništva zaprimila su 110.678 novih predmeta, od tog broja primljeno je 110.029 ili 95,8% novih predmeta u kojima su državna odvjetništva dužna temeljem zakona zastupati državna tijela. Osim ovih novih predmeta u radu je ostalo 72.184 predmeta, tako da je bilo u radu 182.213 predmeta u kojima smo zastupali temeljem zakona.

Pregled koliko smo primili i imali u radu sudskih predmeta (parnice, ovrhe i stečajevi), upravnih predmeta i mišljenja prema ministarstvima i tijelima dan je u tablici 26. na stranici 124. Ostali predmeti (na primjer izvanparnični predmeti, pojedine intervencije i drugo) ne prate se posebno prema državnim tijelima. Kako se radi o velikom broju različitih predmeta to je takvo praćenje bez odgovarajućih informatičkih programa teško i zbog toga nisu iskazani u navedenoj tabeli. Tabela pokazuje da najviše predmeta u radu otpada na Ministarstvo unutarnjih poslova 19.919 predmeta, slijedi Ministarstvo financija na koje se odnosi 10.868 predmeta, Ministarstvo obrane sa 9085 i itd. Ukoliko razmatramo samo predmete primljene u 2005. godini najviše je novih predmeta koji su proizašli iz rada ili djelokruga rada Ministarstva unutarnjih poslova 13.832 predmeta, Ministarstva mora, turizma prometa i razvitka 5861 predmet, Ministarstva financija 5134, Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva 4593, Ministarstva obrane 3482, predmeta itd.

Kao što je navedeno u 2005. godini državna odvjetništva zaprimila su ukupno 110.029 novih predmeta u kojima su temeljem zakona dužna zastupati državna tijela. Od

navedenog broja 13.745 predmeta ili 13% odnosi se na parnične predmete, 19.019 predmeta ili 18% na ovršne predmete, 20.019 predmeta ili 19% na upravne predmete, 1977 predmeta ili 1,9% stečajeva i likvidacija, 6723 predmeta ili 6,4% na mišljenja i 44.297 predmeta ili 41,8% na ostale predmete (vanparnični, zemljišnoknjižni i drugi predmeti).

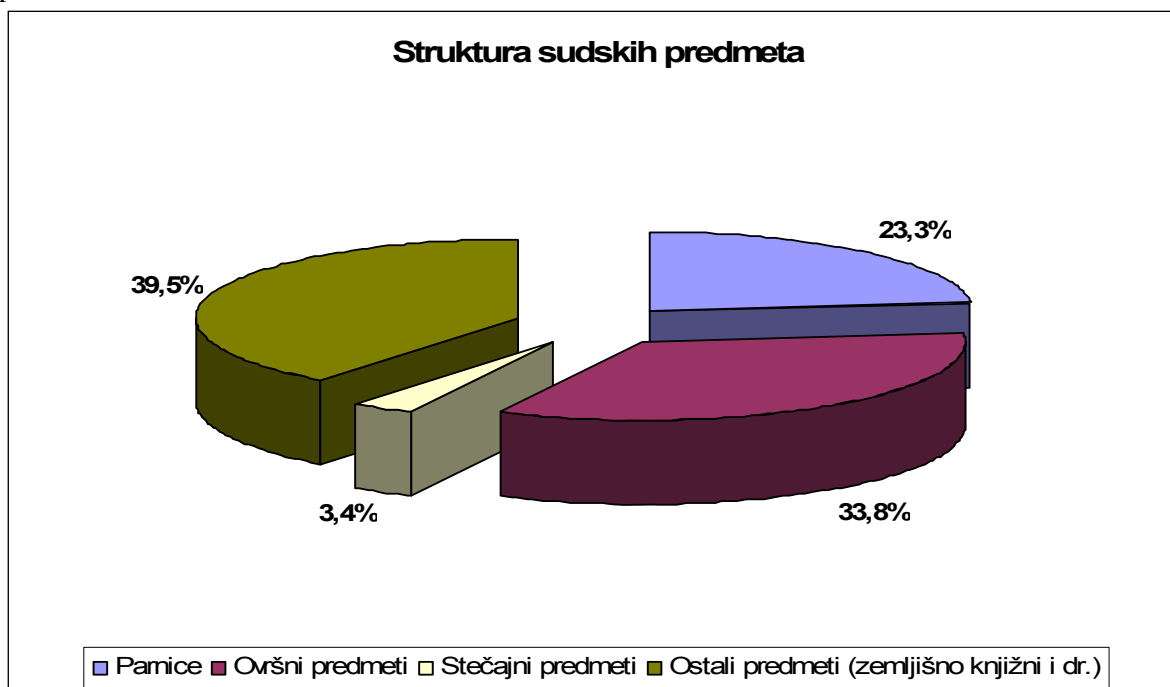
Pregled koliko smo primili i imali u radu predmeta, kao i prema tome da li je ministarstvo, odnosno državno tijelo tužitelj ili tuženi, odnosno ovršenik ili ovrhovoditelj dan je posebno za parnične predmete u tablici 27. str. 125. i tablici 28. str. 126., za ovršne predmete u tablici 29. str. 128. izviješća, te stečajne predmete u tablici 30. str. 129. izviješća..

2.2.2. Poslovi zastupanja

U 2005.godini u radu državnih odvjetništava bilo je ukupno 100.130 sudskih predmeta ili 12,3% predmeta manje nego 2004. godine, kada je u radu bilo 114.174 predmeta) i 47.656 upravna predmeta ili 12,5% predmeta manje nego 2004. godine kada je u radu bilo 54.508 predmeta). Sveukupno, 2005. godine u radu bilo je 14.7786 sudskih i upravnih predmeta.

2.2.2.1. Sudski predmeti

U 2005.godini u radu državnih odvjetništava bilo je ukupno 100.130 sudskih predmeta. Tijekom 2005. godine primljeno je 59.081 novih predmeta. Temeljem zakona zastupali smo u 55.593 predmeta, a temeljem punomoći u 3488 ili u 5,9% svih sudskih predmeta.



Možemo reći da se treću godinu za redom nastavlja trend smanjenja zastupanja temeljem punomoći.

Gornji grafikon pokazuje da su najbrojniji tzv. „ostali predmeti“ to su prvenstveno zemljišnoknjižni i izvanparnični predmeti. Smanjenje broja parničnih predmeta (23,3%) uz istovremeno povećavanje broja zemljišnoknjižnih predmeta ukazuje da Republika Hrvatska i njezina tijela urednije izvršavaju svoje obveze, što omogućava državnom odvjetništvu da veću pažnju usmjeri na zaštitu imovine, prvenstveno nekretnina koje smo uz suradnju resornih ministarstava dužni upisati u zemljišne knjige.

Zastupanjem temeljem punomoći u 2005. godini ostvareno je 8.791.295,00 kn, od čega je naplaćen je iznos od 4385487,00 kn kao prihod državnog proračuna. Troškovi zastupanja se teško naplaćuju od jedinica lokalne ili područne samouprave, stoga je u nekim slučajevima, primjerice s Gradom Zagrebom ugovoren godišnji iznos naknade troška od 6.900.000,00 kn.

Osim pred domaćim sudovima temeljem članka 19. Zakona o državnom odvjetništvu, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zastupa Republiku Hrvatsku u imovinskim sporovima pred inozemnim sudovima. Zastupanje se vrši neposredno ili pak, što je najčešće zajedno s drugim pravnim stručnjacima i odvjetnicima u tim zemljama. Razlog je izuzetna složenosti samih postupaka ali i samih predmeta.

U 2005. godini imali smo u radu 30 predmeta koji se vode pred sudovima i tijelima drugih zemalja i to u Sjedinjenim Američkim Državama 1, Kanadi 1, Saveznoj Republici Njemačkoj 1, Republici Austriji 1 (arbitraža u Beču), u Bosni i Hercegovini 17, u Srbiji i Crnoj Gori 6 i u Republici Sloveniji 3. Najveći problem kod zastupanja Republike Hrvatske u inozemstvu predstavlja nedostatak sredstava za vođenje takvih postupaka, iz razloga jer se ista ne planiraju u proračunu i zapravo ih je teško unaprijed planirati. Smatramo da bi Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, trebalo za postupke u inozemstvu, kako one u tijeku tako i za eventualno nove postupke osigurati sredstva za troškove koje će trebati podmiriti iz proračuna Republike Hrvatske. Obzirom na zakonsku nadležnost državnog odvjetništva i broj sporova u inozemstvu, smatramo također potrebnim da se osiguraju potrebna sredstva za nužnu edukaciju određenog broja zamjenika glavnog državnog odvjetnika (strani jezik i postupci pred međunarodnim sudovima i arbitražama) jer bi se time smanjila potreba za angažiranjem stranih stručnjaka čiji su troškovi izuzetno visoki.

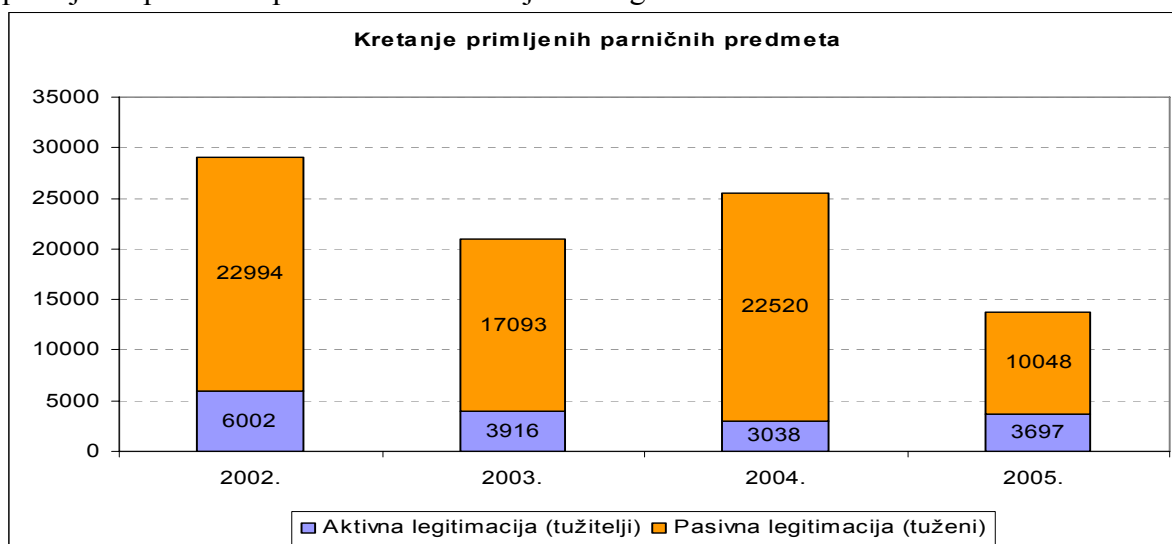
Obzirom na važnost parničnih, ovršnih predmeta i stečajnih predmeta, te potrebu jedinstvenog praćenja rada, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske prati osnovne podatke o parničnim, ovršnim predmetima i stečajnim predmetima.

2.2.2.1.1. Struktura parničnih, ovršnih i stečajnih predmeta

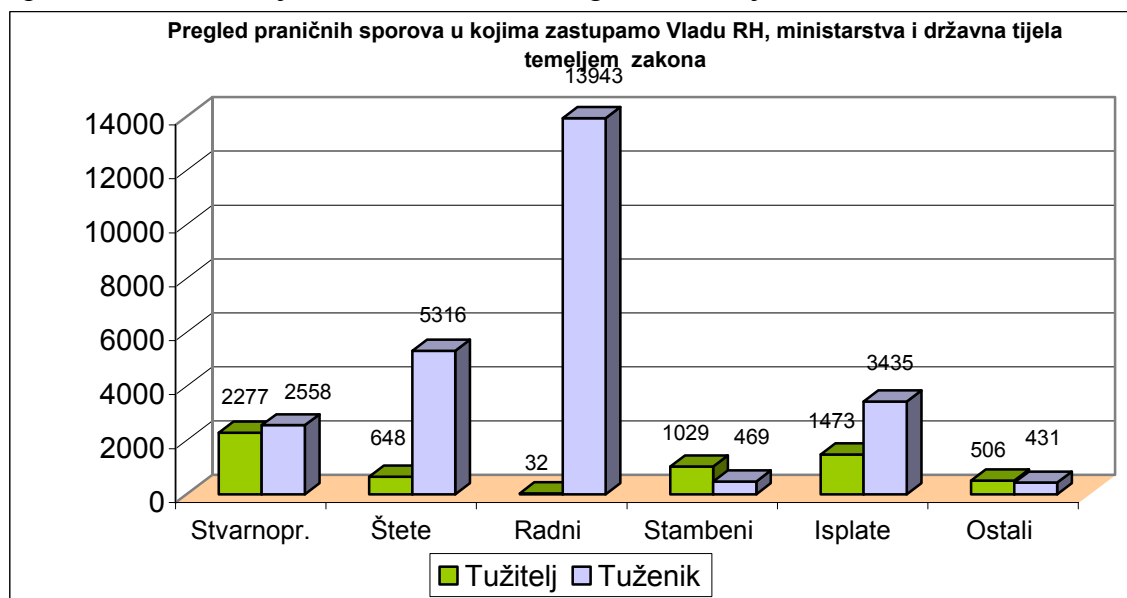
2.2.2.1.1.1. Parnični predmeti

Na temelju podataka prikupljenih od državnih odvjetništava proizlazi da smo u 2005. godini imali u radu 40.719 parnična predmeta. To je smanjenje u odnosu na 2004. godinu kada je bilo u radu 47.234 predmeta. Od toga je 10.200 ili 25% predmeta u kojima smo zastupali tužitelje, dok je sporova u kojima smo zastupali tužene bilo 30.519 ili 75%. Struktura je osjetno bolja nego u 2004. godini u kojoj smo u 41.056 ili 86,9% predmeta zastupali tužene, a u svega 6178 ili 13,1% parničnih predmeta tužitelje. Od navedenog broja predmeta u radu svega je 8602 ili 21% u je onih kojima zastupamo temeljem punomoći. U

2005. godini nakon dužeg vremena imamo osjetno smanjenje novih parničnih predmeta. Osim značajno manjeg broja predmeta mijenja se i struktura jer od 13.745 novih parničnih predmeta 3697 ili 27% je onih u kojima smo tužitelji. Sljedeći grafikon daje pregled kretanja primljenih parničnih predmeta kroz zadnje četiri godine.⁷



Grafikon pokazuje da je broj novih parničnih predmeta u 2005. godini u odnosu na 2004. godinu smanjen za 46,2%. Razlog je osjetno smanjenje broja tužbi zbog neispunjenja obveza po kolektivnim ugovorima i slično, dakle radnih sporova iz (u 2004. bilo je u radu 27.795 radnih sporova, u 2005. godini 14.754 ili 47% manje). Kada su u pitanju parnice u kojima zastupamo tužitelje tada iz gornjeg grafikona proizlazi da se u zadnje tri godine broj tih sporova kreće od 3916 do 3697 sporova. Državno odvjetništvo po zakonu zastupa Republiku Hrvatsku, njezina ministarstva i druga državna tijela.

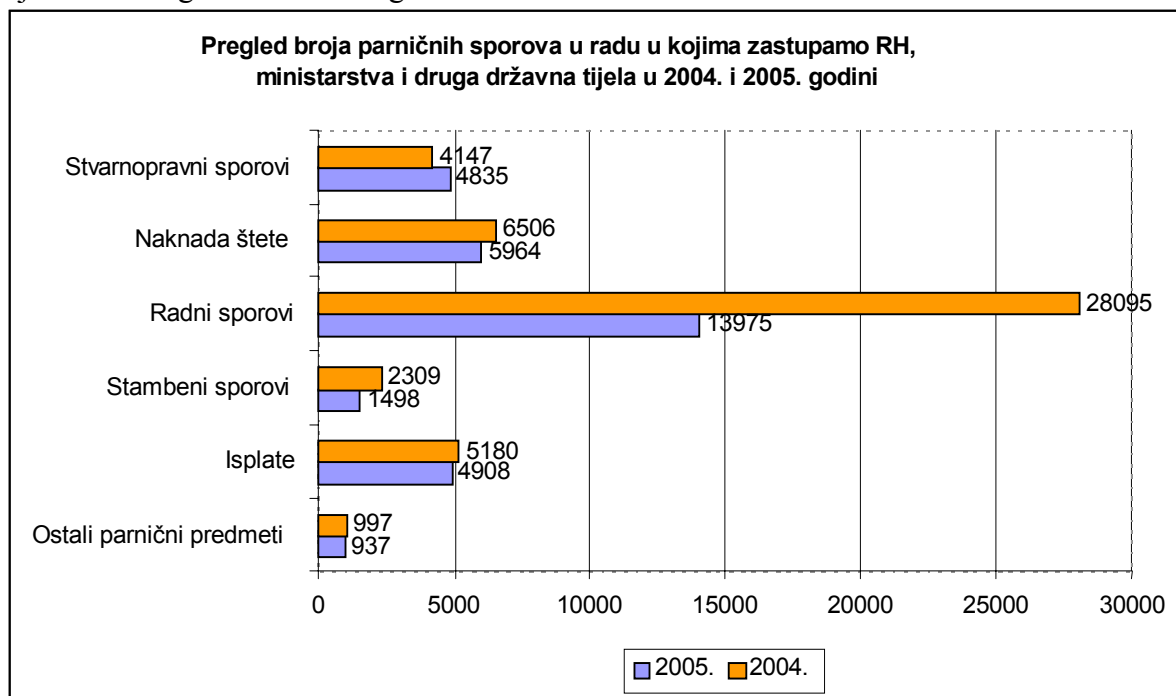


Gornji grafikon daje pregled sporova prema vrsti, te aktivnoj, odnosno pasivnoj legitimaciji u kojima zastupamo temeljem zakona. Promatrajući ukupan broj sporova kao i 2004. godine najviše je radnih sporova u kojima je tužena Republika Hrvatska. Ukoliko

⁷ Na jednaki način prati se kretanje parničnih predmeta tek od 2002. godine i od tada je moguća komparacija.

promotrimo sporove u kojima zastupamo temeljem zakona tužitelja, tada su najbrojniji stvarnopravni sporovi, kao neposredna posljedica nastojanja državnih odvjetništava da se uknjiže u zemljišne knjige nekretnine u državnom vlasništvu.

Sljedeći grafikon daje usporedno podatke prema vrsti spora za sve parnične predmete koje smo imali u radu⁸, a u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku, ministarstva i državna tijela u 2004. godini i u 2005. godini.



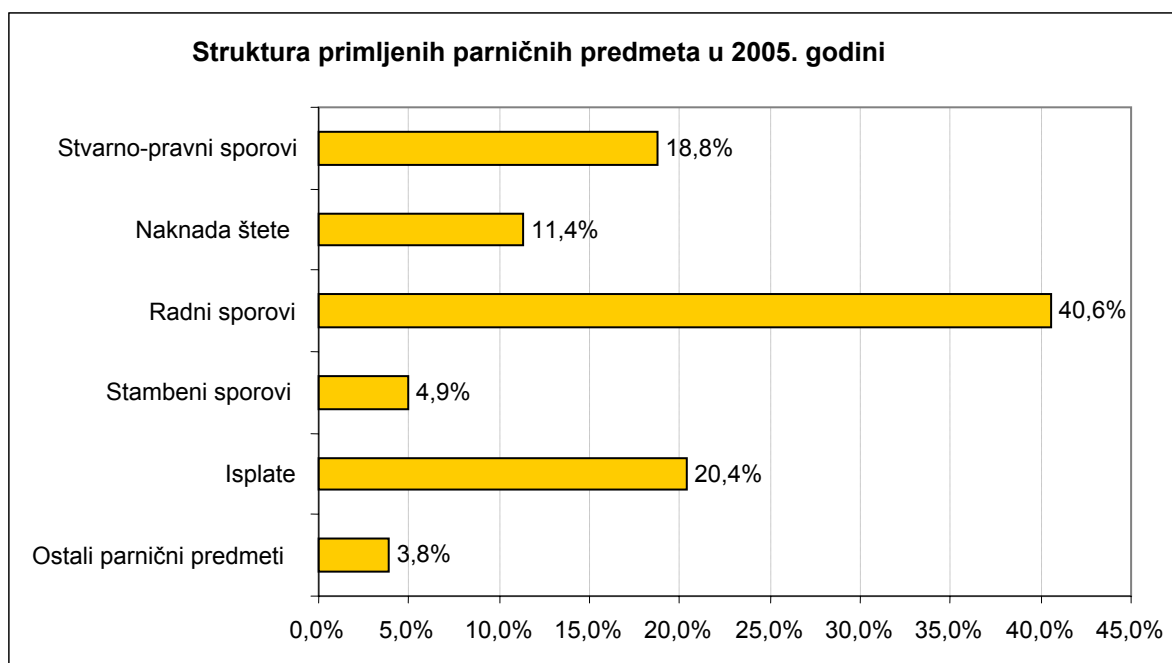
Promatrajući broj sporova u radu najviše je radnih sporova. Međutim, grafikon najbolje pokazuje koliko je veliko smanjenje broja tih sporova u odnosu na 2004. godinu. Kako je to već navedeno u porastu su stvarnopravni sporovi kao neposredna posljedica sređivanja vlasničkih odnosa.

Ukupna vrijednost predmeta parničnih sporova koje smo imali u radu u zastupanju temeljem zakona bila je preko trinaest milijardi kuna (13.335.282.300,00 kn)⁹. Ukupna vrijednost predmeta spora u predmetima u kojima je Republika Hrvatska bila tužitelj bila je oko preko tri milijarde kuna (3.024.910.800,00 kn ili 22,6% od ukupne vrijednosti), a vrijednost sporova u kojima je Republika Hrvatska bila tužena bila je preko deset milijardi kuna (10.310.371.500,00 kn ili 77,4% od ukupne vrijednosti). Ukoliko razmotrimo samo nove parnične predmete u kojima zastupamo temeljem zakona a koje smo primili tijekom 2005. godine tada je ukupna vrijednost tih novih sporova 2.194.910.000,00 kn, od čega na strani tužitelja 523.131.900,00 kn, a na strani tuženika 1.671.778.100,00 kn.

Postotno učešće pojedinih primljenih parničnih predmeta u 2005. godini dano je u sljedećem grafikonu. Grafikon pokazuje da su radni sporovi i dalje najbrojniji (40,6%)

⁸ Podaci su dani za sve predmete u radu, dakle, ne samo za nove predmete, nego i predmete koji su ostali na kraju 2004. godine.

⁹ U ovom iznosu su sva pa i ona potraživanja za koja je već unaprijed očividno da su neosnovana, to treba imati u vidu jer je vrijednost iznosa koji se dosuđuju na teret države osjetno niža od tužbenih zahtjeva.



Tabele redni broj 31 do 49. na stranicama 130. do 148. daju pregled parničnih sporova i njihove vrijednosti prema ministarstvima i tijelima i to posebno za sporove u kojima smo zastupali tužitelja i posebno za sporove u kojima smo zastupali tuženika. U tim tabelama je vrijednost sporova iskazana je u tisućama kuna.

2.2.2.1.1.2. Sporovi radi naknade štete po posebnim propisima

Država odgovara za naknadu štete po različitim pravnim osnovama, što je propisano tzv. općim propisima kao što su Zakon o obveznim odnosima, ona odgovara i po posebnim propisima. U tijeku 2003. godine doneseni su i stupili su na pravnu snagu posebni zakoni kojima je propisana odgovornost za štetu koju su počinile hrvatske oružane snage tijekom Domovinskog rata i štete koje su posljedica terorističkih akata i javnih demonstracija.

2.2.2.1.1.2.1. Zakon o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija

Zakon o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija („Narodne novine“, broj 117/03) stupio je na snagu 31. srpnja 2003. Prema odredbama tog Zakona Republika Hrvatska odgovara za štetu počinjenu aktima terora i drugim aktima nasilja poduzetim s ciljem teškog narušavanja javnog reda zastrašivanjem i izazivanjem osjećaja nesigurnosti građana te uslijed demonstracija i drugih oblika masovnih izražavanja neraspoloženja na javnim mjestima, na načelima društvene solidarnosti, ravnomjernosti nošenja javnog tereta te pravičnog i brzog obeštećenja.

Prema tom Zakonu terorističkim aktom se smatra osobito akt nasilja izvršen u pravilu iz političkih pobuda s ciljem izazivanja straha, užasa i osjećaja osobne nesigurnosti građana, a obveza naknade štete postoji neovisno je li štetnik utvrđen, kazneno progonjen ili oglašen krivim. Za neposrednu provedbu tog Zakona zaduženo je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske jer oštećenik svoj zahtjev za naknadu štete podnosi Državnom odvjetništvu

Republike Hrvatske, koje, ako zahtjev smatra utemeljenim, može s oštećenikom sklopiti izvansudsku nagodbu koja ima snagu ovršne isprave. Ako, pak, na temelju prikupljenih podataka i utvrđenih činjenica bude donesen zaključak da nema osnove za sklapanje izvansudske nagodbe ili se u roku od 60 dana ne odluči o zahtjevu oštećenika, on može svoje pravo ostvarivati pred nadležnim sudom. O osnovanosti zahtjeva odlučuje posebno radno tijelo koje čine zamjenici iz Građansko-upravnog i Kaznenog odjela Državnog odvjetništva Republike Hrvatske.

Kako se radi o složenoj materiji radi jedinstvenosti u postupanju i provođenju Zakona, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je izdalo naputak nižim državnim odvjetništvima.

Na osnovu ovog Zakona ne odlučuje se o naknadi materijalne štete. Šteta nastala na materijalnim dobrima i stvarima, nastala uslijed uzroka navedenih u ovom Zakonu nadoknađuje se u obliku obnove oštećenih ili uništenih materijalnih dobara sukladno odredbama Zakona o obnovi. Obzirom na ovu odredbu državno odvjetništvo takve zahtjeve dostavlja resornom ministarstvu, koje ih rješava u upravnom postupku. U svezi primjene Zakona pojavilo se je kao sporno pitanje nadležnosti za naknadu materijalne štete u situaciji kad je objekt uništen eksplozivnom napravom, a vlasnik je vlastitim sredstvima sanirao objekt. Suprotno stajalištu nekih županijskih sudova državno odvjetništvo smatra da u konkretnom slučaju ne prileži sudska nadležnost, nego upravna, a sve pozivom na odredbu čl. 41. i 42. Zakona o obnovi. U određenom broju zahtjeva podnositelji navode da su bili vlasnici predmetnih nekretnina koje su uništene miniranjem ili drugim aktom nasilja, pa su nakon toga ostatke kuće sa zemljištem ili pak samo zemljište prodali trećim osobama, zbog čega da nemaju pravo na obnovu sukladno odredbama Zakona o obnovi. Stoga potražuju novčanu naknadu (razliku između cijene ostvarene kupoprodajom i cijene koju bi ostvarili da im nije bila prouzročena predmetna šteta). I takovo je potraživanje podnositelja neosnovano, jer se takav vid naknade štete ne naknađuje. Naime, prema odredbi članku 8. Zakona materijalna šteta se naknađuje samo u obliku obnove, sukladno odredbama Zakona o obnovi.

Tijekom 2005. godine Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je zaprimilo 348 zahtjeva, od čega su se 93 zahtjeva odnosila na naknadu materijalne štete i svi su proslijeđeni resornom ministarstvu na rješavanje, dok je 255 zahtjeva bilo upravljeno na naknadu štete koja je posljedica smrti, tjelesne povrede ili oštećenja zdravlja. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nije prihvatilo niti jedan zahtjev za naknadu neimovinske štete, jer se na temelju zahtjeva i prikupljenih dokaza nije moglo izvesti zaključak da je nastala šteta posljedica terorističkog akta.

U 2005. godini je protiv Republike Hrvatske podnijeto 113 novih tužbi temeljem Zakona o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija s ukupnom vrijednošću tužbenih zahtjeva u iznosu od 166.416.931,00 kn. Usvojenim presudama tužiteljima je dosuđen iznos od 13.788.172,00 kn, dok su odbijeni za iznos od 3.920.000,00 kn.

2.2.2.1.1.2.2. Zakon o odgovornosti Republike Hrvatske za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata

Zakon o odgovornosti Republike Hrvatske za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata (NN 117/03) uređuje odgovornost za štetu koju su nepravilnim ili nezakonitim radom uzrokovali pripadnici hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga u vojnoj ili redarstvenoj službi i u svezi s obavljanjem vojne ili redarstvene službe tijekom Domovinskog rata. Zakon otklanja odgovornost za one štete koje imaju značenje ratne štete. Donošenjem ovog zakona omogućen je nastavak parničnih postupaka prekinutih stupanjem na snagu Zakona o dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 112/99).

Zaprimljeno je ukupno 199 tužbi i niti u jednom slučaju nije došlo do mirnog rješenja spora sklapanjem izvansudske nagodbe. Više je razloga za ove odluke. U dijelu tužbi prijeporan je pravni naslov zahtjeva jer kazneni postupak, ili nije okončan, ili nije uopće pokrenut u svezi s konkretnim štetnim događajem, također u znatnom broju predmeta visina zahtjeva je nerazmjerno visoko postavljena. Međutim, u predmetima kada je pravni naslov neprijeporan, na primjer zahtjevi za naknadu štete koji se temelje na činjeničnoj osnovi utvrđenoj pravomoćnim presudama kojima su pripadnici hrvatskih oružanih oglašeni krivim zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva do sklapanja izvansudske nagodbe nije došlo iz razloga što u zakonskom roku određenom za mirno rješenje spora nisu bila osigurana potrebna sredstva za plaćanje troškova vještačenja, odnosno isplatu štete oštećenima.

Dio predmeta u kojima se potražuje naknada nematerijalne štete se nalazi u prekidu do okončanja kaznenog postupka koji se vodi protiv određenog pripadnika oružanih ili redarstvenih snaga za kojeg se sumnje da je počinio kazneno djelo. Međutim, značajan broj ovih predmeta je tek u početnoj fazi dokazivanja.

U predmetima koji se odnose na naknadu materijalne štete, posebnu teškoću čini dokazivanje odnosno utvrđivanje visine stvarno počinjene štete na objektima koji su korišteni za potrebe obrane tijekom Domovinskog rata jer u pravilu nema zapisnika o stanju nekretnine u vrijeme preuzimanja ili vraćanja vlasniku, ili je sporan prostor odvijanja vojnih borbenih akcija što je nužno utvrditi radi ocjene je li to ratna šteta ili ne.

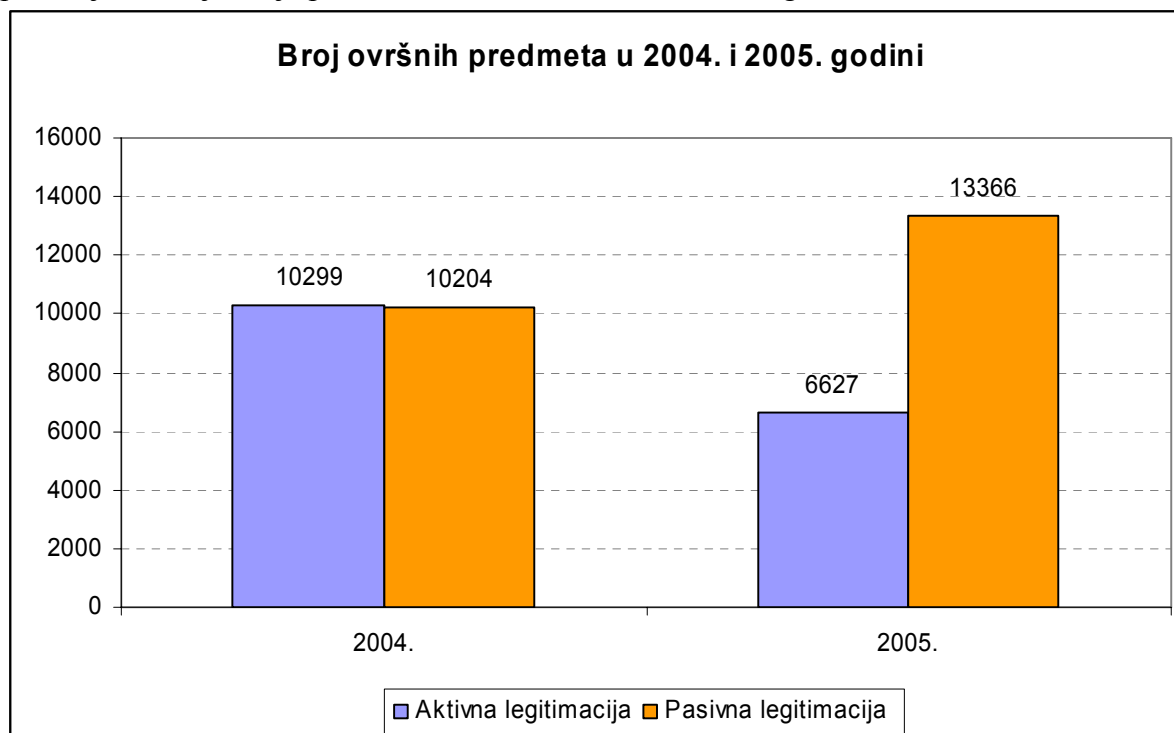
U 2005. godini zaprimljeno je 199 novih tužbi. Ukupna visina tužbenih zahtjeva iznosi 124.521.985,10 kn. Do sada su donesene 33 presude kojima je država obvezana isplatiti ukupno 14.442.956,21 kn ali uspjeh državnog odvjetništva u ovim sporovima nije zanemariv jer iznosi 8,596.997,00 kn što je 37% postavljenih zahtjeva.

2.2.2.1.1.3. Ovršni predmeti

Tablica 29. na strani 128. ovog izvješća daje pregled broja ovršnih predmeta i visinu ovršnih tražbina odnosno potraživanja prema Ministarstvima i tijelima. Podaci pokazuju da je došlo do smanjenja broja ovršnih postupaka jer smo imali u radu ukupno 24.689 ovršnih predmeta ili 6,5% manje nego u 2004. godini kada je bilo u radu 26.412 predmeta.

U 2005. godini Republika Hrvatska je kao ovrhovoditelj vodila 10.327 ovršnih postupaka s ukupnom vrijednošću potraživanja od oko milijardu i petsto milijuna kuna

(1.505.554.000,00 kn), dok se je od Republike Hrvatske kao ovršenika u 14.149 ovršna predmeta potraživalo oko četiristo milijuna kuna (413.080.000,00 kn). Donji grafikon pokazuje kretanje broja predmeta u 2005. u odnosu na 2004. godinu.



Grafikon pokazuje kretanje broja predmeta u 2005. u odnosu na 2004. godinu. Iako je daleko više ovrha u kojima smo bili pasivno legitimirani gornji podaci o potraživanjima Republike Hrvatske pokazuju da su potraživanja Republike Hrvatske u ukupnoj masi zastupljena s 93,5%.

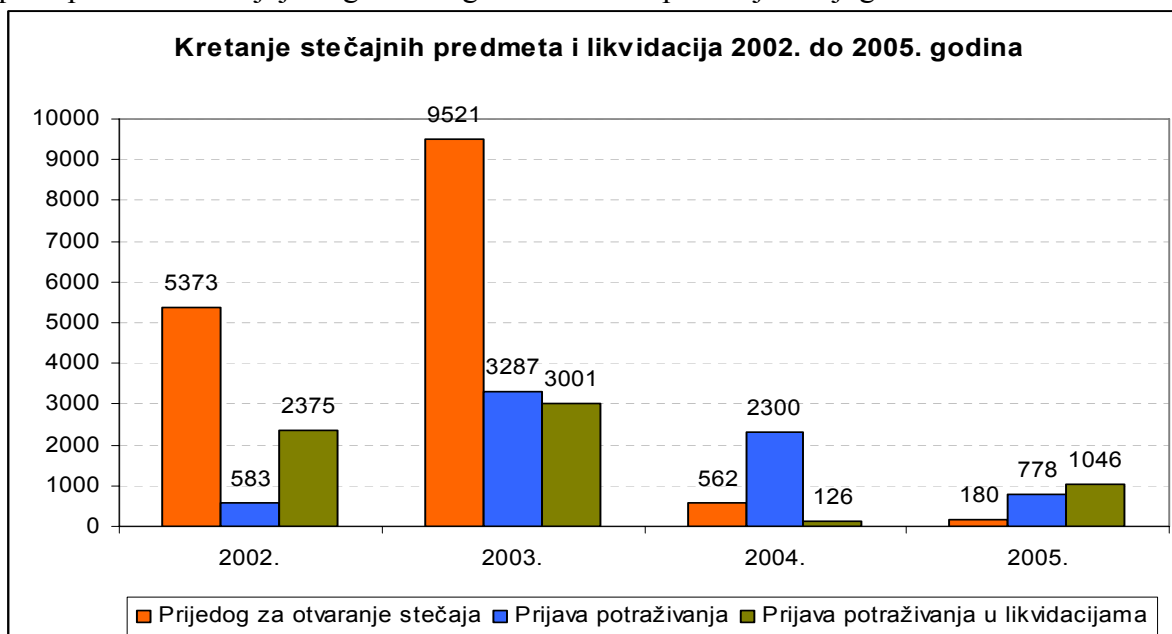
Navedeni podaci pokazuju da Republika Hrvatska potražuje daleko veće iznose od onih koji se od nje potražuju u ovršnom postupku.

2.2.2.1.1.4. Stečajni predmeti

U stečajnim predmetima kao što je poznato pojavljujemo se samo kao stranka koja u stečajnom postupku nastoji naplatiti dugovanja, prvenstveno države, ali i pojedinih državnih tijela ili upravnih organizacija, te naravno stranaka koje zastupamo po punomoći. U tabeli 30. na strani 129. dan je pregled stečajnih predmeta.

Tijekom 2005. godine imali smo u radu 2469 stečajnih predmeta. U novim predmetima iz 2005. godine predložili smo pokretanje 180 stečajnih postupka, dok smo u 778 stečajnih postupaka koje su pokrenuli drugi vjerovnici prijavili potraživanja. Također smo u 1046 postupaka likvidacije prijavili potraživanja. Ukupna vrijednost novih potraživanja koje smo prijavili u 2005. godini iznosi 461.827.000,00 kn. U zastupanju temeljem zakona predložili smo pokretanje 180 stečajnih postupka, dok smo u 767 stečajnih postupaka koje su pokrenuli drugi vjerovnici prijavili potraživanja. Također smo u 1030

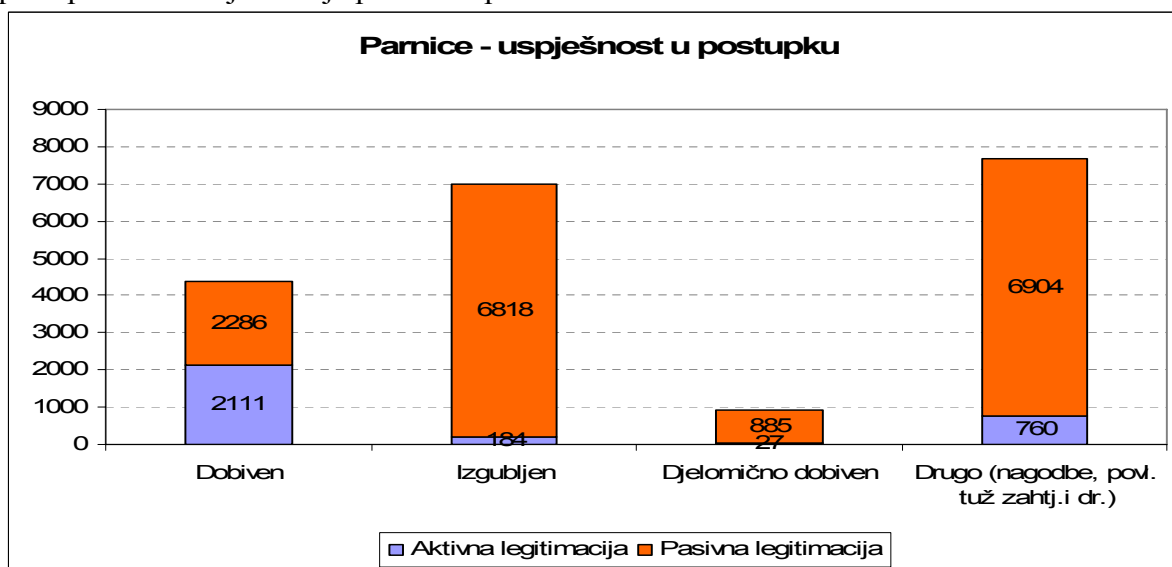
postupaka likvidacije prijavili potraživanja. Broj stečajeva i prijava potraživanja u stečajnim postupcima se smanjuje iz godine u godinu kako to pokazuje donji grafikon.



2.2.2.2. Rad i uspješnost u parničnom i ovršnom postupku

2.2.2.2.1. Rad i uspješnost u parničnim predmetima

Iako se često čuju kritički tonovi u odnosu na kvalitetu i uspješnost državnog odvjetništva u zastupanju Republike Hrvatske, prikupljeni podaci o ishodu parničnih sporova ukazuju da te tvrdnje većinom nisu osnovane. Sljedeći grafikon prikazuje uspješnost u postupku i način rješavanja parničnih predmeta.

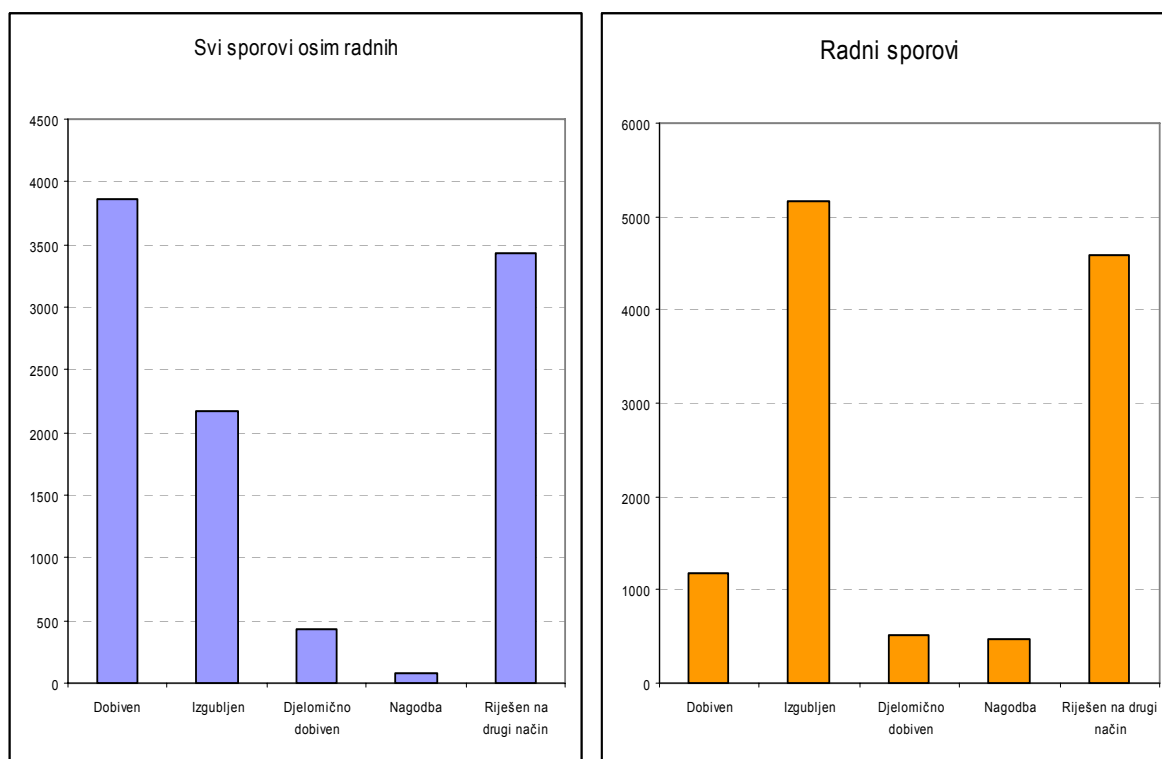


U sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tužitelja, cijenimo da je uspješnost u postupku dobra, jer je od ukupno 3082 sporova koji su riješeni bilo donošenjem prvostupanjske presude ili na drugi način 2111 ili 68,5% u cijelosti dobiveno, 184 ili 6%

sporova je u potpunosti izgubljeno, djelomično je dobiveno ili riješeno nagodbom daljnjih 0,9% sporova, dok je 24,7% sporova riješeno bilo povlačenjem tužbenog zahtjeva, bilo na druge načine (nenadležnost, izvansudska nagodba, spajanje postupka i dr).

Nasuprot tome u sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika uspjeh je lošiji. Od 16.893 riješenih sporova u kojima smo zastupali tuženika, dobiveno je 2286 ili 13,5% sporova, a izgubljeno 6818 ili 40,4% sporova. Na uspješnost posebno utječu radni sporovi u kojima su obveze prema tužiteljima stvorene zakonom ili drugim propisom pa se tužba podnosi zbog neispunjenja zakonske obveze. U takvim slučajevima je vođenje sporova najlošija solucija, sporovi se gube, stvaraju se troškovi koje treba platiti tužiteljima i uputnije je nagodbom ili na drugi način riješiti sporno pitanje.

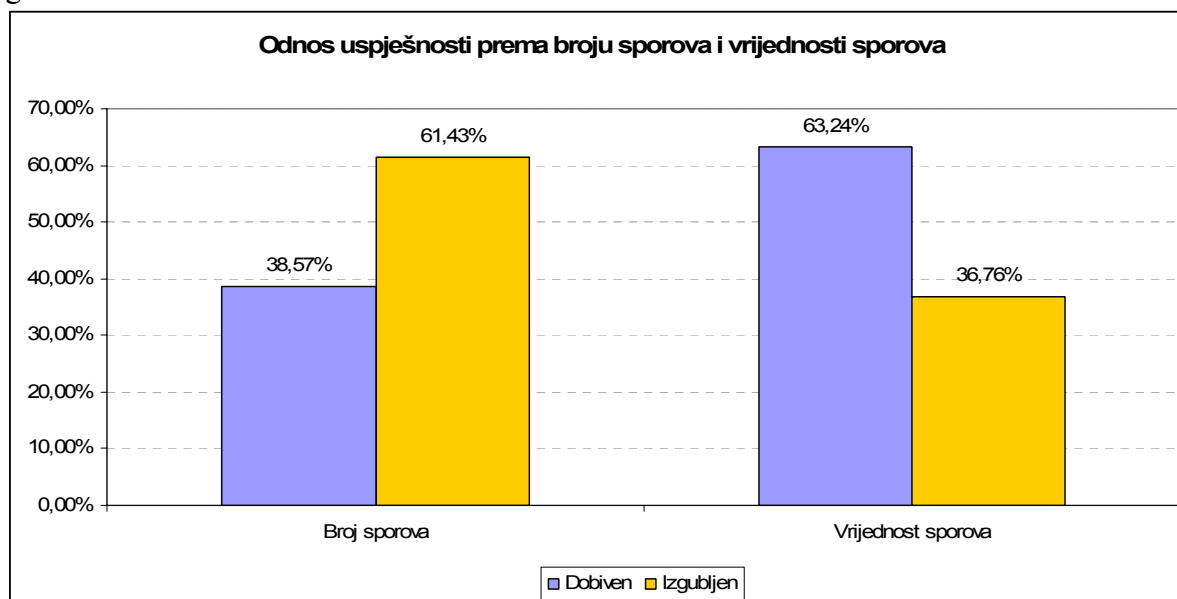
Donji grafikoni prikazuju uspješnost državnog odvjetništva u svim sporovima osim radnih, a posebno u radnim sporovima. Podaci u navedena dva grafikona najbolje pokazuju koliko na uspješnost državnih odvjetništava u parničnim postupcima utječu radni sporovi koje u pravilu gubimo (božićnice i slično). Vođenje ovih sporova samo povećava iznos koji se u konačnici mora isplatiti tužiteljima i ne rijetko troškovi koji im se isplaćuju višestruko premašuju utuženi iznos.



Cijenimo da se sklapanjem nagodbi ne samo izbjegava nepotrebno parničenje, nego i smanjuju gubici. Ukoliko tome dodamo da se ovim sporovima bespotrebno opterećuju sudovi onda samo možemo konstatirati da je orijentacija nekih ministarstava (Ministarstvo unutarnjih poslova i dr.) da se u vansudskim nagodbama mirnim putem rješavaju ovi sporovi i više nego opravdana. Posebno moramo istaknuti da sklapanje nagodbi u ovim sporovima zavisi od raspoloživih sredstava za isplatu po nagodbama, jer u protivnom ne postizemo svrhu ukoliko protivna strana mora ići u ovršni postupak. pokazuju da smo u parničnim sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika od ukupno 29.948 sporova

koji su riješeni donošenjem prvostupanjske presude ili na drugi način u svega 5192 ili 17,3% sporova uspjeti u cijelosti osporiti tužbeni zahtjevi.

Da se radi o velikom broju sporova kojih je vrijednost mala pokazuje i sljedeći grafikon.



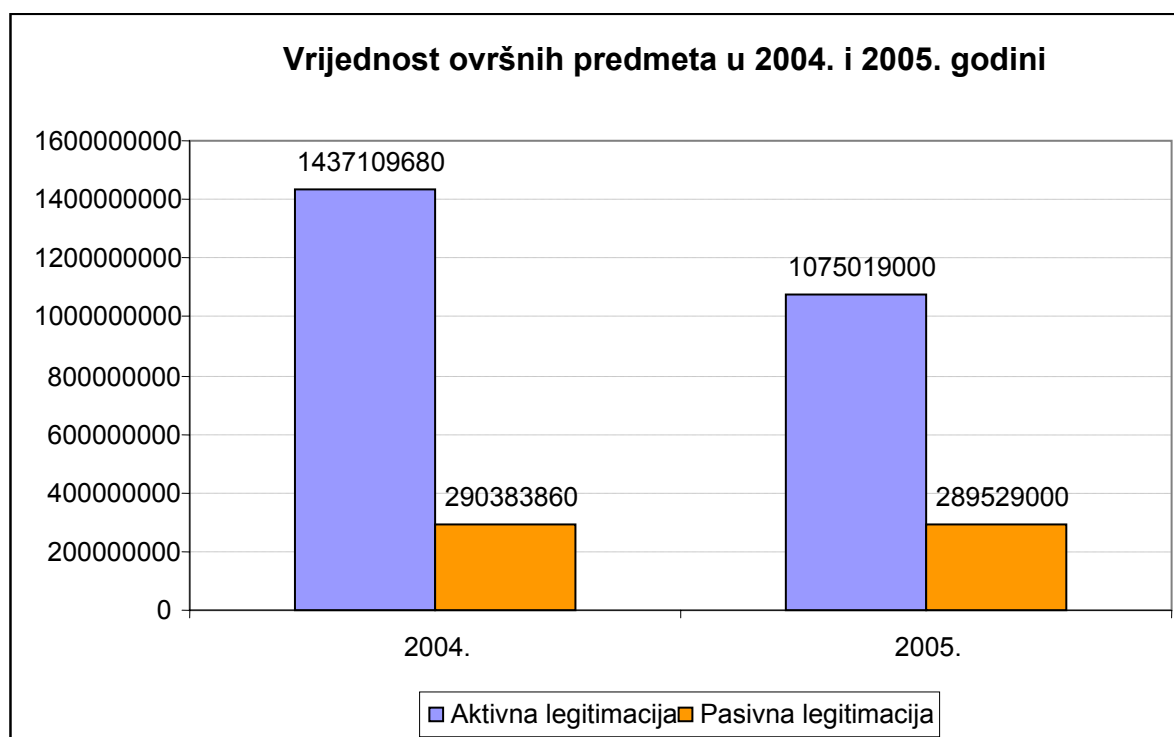
Grafikon samo potvrđuje gornje konstatacije. U zastupanju gubimo veliki broj sporova (prvenstveno radnih) čija je vrijednost mala. Nasuprot tome ako promatramo omjer dobivenih sredstava koje smo uspjeti dobiti u sporovima i izgubljenih sredstava tada je slika potpuno obrnuta. Možemo zaključiti da smo u sporovima velike vrijednosti uspješni u postupku.

Tijekom godine državna odvjetništva su na 5937 ročišta zastupala tužitelja i na 31.879 ročišta tuženika.

Razmatrajući ukupan broj dobivenih sporova, kao i sporova u kojima smo djelomično uspjeti osporiti tužbene zahtjeve možemo zaključiti da je predodžba o neuspješnosti u parničnom postupku u predmetima u kojima je tužena država, njezina ministarstva i druga tijela samo djelomično točna. Uspješnost po pojedinim ministarstvima i tijelima dana je u tabelama 31. do 49. na stranicama 130. do 148. ovog izvješća, dok je uspješnost po državnim odvjetništvima dana u grafikonima 18. i 19. na strani 127.

2.2.2.2.2. Rad i uspješnost u ovršnim predmetima

U grafikonu je dana vrijednost ovršnih predmeta u kojima je država ovršenik i u kojima je ovrhovoditelj, dok je u tablici 29. na strani 128. dan pregled ovršnih predmeta po ministarstvima i tijelima.



Ukoliko oduzmemo ovršne predmete u kojima smo postupali po punomoći tada proizlazi da smo u zastupanju temeljem zakona imali 23.098 ovršna predmeta, od toga 8949 u kojima smo RH, ministarstva i druga državna tijela zastupali kao ovrhovoditelje, a 14.149 ili 61,2% u kojima smo ih zastupali kao ovršenike. Međutim ukoliko pogledamo vrijednost potraživanja u ovrhama 78,8% vrijednosti potražuje Republika Hrvatska, a svega 11,2% se od nje potražuje, slično je bilo i 2004. godine, tako da ovi podaci daju osnova za tvrdnju da se tužitelji nakon završetka spora u pravilu bez ovrhe lakše naplaćuju od korisnika proračuna, dok država svoja dugovanja teško naplaćuje od fizičkih i pravnih osoba u sporovima koje je protiv njih vodila

2.2.2.2.3. Stečajni predmeti

Ukupna vrijednost novih potraživanja Republike Hrvatske, ministarstava i drugih državnih tijela koje smo prijavili u 2005. godini iznosi 447.388.000,00 kn, što je osjetno manje nego u 2004. godine kada je prijavljeno 682.929.000,00 kn. Obzirom da trgovačka društva koja zapadnu u teškoće često najprije prestaju plaćati poreze ne čudi da se na Ministarstvo financija odnosi 407.558.000,00 ili 94% svih potraživanja koja smo prijavili, jer su to mahom nenaplaćeni porezi i doprinosi. Iz ranijih godina u stečajnim postupcima je ostalo nenaplaćeno 1.969.701.000,00 kn. Upravo podatak da je iz ranijih godina ostao ovako veliki iznos nenaplaćenih potraživanja pokazuje da u stečajnom postupku država svoja potraživanja teško naplaćuje.

Na temelju podataka Ministarstva financija u 2005. godini podnesena su 174 prijedloga za otvaranje stečaja i 247 prijava potraživanja u ukupnom iznosu od 407.558.000,00 kn. Izostanak inicijative za pokretanje stečajnih postupaka, prema našem mišljenju, vezan je za uplatu predujma za troškove – prethodnog postupka. Ministarstvo

financija nije u razdoblju od 2001. do sada za ovu namjenu sustavno osiguravalo sredstva u državnom proračunu. Tako su velik broj prijedloga za pokretanje stečajnih postupaka, koje su podnijela nadležna državna odvjetništva, osobito u razdoblju od 2002 - 2003., trgovački sudovi odbacili zbog neplaćanja predujma i postupci su obustavljeni. Prijedlog državnog odvjetništva da se ove obveze oslobodi Republika Hrvatska, kao predlagatelj, nije prihvaćen. U proračunu za narednu godinu trebalo bi planirati sredstva za ovu namjenu.

2.2.2.2. Upravni predmeti

Državno odvjetništvo u upravnim postupcima zastupa Republiku Hrvatsku, ministarstva i njezina tijela, osim toga u postupcima koji se vode po Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine („Narodne novine“, broj 92/96, 39/99, 92/99, 43/00, 131/00, 27/01, 65/01, 80/02 i 81/02) ima položaj stranke u postupku (dakle, postupa kao stranka „sui generis“) s osnovnom zadaćom zaštite zakonitosti.

U izvještajnom razdoblju primljeno je 22.862 novih predmeta, dok je u radu iz ranijih godina bilo u radu 31.128 predmeta. Od novih predmeta 2609 se odnosi na denacionalizaciju, 20.032 je drugih upravnih predmeta i svega 221 upravni spor.

U 2005. godini povećan je broj predmeta u kojima je prijašnjim vlasnicima određena naknada u obliku naturalne restitucije poljoprivrednog zemljišta. Vlasnicima se umjesto oduzetog poljoprivrednog zemljišta koje se nalazi u kompleksu komasiranih gromada i koje zbog toga nije moguće vratiti u vlasništvo, daje u vlasništvo drugo odgovarajuće poljoprivredno zemljište i to sklapanjem nagodbi koje je omogućio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivrednom zemljištu („Narodne novine“, broj 87/02). Određivanje naknade u obliku naturalne restitucije sve je češće i u predmetima gdje je predmet povrata šuma ili šumsko zemljište.

2.2.2.3. Postupci određeni posebnim zakonima

2.2.2.3.1. Zakon o područjima posebne državne skrbi

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o područjima posebne državne skrbi („Narodne novine“, broj 88/02) državno je odvjetništvo kao stranka „sui generis“, dobilo ovlasti za podnošenje tužbi radi iseljenja osoba koje bez pravne osnove drže u posjedu objekte koji se nalaze na području posebne državne skrbi, a koji su tim osobama bili dodjeljivani privremeno u posjed i na korištenje temeljem Zakona o privremenom preuzimanju i upravljanju određenom imovinom („Narodne novine“, broj 73/95, 7/96, 100/97 i 101/98).

U tijeku izvještajnog razdoblja bilo je ukupno u radu 596 predmeta, od čega je dovršeno 469 predmeta. Državno odvjetništvo je ovim predmetima pridavalo posebnu pozornost te hitnost u postupanju. Međutim, za napomenuti je da je najveći broj predmeta dovršen dobrovoljnim iseljenjem korisnika prije pokretanja sudskog postupka ili dobrovoljnim iseljenjem tijekom prvostupanjskog sudskog postupka posredovanjem Povjerenstva za povratak prognanika i izbjeglica i povratak imovine, kojeg je osnovala Vlada

Republike Hrvatske i to stambenim zbrinjavanjem korisnika putem Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka, a sukladno Zakonu o područjima posebne državne skrbi.

2.2.2.3.2. *Supotpis ugovora i izdavanje tabularne isprave*

U slučaju kada na određenoj ispravi, kojom je pravna osoba koja više ne postoji raspolagala nekretninom nema ovjere potpisa njezinog predstavnika niti njenih pravnih slijednika, ovjeru potpisa na ispravi koja nedostaje može zamijeniti supotpis Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, a isto se odnosi i na slučaj ukoliko nedostaje tabularna izjava ili ukoliko je ista manjkava i nije podobna za uknjižbu prava vlasništva u zemljišne knjige (čl. 215. st. 1. toč. 3. i st. 3. Zakona o zemljišnim knjigama). Identična odredba postoji u čl. 364. st. 4. i 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a koja vrijedi za pretvorbu društvenog vlasništva, odnosno upis neuknjiženih prava na nekretninama.

U listopadu 2005. godine odlukom Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske povjereno je postupanje u ovim predmetima županijskim državnim odvjetništvima. U 2005. godini državna odvjetništva su primila 93 predmeta, riješeno je ukupno 383 predmeta, od čega je u 18 predmeta dano negativno mišljenje, a svega je 10 predmeta kao neriješeno prenijeto u 2006. godinu. Državno odvjetništvo udovoljava zahtjevu stranaka kad su ispunjeni zakonski uvjeti. Takvim postupanjem doprinosimo sređivanju faktičnog i zemljišno-knjižnog stanja nekretnina.

2.2.3. Pravna mišljenja

Tijekom 2005. godine primljeno je 7355 predmeta u kojima se je od državnog odvjetništva tražilo pravno mišljenje, od toga je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske primilo 2537 predmeta. Od ukupnog broja ovih predmeta u 899 predmeta su mišljenja dana na zahtjev Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, u 520 na zahtjev Ministarstva obrane, u 649 na zahtjev Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom itd. Na osnovu Zakona o zakupu i prodaji poslovnog prostora zatraženo je 265 mišljenja, na osnovu Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo zatraženo je 2913 mišljenja, u svezi pomorskog dobra zatraženo je 39 mišljenja, Zakona o poljoprivrednom zemljištu 1929 mišljenja, Zakona o lovu 91 mišljenje i na osnovu Zakona o državnom odvjetništvu 2121 mišljenja.

Kako je u radu iz ranijih godina ostalo 511 predmet, to smo imali ukupno u radu 7866 predmeta. Riješeno je 7253 predmeta, dok je u radu ostalo 613 predmeta i to prvenstveno radi toga što su bile u tijeku potrebne provjere i prikupljanje relevantne dokumentacije na osnovu koje se mišljenje može dati.

2.2.3.1. Pravna mišljenja po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu

Tijekom 2005. godine je još uvijek bilo premalo raspolaganja poljoprivrednim zemljištem. Kao što je poznato, Zakon o poljoprivrednom zemljištu ("Narodne novine", broj 66/01) onemogućio je raspolaganje poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, sve dok jedinice lokalne samouprave ne donesu programe raspolaganja

poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske. Mnoge općine nisu to na vrijeme učinile, ili uopće nisu izvršile ovu svoju obvezu. Donijet je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivrednom zemljištu ("Narodne novine", broj 48/05) kojim je u članku 54.a određeno da će za slučaj da općinsko ili gradsko vijeće u roku od dva mjeseca od dana stupanja na snagu tog Zakona ne donese Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države Program donijeti županijsko poglavarstvo županije na čijem području je sjedište općine ili grada. Bez obzira na ove izmjene Zakona o poljoprivrednom zemljištu i dalje je malo raspolaganja s poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske primilo je na mišljenje tijekom 2005. godine četiri ugovora o koncesiji poljoprivrednog zemljišta, jedan ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta, jedan aneks ugovora o koncesiji poljoprivrednog zemljišta i izdano je 39 prethodnih mišljenja.

U cijeloj državi ukupno je sklopljeno 1832 ugovora o zakupu i ugovora o prodaji poljoprivrednog zemljišta ili 73 više nego tijekom 2004. godine, što je zanemarivo povećanje. Na području Županijskih državnih odvjetništava u Dubrovniku, Gospiću, Zadru i Zagrebu uopće nije bilo raspolaganja poljoprivrednim zemljištem, a na području Rijeke sklopljeno je 10 ugovora, Splita 6 ugovora, Šibenika 5 ugovora, Zlatara 2 ugovora, dok je najviše ugovora o zakupu i prodaji poljoprivrednog zemljišta sklopljeno na području Županijskih državnih odvjetništava u Osijeku i Vukovaru.

Napominjemo da članak 27. stavak 4. Zakona o poljoprivrednom zemljištu stvara teškoće u praksi. Naime, u slučaju obročne otplate (koja je pravilo u praksi) obroci se ne mogu revalorizirati – zapravo povećati, jer Državni zavod za statistiku ne prati indeks cijena na malo. Time se oštećuje državni proračun ali i proračun jedinica lokalne odnosno područne samouprave. Pored navedenog je uočeno da jedinice lokalne samouprave ne obračunavaju i ne naplaćuju kamate u slučaju kašnjenja zakupaca sa uplatama iznosa zakupnine ili prodajne cijene poljoprivrednog zemljišta.

U dva predmeta je dodijeljena koncesija tvrtkama koje su sudjelovale u natječaju po cijeni koju su ponudile, iako je najviša ponuđena cijena na natječaju bila višestruko veća ali je ponuditelj kasnije odustao. Na ovaj način se pokušalo izigrati odredbe Zakona zbog čega Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nije dalo pozitivno mišljenje na nacрте ovih Odluka o koncesiji za poljoprivredno zemljište, pa su ovi natječaji poništeni.

Osim navedenih slučajeva u praksi su prisutni pokušaji izigravanja ili tumačenja ovog Zakona kako bi se pogodovalo određenim građanima, odnosno grupi građana. Stoga, smatramo nužnim provođenje nadzora na zakonitošću rada tijela, načelnika, gradonačelnika jedinica lokalne samouprave sukladno Zakonu o lokalnoj i područnoj samoupravi.

2.2.3.2. Pravna mišljenja po Zakonu o lovstvu

Temeljem Zakona o lovstvu ("Narodne novine", broj 140/05) državno odvjetništvo daje mišljenje na nacрте ugovora o koncesiji i ugovora o zakupu kojima se ostvaruje pravo lova određenih ovlaštenika u državnim lovištima. Tijekom 2005. godine zaprimljena su 83 ugovora o zakupu i 8 ugovora o koncesiji za državna lovišta.

2.2.3.3. Pravna mišljenja na ugovore o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske

Temeljem članka 21. Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo, te na temelju članka 16. stavak 3. Zakona o državnom odvjetništvu, državno odvjetništvo daje pravna mišljenja o pravnoj valjanosti ugovora o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske.

U izvještajnom razdoblju Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zaprimilo je ukupno 726 ugovora o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske, 275 aneksa ugovora o prodaji stana, te 17 općih upita u svezi stambene problematike, tako da je ukupno izdano 1018 pravnih mišljenja iz ovog pravnog područja.

Najveći broj ugovora odnosi se na prodaju stanova temeljem odredbi Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji i Uredbe o dodjeli stambenih kredita članovima obitelji hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i HRVI iz Domovinskog rata. Najveći broj od 880 ugovora i aneksa ugovora zaprimljen je od Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, manji dio (ukupno 49 ugovora i aneksa ugovora) zaprimljen je od Ministarstva obrane, a ostatak se odnosi na sva druga tijela.

Mišljenja na anekse ugovora o prodaji stanova odnose se na reguliranje jednokratne isplate preostalog dijela kupoprodajne cijene, ili na ispravke potrebne za zemljišno-knjižnu provedbu ugovora. Ovaj posao je uhodan i dobro koordiniran i predmeti se promptno rješavaju.

2.2.4. Pravna problematika

2.2.4.1. Proces uknjižbe vlasništva i drugih stvarnih prava na Republiku Hrvatsku i općih dobara

Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama je od izuzetnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini i stoga predstavlja jedan od najvažnijih poslova u radu građansko-upravnih odjela državnih odvjetništava. To je posebno važan posao zbog toga što će prema odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te Zakona o zemljišnim knjigama s 1. siječnjem 2007. biti uspostavljeno načelo povjerenja u zemljišne knjige, nakon čega će biti izuzetno teško zaštititi nekretnine u vlasništvu države, ako država nije u zemljišne knjige upisana kao vlasnik.

U istom roku je potrebno izvršiti uknjižbu općih dobara o kojima skrbi Republika Hrvatska, a što se odnosi na javne ceste i pomorsko dobro.

Tijekom 2005. godine nastavljen je taj opsežan posao u kojem je osnovna teškoća za državno odvjetništvo prikupljanje pravno relevantnih isprava i podataka od strane državnih i

drugih tijela koja koriste i imaju u posjedu navedene nekretnine ili vode evidenciju o njima, te nedostatak sredstava za izradu parcelacijskih elaborata, identifikaciju zemljišta i dr.

Obzirom da nisu postojale evidencije nekretnina u društvenom vlasništvu nemoguće je reći u kojoj je mjeri uknjižba do sada izvršena. Prema našim spoznajama najviše je učinjeno na području Varaždinske, Istarske i Međimurske županije, zatim na području Karlovačke i Osječko-baranjske županije. Najmanje je uknjiženo na području Dalmacije i otoka zbog toga što Hrvatske šume ne dostavljaju podatke o šumama i šumskom zemljištu, a jedinice lokalne samouprave nisu donijele programe raspolaganja poljoprivrednim zemljištem pa ga nije moguće identificirati.

Državno odvjetništvo je stavilo nadležnim sudovima prijedloge za uknjižbu vlasništva i drugih stvarnih prava u svim slučajevima u kojima smo dobili podatke. Međutim smatramo da zbog naprijed navedenih razloga kao i sporosti tijela državne uprave za poslove prostornog planiranja u izdavanju potrebnih potvrda, različitih podataka u katastru i zemljišnim knjigama još uvijek ima značajan broj neuknjiženih nekretnina, a koje zbog navedenih razloga nećemo moći uknjižiti do zakonom postavljenog roka. Tome doprinosi i različita sudska praksa pa je jedna od teškoća u uknjižbi državnog vlasništva i nepostojanje jedinstvene sudske prakse, jer nakon ukidanja zahtjeva za zaštitu zakonitosti ne postoji pravni lijek koji bi omogućio da u ovim predmetima odlučuje Vrhovni sud i time osigura jedinstvenu primjenu zakona na cijelom teritoriju države.

Kako je to već istaknuto uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama je od posebnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini, jer se samo na taj način može zaštititi izuzetno vrijedna imovina, obala, more, otoci šume, poljoprivredno zemljište, prirodna bogatstva, zaštititi okoliš, učiniti transparentnim način raspolaganja nekretninama.

2.2.4.2. Aneks G sukcesija bivše SFRJ

U 2005. godini je bilo u radu 29 parničnih postupaka po tužbama pravnih osoba iz Srbije i Crne Gore, te drugih država, koje su tužitelji podigli s pozivom na odredbe Aneksa G Ugovora o pitanjima sukcesije i u kojima traže od Republike Hrvatske uknjižbu prava vlasništva i predaju u posjed nekretnina ili isplatu naknade. Za razrješavanje međusobnih odnosa između Hrvatske i Srbije i Crne Gore potrebno je sklopiti poseban ugovor o međusobnim odnosima. Dok se ne sklopi takav ugovor smatramo da nema pravne mogućnosti za neposrednu provedbu Aneksa G Ugovora o pitanjima sukcesije, što je stav i drugih nadležnih tijela. Međutim, za sada nema sudske prakse jer nije donesena niti jedna sudska odluka u ovim predmetima.

Uočili smo da su određen broj prijedloga za mirno rješenje spora i tužbi podnijele strane pravne osoba koje se predstavljaju kao pravni slijednici pravnih osoba koje su bile upisane kao nositelji prava korištenja u doba društvenog vlasništva. One tvrde da su svoje pravo stekle temeljem ugovora o cesiji. Sumnjamo da se u dijelu tih predmeta radi o fiktivnim ugovorima što će biti jako teško dokazati u postupku pred sudom.

2.2.4.3. Eksploatacija mineralnih sirovina i razrješavanje imovinskopravnih odnosa u vezi s tim

Državno odvjetništvo se i u 2005. godini nastavilo aktivno baviti rješavanjem problema vezanih uz raspolaganje državnim zemljištem u svrhu eksploatacije mineralnih sirovina. Prema odredbi članka 1. Zakona o rudarstvu rudno blago je dobro od interesa za Republiku Hrvatsku i u njenom je vlasništvu. Stoga je državno odvjetništvo dužno poduzimati sve potrebne pravne radnje radi zaštite imovine u vlasništvu Republike Hrvatske.

U radu na ovoj problematici Državno odvjetništvo Republike Hrvatske dalo je 68 pravnih mišljenja Povjerenstvu Vlade Republike Hrvatske u postupcima osnivanja prava služnosti radi eksploatacije mineralnih sirovina.

Radi jednakog postupanja svih državnih odvjetništava u lipnju 2004. godine Glavni državni odvjetnik izdao je nalog za rad u svezi eksploatacije mineralnih sirovina svim nižim državnim odvjetništvima. Time je istodobno započela sustavna provjera pravne osnove eksploatacije rudnog blaga na 500 eksploatacijskih polja u državi. Slijedom toga je izvršeno 85 provjera i utvrđenja zakonitosti upisa vlasništva na zemljištu na kojem se nalazi pojedino eksploatacijsko polje.

Protiv osoba s kojima sporni odnosi nisu riješeni u mirnom postupku, nadležna državna odvjetništva podnijela su 83 tužbe radi naknade štete, odnosno stjecanja bez osnove potražujući u ime države iznos od 381.957.256,63 kn s osnove ilegalne eksploatacije mineralnih sirovina.

Državno odvjetništvo je u 98 predmeta stavilo zahtjev Prekršajnim sudovima za oduzimanje protupravne imovinske koristi osobama protiv koji je bio pokrenut postupak zbog počinjenih prekršaja iz Zakona o rudarstvu. Nažalost, iako se radi o značajnim predmetima oni su na sudu padali u zastaru nakon čega je državno odvjetništvo prisiljeno podizati tužbe na redovnom sudu radi stjecanja bez osnove.

2.2.4.4. Pomorsko dobro

Ovu pravnu oblast karakteriziraju dvije bitne značajke: nepostojanje evidencije pomorskog dobra u katastru i zemljišnim knjigama i podnormiranost u bitnim pitanjima. Posljedice su tisuće nezakonitih upisa prava vlasništva na nespornom pomorskom dobru. Dijelom i zbog nedostatka pravnih normi Hrvatski fond za privatizaciju je u vrijednosti kapitala prilikom pretvorbe društvenih poduzeća unosi ulaganja u objekte na pomorskom dobru.

Posljedica su dugotrajne parnice koje vodi državno odvjetništvo. Novina je da smo tijekom izvještajnog razdoblja uspjeli smo u nekoliko složenih parnica ishoditi pravomoćne sudske odluke u korist Republike Hrvatske.

Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske su u radu ostala 72 predmeta iz ranijeg razdoblja. Zbog svoje izuzetne složenosti i niza otvorenih, neriješenih pitanja, često vezanih

za objekte u lukama, koncesije u lukama, obveznopравnih odnosa, itd. ovi se predmeti ne mogu brzo riješiti.

Pored navedenog Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je u 2005. godini primilo 82 nova predmeta u kojima je traženo davanje pravnih mišljenja i rješavanja spornih pitanja i dr. na pomorskom dobru. Županijska i općinska državna odvjetništva imala su u radu 419 predmeta koji se odnose na pomorsko dobro (izvanparnični postupci radi uknjižbe, parnice radi utvrđenja pomorskog dobra, naknade štete, naknade koristi, isplate koncesijske naknade i dr.).

2.2.4.5. Zakon o područjima posebne državne skrbi

Državno odvjetništvo temeljem Zakona o područjima posebne državne skrbi („Narodne novine“, broj 26/03 – pročišćeni tekst) ima status stranke za podnošenje tužbi radi iseljenja posjednika koji bez pravne osnove drže u posjedu nekretnine (stanove i kuće) na području posebne državne skrbi, a koje nekretnine su tim osobama date u posjed temeljem Zakona o privremenom preuzimanju i upravljanju određenom imovinom („Narodne novine“, broj 73/95, 7/96, 100/97 i 101/98).

U odnosu na prethodno izvještajno razdoblje značajno je smanjen broj ovih predmeta, što je posljedica dobrovoljnog iseljenja samih korisnika posredstvom Povjerenstva za povratak prognanika i izbjeglica i povratak imovine koje je osnovala Vlada Republike Hrvatske ili po opomenama Državnog odvjetništva.

U izvještajnom razdoblju bilo je ukupno u radu 206 predmeta, riješena su 103 predmeta, a od toga broja 75 predmeta je dovršeno dobrovoljnim iseljenjem. U postupcima koji su još uvijek u tijeku (103 predmeta) radi se ili o slučajevima gdje posjednici tuđih nekretnina nemaju pravo na stambeno zbrinjavanje uz potporu države ili im je osigurano odgovarajuće stambeno zbrinjavanje koje odbijaju prihvatiti. Stoga ti posjednici koriste sva postojeća zakonska pravna sredstva na koja imaju pravo kako bi što dulje ostali u posjedu tuđih nekretnina.

2.2.4.6. Ostali poslovi

Zamjenici Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske su u 2005. godini po pozivu i po potrebi sudjelovali na stručnim radnim skupinama koordinacija Vlade Republike Hrvatske, a isto tako na koordinacijama Vlade Republike Hrvatske. Najčešće se sudjelovalo na koordinacijama Vlade Republike Hrvatske za unutarnju politiku i za gospodarstvo. Također smo sudjelovali u zakonodavnoj proceduri na način da smo davali stručna pravna mišljenja na nacрте zakona ali i brojnih podzakonskih propisa. Također su zamjenici glavnog državnog odvjetnika kao članovi pojedinih stručnih skupina sudjelovali u izradi prijedloga teksta pojedinih zakona.

2.3. RAD NA ZAŠTITI ZAKONITOSTI U GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA

U 2005. godini u svim državnim odvjetništvima, na sve tri razine primljeno je ukupno 1087 građanskih predmeta iz nadležnosti bivšeg državnog odvjetništva¹⁰, što je 1211 predmeta ili 47,3% manje nego u 2004. godini. Od toga broja Državno odvjetništvo Republike Hrvatske primilo je 884 predmeta ili 81,3% ukupnog broja. Ostala državna odvjetništva imala su u radu 203 predmeta.

U Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, 171 ili 19,3% zaprimljenih predmeta odnosilo se na predmete u kojima su stranke predlagale podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti protiv pravomoćnih odluka općinskih i trgovačkih sudova donesenih u parničnom, izvanparničnom: stečajnom, ostavinskom i zemljišno-knjižnom, ovršnom i postupku radi upisa u registar trgovačkih sudova. U 17 slučajeva ili u 19,3% riješenih predmeta podignut je zahtjev za zaštitu zakonitosti. Broj ovih predmeta se smanjuje jer Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN-117/2004) ovaj institut je ukinut u parničnom i izvanparničnim postupcima. Prijelaznim i završnim odredbama Zakona zadržan je samo u postupcima u kojima je glavna rasprava pred prvostupanjskim sudom zaključena prije stupanja na snagu ovih izmjena. Stoga državno odvjetništvo u kasnijim predmetima bez obzira na uočene nezakonitosti i zahtjeve stranaka više nema mogućnosti intervencije.

U 2005. godini u svim državnim odvjetništvima zaprimljeno je u rad 375 upravnih predmeta iz nadležnosti bivših državnih odvjetništava¹¹. Od toga je 58 predmeta bilo u radu u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, jer su stranke predložile podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti protiv odluka Upravnog suda Republike Hrvatske. U 11 predmeta ocijenjeno je da postoje uvjeti za podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti. Upravni predmeti brojnije su zastupljeni kod Općinskih i Županijskih državnih odvjetništava – ukupno 317 predmeta, od ovog broja 151 ili 47,6% predmeta se odnosi na predmete u kojima su državna odvjetništva po odredbama Zakona o prekršajima podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka. Državna odvjetništva na temelju kaznenih prijavi policijskih uprava ili izvješća o događaju pokreću prekršajni postupak. Najveći broj predmeta odnosi se na prekršaje iz područja Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a zatim sa znatno manjim postotkom slijede oni iz područja Zakona o osiguranju, Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, Zakona o oružju, te Zakona o suzbijanju zloporabe droga. Ostali predmeti odnose se na traženje intervencije nadležnih Centara za socijalnu skrb radi poduzimanja mjera obiteljsko-pravne zaštite iz članka 108. Obiteljskog zakona i sl.

2.4. OSTALI POSLOVI DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA

Za uspješan rad i u kaznenim predmetima i građansko-upravnim predmetima bitna je suradnja s policijom i drugim tijelima državne vlasti. Također je važan nadzor nad radom

¹⁰ To su zahtjevi za zaštitu zakonitosti, revizije i sl.

¹¹ To su zahtjevi za zaštitu zakonitosti, zahtjevi za pokretanje prekršajnog postupka i dr.

nižih državnih odvjetništava, edukacija i instruktivna djelatnost, te međunarodna pravna pomoć.

2.4.1. Međunarodna pravna pomoć

U 2005. godini zaprimljeno je ukupno 308 predmeta s elementima međunarodnopravnog značaja (međunarodna pravna pomoć). Od toga se 159 predmeta (51,6%) odnosi se na predmete ustupa i preuzimanja kaznenog progona, 48 predmeta na zamolnice za pravnu pomoć, a 77 predmeta na obavijesti Interpola (raspisane međunarodne tjeralice, obavijesti o uhićenjima po međunarodnim tjericama, obustave međunarodne tjeralice itd).

Od 159 ustupljenih ili preuzetih kaznenih progona 111 predmeta odnosi se na preuzimanje kaznenih progona od stranih država protiv hrvatskih državljana zbog izvršenja kaznenih djela počinjenih na području stranih država, dok se 48 predmeta odnosi na predmete ustupa kaznenog progona stranim državama protiv njihovih državljana zbog izvršenja kaznenih djela na području Republike Hrvatske. U odnosu na strukturu kaznenih djela čiji se progon ustupa ili preuzima najviše participiraju kaznena djela protuzakonitog prebacivanja osoba preko državne granice iz članka 177. Kaznenog zakona, krivotvorenja isprave iz članka 311. Kaznenog zakona, izazivanja prometne nesreće iz članka 272. Kaznenog zakona, te krađe i teških krađa iz članka 216. i 217. Kaznenog zakona.

Od ukupno 48 zamolnica za međunarodnu pravnu pomoć u radu od stranih država zaprimljene su 32 zamolnice, a 16 zamolnica uputila su domaća državna odvjetništva pravosudnim tijelima stranih država.

Za napomenuti je da sve više dolazi do primjene Protokola, odnosno Memoranduma o suglasnosti u ostvarivanju i unaprjeđivanju suradnje u borbi protiv svih oblika teškog kriminala zaključenih između Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, te tužiteljstva Bosne i Hercegovine, Republičkog javnog tužilaštva i Tužilaštva za ratne zločine Republike Srbije, te Vrhovnog državnog tužioca Republike Crne Gore. Tim Protokolima, odnosno Memorandumima regulirano je područje primjene, dostave obavijesti, izvršenja zahtjeva, upotrebe obavijesti i dokumenata, davanja evidencija i utvrđivanja identiteta i mjesta gdje se nalaze osobe i imovina, te još neka pitanja.

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ostvaruje veoma značajan opseg međunarodne pravne pomoći koji je temeljen na Zakonu o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima i na članku 5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, kao i na već spomenutim, protokolima i memorandumima s gore navedenim državama iz neposrednog okruženja Hrvatske. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta surađuje prvenstveno sa susjednim državama s kojima Hrvatska graniči, a nešto manje s drugim europskim državama. Vidovi suradnje su različiti, te se ogledaju u održavanju koordinacijskih sastanaka s državnim odvjetnicima drugih zemalja, zatim u poduzimanju određenih formalnih radnji od strane Ureda u pravcu ishoda odluka - naloga nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj za potrebe provođenja predistražnih postupaka na područjima još barem jedne strane države.

2.4.2. Nadzorna i instruktivna djelatnost

Člankom 13. Zakona o državnom odvjetništvu određeno je da državni odvjetnik obavlja poslove iz nadležnosti državnog odvjetništva, zastupa državno odvjetništvo, odgovoran je za rad i upravlja državnim odvjetništvom. Stoga je nadzor nad radom državnog odvjetništva, kao i nadzor nad radom nižih državnih odvjetništava bitan za ostvarivanje ovih ovlasti i dužnosti državnog odvjetnika.

Nadzor se odvija kroz statističko praćenje rada, praćenje pojedinih predmeta, preglede i davanje primjedbi u vezi uočenih nedostataka prilikom rada na drugostupanjskim predmetima. U okviru nadzorne djelatnosti Državno odvjetništvo RH vrši preglede rada županijskih državnih odvjetništava. Svrha pregleda je kontrola ažurnosti i kvalitete rada kako državnog odvjetništva kao cjeline, tako i državnog odvjetnika i svakog zamjenika. Osim pregleda od strane Državnog odvjetništva Republike Hrvatske u okviru svoje nadležnosti županijska državna odvjetništva dužna su i vrše preglede općinskih državnih odvjetništava jednom u dvije godine. Nadzorna, ali i instruktivna djelatnost vršena je i kroz rad na drugostupanjskim predmetima ili povodom pritužbi stranaka.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske mjesečno prati rad županijskih i općinskih državnih odvjetništava kako u kaznenim tako i građanskim predmetima i na taj način ima stalni uvid u opterećenja, ažurnost i kvalitetu rada državnih odvjetništava. Županijska i općinska državna odvjetništva prate rad i opterećenost svakog pojedinog zamjenika i savjetnika. Stalnim praćenjem rada državnih odvjetništava kroz zadnje tri godine riješeni su zaostaci i u kaznenim odjelima i državna odvjetništva su u dijelu u kojem trajanje kaznenog postupka zavisi od njih ažurna.

Pored praćenja redovnog priliva predmeta i rada na predmetima napravljen je popis svih predmeta u kojima odluka o prijavi nije donesena u roku od šest mjeseci s ciljem da se uvidom u razloge zbog kojih nije donesena odluka o prijavi ocijeni da li je razlog zbog kojeg nije odluka donesena stajanje predmeta kod drugih ili se radi o propustu državnog odvjetnika ili zamjenika. Praćenjem ovih predmeta je djelomično poboljšana ažurnost, a u tri slučaja je iniciran stegovni postupak.

U značajnim predmetima su osim uobičajenih konzultacija davane upute i smjernice za daljnji za rad. Osim uputa u konkretnim predmetima daju se obvezni napuci u vezi primjene propisa ili rada općenito s ciljem da se čim više ujednači postupanje državnih odvjetništava. Uz Državno odvjetništvo Republike Hrvatske instruktivnu djelatnost ostvarivala su i županijska državna odvjetništava u odnosu na općinska državna odvjetništva.

Radi ujednačavanja postupanja i pomoći manje iskusnim zamjenicima, savjetnicima i vježbenicima dopunjen je Priručnik za rad državnih odvjetnika i zamjenika, na način da je napravljen katalog tipičnih činjeničnih opisa kaznenih djela, a nastavlja se raditi na dijelu koji se odnosi na rad i postupanje građansko-upravnih odjela.

Tijekom 2005.godine Državno odvjetništvo Republike Hrvatske organiziralo je tematske sastanke s voditeljima građansko-upravnih odjela županijskih državnih odvjetništava, kao i najvećih općinskih državnih odvjetništava, a u svrhu što efikasnije

uknjižbe prava vlasništva Republike Hrvatske, bolje suradnje s državnim tijelima i promptne dostave činjenica i dokaza od državnih tijela.

Također je organiziran dvodnevni stručni skup u Valbandonu na kojem su se razmatrala pravna pitanja s područja građanskog i upravnog prava radi ujednačavanja postupanja državnih odvjetništava te su posebno razmatrani problemi u primjeni Ovršnog zakona, novog Zakona o obveznim odnosima. Uredbe o darovanju stanova i kuća hrvatskim braniteljima, Zakon o područjima posebne državne skrbi, postupci zaštite od nezakonite radnje nastale u bivšoj SFRJ za koju je odgovarala bivša SFRJ. Na kraju skupa, zajednička je ocjena svih sudionika bila da je potrebno redovito održavati ove stručne skupove jer državno odvjetništvo ima svoje posebnosti kako zbog organizacijske strukture, tako i zbog svog položaja stranke u postupku pred sudovima i upravnim tijelima, zbog čega su nužni posebni oblici kontinuiranog stručnog usavršavanja

U programu edukacije koji se vodi u organizaciji Pravosudne Akademija Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske održan je niz seminara o gospodarskom kriminalitetu, organiziranom kriminalitetu, drogi, ratnim zločinima i dr., na kojima su sudjelovali i državnoodvjetnički dužnosnici. Predstavnici državnih odvjetništava sudjelovali i na raznim drugim seminarima i savjetovanjima u zemlji i inozemstvu bilo kao predavači ili sudionici savjetovanja ili seminara.

2.4.3. Suradnja s tijelima državne vlasti i ustanovama i međunarodna suradnja

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je na području sprječavanja kaznenih djela pranja novca i sprječavanja financiranja međunarodnog terorizma, a djelujući u okviru međuresorske radne skupine Vlade Republike Hrvatske, ostvarilo vrlo dobru suradnju i koordinaciju rada s Odjelom gospodarskog kriminaliteta i korupcije Uprave kriminalističke policije Ravnateljstva policije Ministarstva unutarnjih poslova, te Uredom za sprječavanje pranja novca Ministarstva financija.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske i Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta sudjeluju u suradnji s Ministarstvom unutarnjih poslova Republike Hrvatske u provedbi projekta o dodatnoj obuci i izradi Priručnika za efikasno provođenje financijskih istraga usmjerenih na zapljenu prihoda stečenih počinjenjem kaznenih djela u okviru CARDS POLICE PROJEKTA Vijeća Europe.

Što se tiče međunarodnih kontakata i suradnje ostvarena je iznimno uspješna suradnja tijekom 2005. godine. Od sudjelovanja u radu najpoznatijih međunarodnih organizacija poput Ujedinjenih naroda i slično, pa do uspostavljanja prvih kontakata s Eurojustom. Dužnosnici Državnog odvjetništva Republike Hrvatske tijekom 2005. godine sudjelovali su u radu brojnih međunarodnih udruga, na brojnim savjetovanjima i slično.

Tijekom 2005. godine ostvaren je cijeli niz kontakata s predstavnicima Tužiteljstva Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju (MKSJ). Uspostavljena je dobra suradnja s uredom Tužiteljstva Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju u Zagrebu, te s

voditeljem Ureda Tužiteljstva MKSJ u Zagrebu. Osim toga postojali su brojni kontakti kako u Haagu, a isto tako i u Republici Hrvatskoj, s predstavnicima Tužiteljstva MKSJ.

Također je u 2005. godini državnoodvjetnička organizacija ostvarila brojne kontakte i raznovrsnu suradnju s policijom, drugim tijelima državne vlasti, raznim institucijama i udrugama, a također i suradnju s pojedinim međunarodnim organizacijama i njihovim tijelima.

Suradnja s kriminalističkom policijom, poreznom upravom, carinom, centrima za socijalnu skrb i drugim tijelima s policijom je dobra. Većina državnih odvjetništava ima stalne dogovore u vezi pojedinih predmeta s policijom, a također se održavaju i koordinacijski sastanci osobito u predmetima gospodarskog kriminaliteta i u vezi kaznenih djela ratnih zločina

Temeljem rješenja Vlade Republike Hrvatske predstavnici Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta imenovani su za članove radnih skupina za pripremu pregovora s Europskom unijom za poglavlja IV, XXIII, XXIV i XXXII.

Pored navedenog predstavnici državnog odvjetništva su sudjelovali u radnim skupinama za izradu nacrtu prijedloga niza zakonskih propisa, posebno povodom inicijativa Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske.

Uz davanje pravnih mišljenja na zahtjev državnih tijela u smislu članka 16. stavak 2. Zakona o državnom odvjetništvu („Narodne novine“, broj 51/01) zamjenici glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske koji rade u Građansko-upravnom odjelu sudjelovali su na brojnim sastancima u ministarstvima i drugim državnim tijelima ili su iste organizirali u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, s ciljem što učinkovitijeg zastupanja u konkretnim predmetima, odnosno radi prevencije i izbjegavanja mogućih sporova.

2.5. SUDJELOVANJE DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U PROCESU REFORME PRAVOSUĐA

Državno odvjetništvo kao dio pravosuđa Republike Hrvatske sudjeluje u reformi pravosuđa. U dijelu koji se odnosi neposredno na državno odvjetništvo sudjelujemo u reformi kroz praćenje rada svakog državnog odvjetnika i zamjenika, te kroz praćenje rada svakog državnog odvjetništva. U proteklom razdoblju postigli smo u kaznenim odjelima ažurnost u okviru europskih standarda, o čemu je više izloženo u točki 2.1.2., dok ažurnost građansko-upravnih odjela u najvećem dijelu zavisi od ažurnosti sudova pred kojima vrše zastupanja.

Pored navedenog, te poslova koji slijede u svezi racionalizacije mreže sudova i državnih odvjetništava, državno odvjetništvo i u građanskim i kaznenim predmetima nastoji kroz alternativne načine rješavanja sporova i kroz „skretanje“ kaznenog progona riješiti predmete bez sudskog postupka, odnosno svojim prijedlozima ubrzati rad i olakšati vođenje sudskih postupaka.

2.5.1. Građansko-upravni odjeli i alternativni načini rješavanja sporova

U sastavu Reforme pravosuđa usvojena je i Strategija alternativnog rješavanja sporova koju je nužno primjenjivati ne samo zbog smanjenja zaostataka i broja neriješenih predmeta u sudovima, već i zato da se građanima omogući brzo, pravedno i učinkovito ostvarenje svih njihovih zakonom zajamčenih prava i sloboda. U građanskim i upravnim sporovima državni odvjetnici su dužni, kad god je to moguće, u cijelosti štiteći interese države, sklapati nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem van sudskih postupaka. Cilj je zaštita imovine države, ali i izbjegavanje nepotrebnog parničenja i opterećivanja sudova.

Stoga se državno odvjetništvo, kao samostalno i neovisno pravosudno tijelo, nalazi u specifičnom položaju jer ima dvojaku ulogu; istodobno je zastupnik Republike Hrvatske po zakonu, ovlašteno i dužno štiti njezina imovinska prava i interese, a kao dio pravosuđa dužno je pridonijeti njegovoj učinkovitosti i zaštiti prava građana.

2.5.1.1. Mirno rješavanje sporova u građanskim predmetima

2.2.5.1.1. Sklapanje izvansudskih nagodbi

Odredbom članka 186.a. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku uvedena je obveza svih osoba koje namjeravaju tužiti Republiku Hrvatsku da se prethodno radi pokušaja mirnog rješavanja spora obrate državnom odvjetništvu. Intencija je ove odredbe da se omogući sklapanje nagodbi i mirno rješavanje sporova u svim onim slučajevima gdje bi Republika Hrvatska trebala biti tužena strana. Ovime se žele izbjeći nepotrebni troškovi na teret državnog proračuna, opterećivanje sudova te, s druge strane, omogućiti strankama koje imaju opravdane zahtjeve protiv Republike Hrvatske da brzo i efikasno ostvaruju svoja potraživanja.

Ovu odredbu je potrebno i nadalje zadržati u praksi, bez obzira što ona za sada možda nije dala očekivane rezultate. Radi učinkovite primjene predložili smo i izmjenu ove odredbe u cilju da se tužitelji obveže da njihov zahtjev za mirno rješenje spora bude stvarno podoban za razmatranje i sklapanje nagodbe, jer je sada taj zahtjev u većini slučajeva samo formalnost koja se mora ispuniti prije podnošenja tužbe.

Državna odvjetništva nastoje na ovaj način riješiti čim veći broj sporova. To pokazuju i sljedeći podaci; tijekom 2004. godine sklopljeno je 37 sudskih nagodbi i 655 izvansudskih nagodbi, u 2005. godini sklopljeno je 556 sudskih nagodbi i 1317 izvansudskih nagodbi. Najveći broj sklopljenih nagodbi odnosi se na Ministarstvo unutarnjih poslova za koje smo od stupanja na snagu članka 186a ZPP pa do kraja 2005. godine, sklopili 2102 nagodbe na iznos glavnice od preko 12 milijuna kuna. Potrebno je istaknuti da su ovi rezultati postignuti bez dodatnih sredstava iz državnog proračuna za rad državnog odvjetništva i dodatne vanjske edukacije, isključivo vlastitim snagama, organizacijom i suradnjom sa pojedinim ministarstvima.

2.2.5.1.2. Stvaranje uvjeta za sklapanje sudskih i izvansudskih nagodbi

Dosadašnja iskustva državnog odvjetništva pokazuju da je za poticanje mirnog rješavanja sporova, što je i sastavni dio reforme pravosuđa, nužno ispuniti dvije temeljne pretpostavke:

- osigurati punu suradnju između državnog odvjetništva i tijela državne uprave i
- osigurati potrebna financijska sredstva.

Potrebno je istaknuti da su glavne zapreke u mirnom rješavanju sporova i sklapanju nagodbi neosigurana sredstva u državnom proračunu za isplate po sklopljenim nagodbama i neosigurana sredstva za potrebe vještačenja i druge troškove kako bi se prije sklapanja nagodbe u postupku utvrdile relevantne činjenice.

Zbog toga što nisu osigurana potrebna sredstva dijelom se ne sklapaju nagodbe, a ako se i sklope nepotrebno se vode ovršni postupci. Kada bi se osigurala određena financijska sredstva u tu svrhu - tada bi broj sklopljenih nagodbi bio daleko veći, a sveukupni troškovi puno manji, smanjio bi se broj sudskih postupaka i nepotrebno opterećivanje ne samo suda već i državnog odvjetništva.

Slijedom iznijetog smatramo da bi se u proračunu Republike Hrvatske za svaku godinu trebala osigurati sredstva za isplatu po sklopljenim nagodbama, kao i po pravomoćnim i ovršim sudskim odlukama u visini takvog prosječnog iznosa koji se isplaćivao iz državnog proračuna proteklih godina, bilo na poziciji državnog odvjetništva ili na poziciji proračunske pričuve.

2.5.1.2. Supotpis ugovora o prodaji nekretnina i izdavanje tabularne isprave

Zakon o zemljišnim knjigama i Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima dali su ovlaštenje državnom odvjetništvu da u slučajevima kad stjecatelj nekretnina ne mogu dokazati neprekinuti slijed stjecanja, jer prodavatelj nema pravnog slijednika, vršimo supotpis ugovora o prodaji nekretnina i izdajemo tabularne isprave potrebne za uknjižbu prava vlasništva u zemljišne knjige. U točki 2.2.2.3.2. dani su podaci o radu državnog odvjetništva na ovim poslovima. Supotpisom ugovora u svim onim slučajevima kada je stjecatelj zakonito stekao nekretninu i samo zbog toga što nema pravnog slijednika se ne može uknjižiti izravno doprinosimo sređivanju faktičnog i zemljišno-knjižnog stanja nekretnina i time izvansudski rješavamo sporove koje bi u suprotnom trebali rješavati sudovi.

2.5.2. Kazneni odjeli i „skretanje“ kaznenog progona, te korištenje drugih instituta za skraćivanje ili ubrzanje kaznenog postupka

Državno odvjetništvo u skladu sa svojim zakonskim ovlastima u cilju izbjegavanja vođenja kaznenog postupka koji je dugotrajan i skup, odnosno u cilju da se taj postupak skрати, nastoji kroz primjenu raznih instituta rasteretiti sud i omogućiti brži završetak kaznenog postupka.

2.5.2.1. „Skretanje“ kaznenog progona (primjena načela oportuniteta i dr.)

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nastavilo je rad na Projektu izvansudske nagodbe u predmetima maloljetničke delinkvencije, a što je u zadnjih nekoliko godina jedna od najznačajnijih izvanpostupovnih djelatnosti državnog odvjetništva. Stručna služba za izvansudsku nagodbu osnovana je u centrima za socijalnu skrb u Zagrebu, Osijeku i Splitu, pa je rad na izvansudskoj nagodbi nastavljen i dalje u ta tri spomenuta grada, a sada proširen na Sisak i Veliku Goricu. Jednako tako Ministarstvo rada i socijalne skrbi je u prosincu 2005. nastavilo s edukacijom medijatora na području cijele Republike Hrvatske, a što bi trebalo omogućiti primjenu izvansudske nagodbe od strane državnih odvjetništava na području cijele Republike Hrvatske. Takvo postupanje u potpunosti je u skladu sa strategijom Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske da se sve vrste postupaka radi rasterećenja sudova što više provode mirenjem.

Državni odvjetnici za mladež dosljedno primjenjuju već afirmirano načelo oportuniteta, primjenom načela svrhovitosti rješava se preko jedne trećine prijava protiv mlađih punoljetnih osoba i skoro polovica prijava protiv maloljetnih osoba. Kako oštećenik u tim predmetima nema pravo inicirati preispitivanje odluke državnog odvjetnika o nepokretanju pripremnog postupka, to je sigurno velika odgovornost državnog odvjetnika pri korištenju tog ovlaštenja.

Na osnovu pozitivnih iskustava primjene načela oportuniteta kod mlađih punoljetnih i maloljetnih osoba odgodu kaznenog progona uvjetovanu ispunjenjem određenih činidbi („skretanje“ kaznenog progona) treba više primjenjivati i u odnosu na odrasle osobe. Primjenom načela svrhovitosti može se i bez vođenja skupog i dugotrajnog postupka postići obeštećenje oštećenika i utjecaj na osumnjičenu osobu da se kloni činjenja kaznenih djela. Ipak, da bi i u postupku protiv odraslih osoba ovo načelo u cijelosti zaživjelo potrebno je odrediti gdje će se izvršavati pojedine naložene činidbe i na koji način će se vršiti nadzor nad njihovim izvršavanjem analogno rješenjima u postupcima državnih odvjetnika za mladež.

2.5.2.2. Primjena članka 28. Kaznenog zakona

Državni odvjetnici nedovoljno primjenjuju institut beznačajnog djela iz članka 28. Kaznenog zakona u odnosu na odrasle osobe. Primjenom ovog članka kaznena prijava se odbacuje jer nema kaznenog djela iako su ostvarena njegova zakonska obilježja, ako je djelo očito beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njegovu krivnju i nastupjelu posljedicu. za zaštićeno dobro. Primjenom ovog instituta ne opterećujemo sud postupcima koji se u skladu s Zakonom ne trebaju voditi.

2.5.2.3. Zahtjevi i prijedlozi državnog odvjetnika kojima se skraćuje kazneni postupak

U postupcima protiv odraslih osoba i mlađih punoljetnih osoba državno odvjetništvo kroz zahtijevanje izdavanja kaznenog naloga u znatnoj mjeri rasterećuje sudove. Na temelju sadržaja vjerodostojne kaznene prijave, u postupku za kaznena djela iz nadležnosti suca pojedinca, državni odvjetnik može u optužnom prijedlogu zatražiti da sud izda kazneni nalog

u kojem će se optuženiku izreći određena kazna ili mjera bez provođenja glavne rasprave. Ako su ispunjeni zakonski uvjeti sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne podnese prigovor time je postupak završen. Istraživanja državnog odvjetništva ukazuju da se u odnosu na oko 80% izdanih kaznenih naloga ne podnosi prigovor. Kako je tijekom 2005. godine zahtijevano izdavanje 6867 kaznenih naloga ili u 28% optužnih prijedloga, to je time najmanje 5000 optuženja završeno osuđujućom odlukom bez vođenja glavne rasprave.

Osim zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga državni odvjetnik u skraćenom postupku u optužnom prijedlogu mora predložiti vrstu i mjeru kaznenopravne sankcije. Ako se okrivljenik na glavnoj raspravi izjasni da je kriv u odnosu na sve točke optužbe i prihvati vrstu i mjeru predložene sankcije i sud njegovo priznanje ocijeni sukladnim s do tada prikupljenim dokazima u nastavku dokaznog postupka izvode se samo dokazi koji se odnose na odluku o kaznenopravnoj sankciji, time da sud u presudi ne smije izreći drugu vrstu kaznenopravne sankcije niti veću mjeru kazne od predložene. Ukoliko državni odvjetnik predlaže sankcije koje su u skladu s sudskom politikom kažnjavanja okrivljenici se često izjašnjavaju da su krivi i prihvaćaju predloženu sankciju čime se izbjegava dugotrajno vođenje kaznenog postupka.

2.6. ORGANIZACIJA, KADROVI I MATERIJALNI UVJETI RADA

U 2005. godini uz Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, organizaciju državnog odvjetništva sačinjavalo je 20 županijskih državnih odvjetništava (Bjelovar, Čakovec, Dubrovnik, Gospić, Karlovac, Koprivnica, Osijek, Požega, Pula, Rijeka, Sisak, Slavonski Brod, Split, Šibenik, Varaždin, Velika Gorica, Vukovar, Zadar, Zagreb i Zlatar), USKOK, te 60 općinskih državnih odvjetništava.

2.5.1. Stanje kadrova

U državnom odvjetništvu bilo je na radu 568 pravosudnih dužnosnika, 93 savjetnika, 72 vještbenika i 676 ostalih djelatnika ili ukupno 1409 zaposlenih. U samom Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, pored Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, na radu su bila 23 zamjenika Glavnog državnog odvjetnika.

Udio žena koje su dužnosnici, u općinskim državnim odvjetništvima iznosi 66%, u županijskim državnim odvjetništvima 49%, a u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske 29%.

Krajem 2005. godine započelo je kadrovsko popunjavanje potrebnim brojem dužnosnika i službenika u Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. U Uredu je krajem 2005. godine radilo 12 zamjenika ravnatelja i 7 službenika. Prema objavljenim natječajima ukupan broj službenika i namještenika biti će povećan na 21. Ovim popunjavanjem će svi Odjeli biti stavljeni u operativnu funkciju. Zapošljavanje službenika očekuje se u prvoj polovici 2006. godine. Preciznije određivanje roka nije moguće, budući da

je prijam službenika između ostalog uvjetovan provođenjem sigurnosnih provjera za svakog od kandidata.

Državna odvjetništva ukazuju na važnost zapošljavanja državno odvjetničkih savjetnika i vježbenika. Zapošljavanjem vježbenika i državno odvjetničkih savjetnika, educiraju se kvalitetni državno odvjetnički kadrovi, što je od iznimne važnosti za državno odvjetničku organizaciju u cjelini.

Na kraju godine zbog odlaska na drugi posao, mirovinu ili drugih razloga bila su nepopunjena mjesta 7 državnih odvjetnika, dok još uvijek nije popunjeno 85 zamjениčkih mjesta, 60 savjetničkih mjesta, 79 vježbeničkih mjesta i 241 mjesto službenika i namještenika.

2.5.2. Materijalni položaj

Materijalni položaj dužnosnika u državnom odvjetništvu izjednačen je s materijalnim položajem sudaca. Kao i u upravnim službama ostaje i dalje prisutan nezadovoljavajući materijalni položaj službenika i namještenika, čije plaće su male u odnosu na odgovornost poslova koje obavljaju, tako da postoje teškoće u zapošljavanju visokostručnih kadrova nepravne struke.

Kao i ranijih godina posebno ističemo da je informatizacija državnih odvjetništava nužan preduvjet za daljnje poboljšanje rada i učinkovitosti državnih odvjetništava. Iako se od strane Vlade RH i Ministarstva pravosuđa ulažu značajna sredstva u informatičko opremanje državnih odvjetništava još uvijek nedostaje opreme, ali što je posebno važno istaknuti nužni su nam programi kako za vođenje upisnika, tako i za nadzor nad radom državnih odvjetništava. Razvoj lokalnih mreža u državnim odvjetništvima je u tijeku, pa se tako stvaraju preduvjeti za razvoj baza podataka koje bi nam mogle omogućiti upravljanje i nadzor nad predmetima. To je posebno važno u velikim državnim odvjetništvima u kojima bez odgovarajućih programa nije moguće učinkovito pratiti rad u cjelini, a posebno rad i kvalitetu rada pojedinih dužnosnika.

U svojim izvješćima državna odvjetništva ukazuju da je većina poslovnih prostora dotrajala i da nisu izvršena investicijska ulaganja, ukazuje se također da je i uredski namještaj dotrajao, a neka državna odvjetništva posebno upozoravaju da su postojeće instalacije dotrajale, neodgovarajuće ili tehnički zastarjele. Tijekom 2005. godine uređene su prostorije Općinskog državnog odvjetništva u Makarskoj, a u tijeku je veći investicijski zahvat na zgradi Županijskog suda u Splitu u kojoj su smješteni Županijsko državno odvjetništvo u Splitu i Općinsko državno odvjetništvo u Splitu.

Većina državnih odvjetništava ističe da im velike teškoće u radu stvara dislociranost građansko-upravnih odjela, koji su nakon ukidanja bivšeg Državnog pravobraniteljstva uslijed nedostatka prostora nastavili raditi u starim prostorijama. Dislociranost otežava upravljanje državnim odvjetništvom i samim time utječe na kvalitetu i učinkovitost u radu. Stoga cijenimo da je za državno odvjetništvo posebno važno da kazneni i građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava budu smješteni na istoj lokaciji.

Nedostatak ili zastarjelost tehničke opreme ističu kao teškoću gotovo sva državna odvjetništva. Naročito su istaknuti problemi vezani za nedostatak informatičke opreme i vozila. Također se u izvješćima gotovo svih državnih odvjetništava ističe potreba za permanentnom edukacijom, usavršavanjem i upoznavanjem sa svim relevantnim izmjenama propisa unutar pravnog sustava Republike Hrvatske, te nabavka stručne literature.

3. ZAVRŠNE KONSTATACIJE I PRIJEDLOZI

3.1. *Kretanje kriminaliteta i rad na kaznenim predmetima*

3.1.1. Kretanje kriminaliteta i rad općenito

a) U 2005. godini primljeno je 95.157 novih prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja kaznenih djela, ili 2% manje nego 2004. godine kada je primljeno 96.915 prijava. Osnovna značajka kretanja prijavljenog kriminaliteta je porast broja prijava protiv poznatih počinitelja za 5% i nasuprot tome pad broja prijava protiv nepoznatih počinitelja za 9%. Osim fizičkih osoba prijavljeno je i 305 pravnih osoba.

b) Praćenjem rada i nadzorom nad radom državnih odvjetništava postigli smo zadovoljavajuću ažurnost u radu kaznenih odjela. Protiv poznatih počinitelja kaznenih djela (maloljetni i punoljetni počinitelji) u radu je bilo 64.520 kaznenih prijava (51.875 prijava primljenih tijekom godine i 12.645 neriješena prijava iz prethodne godine). Državna odvjetništva riješila su 51.403 prijave. Na kraju 2005. godine ostale su neriješene u državnom odvjetništvu 132 prijave ili 0,2% od ukupnog broja prijava u radu. Kako je kod drugih državnih tijela ostalo na provjerama i radu 12.985 prijava to je ukupan broj neriješenih prijava 13.117 ili neznatno iznad jedne četvrtine godišnjeg priliva novih prijava pa možemo reći da su treću godinu za redom kazneni odjeli državnih odvjetništava ažurni. O tome da je postignuta zadovoljavajuća razina ažurnosti govori i podatak o prosječnom vremenu od primitka prijave do donošenja odluke u državnom odvjetništvu. Prosječno vrijeme od primitka prijave do meritorne odluke (računajući u to i vrijeme u kojem se prijave nalaze kod drugih tijela radi izvida ili istražnih radnji), već drugu godinu za redom je nešto iznad tri mjeseca.

c) Raščlamba prijava koje nisu riješene u prosječnom roku od tri mjeseca (prijave starije od šest mjeseci) pokazuje da postupak najčešće duže traje zbog prikupljanja dodatnih podataka, odnosno provođenja istražnih radnji. Kako državna odvjetništva ne mogu učinkovito utjecati na druge kako bi ubrzali rad na tim predmetima to treba s više pažnje cijeliti da li su uvijek takove radnje neophodne za donošenje odluke. Stalnim praćenjem prijava starijih od šest mjeseci i restriktivnim zahtijevanjem dodatnih provjera i istražnih radnji moguće je prosječno vrijeme od primitka prijave do donošenja odluke u državnom odvjetništvu spustiti i ispod tri mjeseca.

d) U radu na predmetima poznatih prijavljenih osoba (odrasli, mlađi maloljetnici i maloljetnici) doneseno je 50.346 meritornih odluka (odbačaj, optuženja ili istraga, odnosno pripremni postupak). Neposrednim optuženjem, (bez vođenja istrage ili pripremnog postupka) riješeno je 27.367 ili u 54,4% prijava, odbačajem je riješeno 17.380 ili 34,5%

prijava i istragom ili zahtjevom za pripremni postupak 5599 ili 11,1% prijava.

e) Donošenjem odluke o odbačaju kaznene prijave riješeno je 17.380 ili 34,5% prijava. Iako je učešće odbačaja kaznenih prijava smanjeno u odnosu na ranije godine zahvaljujući kvalitetnijem radu policije i državnog odvjetnika u predkaznenom postupku podaci o broju odbačaja zbog nedostatka osnovane sumnje da je prijavljena osoba počinila kazneno djelo, ili zbog toga što prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progona po službenoj dužnosti i dr. ukazuju na manjkavost i neutemeljenost znatnog proja podnesenih prijava. Kako postoje značajna odstupanja u učešću broja odbačaja po državnim odvjetništvima to se tijekom pregleda rada pojedinih državnih odvjetništava posebno razmatra osnovanost odbačaja kaznenih prijava.

f) Najmanje je odbačaja za kaznena djela protiv života i tijela i protiv imovine, a nasuprot tome za kaznena djela protiv službene dužnosti odbacuje se 65,9% prijava. Za kaznena djela protiv službene dužnosti građani uglavnom prijave za kazneno djelo zlorabe službenog položaja i ovlasti u slučajevima kada smatraju da im državni službenici u okviru svojih ovlasti nisu pružili dužnu zaštitu, odnosno kada nisu u određenom vremenu u drugim postupcima ostvarili prava za koja cijene da im pripadaju. Nakon provedenih izvida u najvećem broju tih slučajeva kaznena prijava se odbacuje zbog toga jer ne postoji osnovana sumnja da je službena osoba zlorabila svoj položaj ili ovlaštenje. To je razlog visokog postotka odbačaja kaznenih prijava za ova kaznena djela. Razmatrajući ove predmete možemo reći da bi brzo i dobro obrazloženo rješavanje zahtjeva građana u drugim postupcima sigurno utjecalo na smanjenje broja kaznenih prijava, a samim time i na percepciju javnosti o neučinkovitosti i korumpiranosti u javnom sektoru.

g) Broj istražnih zahtjeva ne pokazuje veća odstupanja u odnosu na prijašnje godine. Relativno mali broj istražnih zahtjeva uglavnom je rezultat zadnje izmjene Zakona o kaznenom postupku, nakon koje se u preko 90% pokrenutih kaznenih postupaka vodi takozvani „Skraćeni postupak“ u kojem nema istrage. Dijelom je to i rezultat nastojanja državnog odvjetništva da se potrebni podaci prikupe provođenjem izvida bez vođenja istrage, što je dobro, jer se time cijeli postupak ubrzava. Kako u većini slučajeva istražni postupak produžuje trajanje kaznenog postupka državnog odvjetništva sve više, kada je to moguće, izbjegavaju provođenje istrage i idu na neposredno optuženje.

h) Koordinacijom rada policije i drugih tijela (carina, porezna uprava i dr.), a uz punu suradnju tih tijela, kako s državnim odvjetništvom, tako i međusobno, moguće je i u složenim slučajevima poput gospodarskog kriminaliteta i korupcije u predkaznenom postupku osigurati podatke i činjenice potrebne za uspješno vođenje postupka. Naime, kvalitetno proveden predkazneni postupak i na osnovu toga podnesen neposredni optužni akt (neposredna optužnica ili optužni prijedlog) garancija je ne samo uspješnog završetka postupka nego i njegovog brzog završetka. Da bi imali što kvalitetnije podatke u slučajevima kada je to moguće državni odvjetnici sve više provode sami izvide.

Državni odvjetnici još uvijek ne posvećuju dovoljno pažnje zajedničkom radu i koordinaciji rada policije i drugih tijela koja se bave otkrivanjem i prijavljivanjem kaznenih djela. Zajednički rad s policijom u predkaznenom postupku, koordinacija i usmjeravanje izvida mora biti prioritet u radu kaznenih odjela državnih odvjetništava. Državna odvjetništva koja su razvila dobru suradnju i zajednički rad s policijom uspješnija su u postupku. Na tim

područjima manje je odbačaja kaznenih prijava uz istovremeno veću uspješnost u postupku. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske cijeni da bi i prije donošenja novog Zakona o kaznenom postupku tu suradnju i odnose s policijom u predistražnom postupku valjalo unaprijediti zaključivanjem protokola između Državnog odvjetništva i Ravnateljstva policije kojim bi se odredile međusobne obveze u zajedničkom radu u toj fazi postupka.

i) Dosadašnje iskustvo u praćenju rada svakog državnog odvjetništva, svakog dužnosnika i zaposlenika, posebno praćenje rada u vezi složenih kaznenih predmeta i povećanja određenih vrsta kriminaliteta i na osnovu tih podataka pravovremeno preusmjeravanje predmeta na manje opterećena državna odvjetništva pokazuje da je to jedini način za održavanje postignutog stupnja ažurnosti. Takav nadzor je bez većih teškoća postignut u većini državnih odvjetništava, dok je u najvećim državnim odvjetništvima nadzor moguće postići samo uz velike napore. Iz navedenih razloga mišljenja smo da bi nadzor i učinkovitost u Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu bila daleko bolja da se to odvjetništvo razdijeli u najmanje dva državna odvjetništva.

j) Kontinuirano praćenje rada svakog dužnosnika i savjetnika uvjet je za objektivno vrednovanje rada zaposlenih i nastojanje da kvaliteta i ažurnost u radu budu osnov za promaknuća unutar državnog odvjetništva, odnosno u ispodprosječnom slučaju broja riješenih predmeta i nekvalitetnog rada razlog za negativnu ocjenu i pokretanje stegovnog postupka. Da bi ti pokazatelji bili objektivni i točni potrebno je unaprijediti praćenje rada i nadzor nad radom državnih odvjetnika i zamjenika. Kvalitetnije praćenje i nadzor nije moguće postići bez dodatnih ulaganja u odgovarajuće programe koji bi omogućili daleko brže i točnije praćenje od onog kojeg postizemo sadašnjim sredstvima. Cijenimo da sa sadašnjim sredstvima i metodama praćenja možemo održavati dostignutu ažurnost i nadzor, ali bez nabavke odgovarajućih programa i stvaranja baze podataka teško je očekivati da ćemo moći rad državnih odvjetništava značajnije unaprijediti.

k) Uspješnost u postupku protiv odraslih osoba je zadovoljavajuća jer je 87,8% osuđujućih presuda. Također se u velikoj većini predmeta ostvaruju ciljevi vođenja postupka protiv maloljetnika i mlađih punoljetnika. Iako je politika kažnjavanja u globalu pooštrena još uvijek prevladavaju uvjetne osude. Tijekom 2005. godine sankcije i mjere su izrečene prema 22.497 osoba. Podaci pokazuju da se kao i dosadašnjih godina sudovi pri izboru sankcija u najvećem broju slučajeva odlučuju za uvjetnu osudu kao mjeru upozorenja.

U ukupnoj strukturi kaznenopravnih sankcija zatvor sudjeluje s 14,1%, što je povećanje u odnosu na 2004. godinu kada je bilo 13,2% zatvora. Podaci pokazuju da postoje značajne razlike u izboru vrste i mjere sankcije između pojedinih područja što daje osnova za tvrdnju da postoje različite politike kažnjavanja između pojedinih županijskih sudova.

Smatramo da odgovornost za adekvatnu politiku kažnjavanja dijelom leži i na državnim odvjetnicima. Često su prijedlozi državnog odvjetnika o vrsti i visini kaznenopravne sankcije u optužnim prijedlozima na donjoj granici propisanih sankcija. Državni odvjetnici ne podnose uvijek žalbe zbog odluke suda o sankciji iako bi se s obzirom na izrečenu sankciju žalba morala podnijeti. Pojedini državni odvjetnici svoje postupanje obrazlažu time da im sudovi ionako ne prihvaćaju više sankcije i da bi njihova žalba ionako bila odbijena. Takova obrazloženja nisu prihvatljiva. U slučajevima kada sankcije koje se izriču na pojedinom području značajno odstupaju od prosjeka, žalbe se moraju podnositi, jer

je to jedini način na koji se može ujednačiti politika kažnjavanja na području Republike Hrvatske.

Cijenimo nadalje da pojedina državna odvjetništva ne cijene dovoljno sve otegotne okolnosti pojedinog slučaja i stoga se ne žale zbog odluke suda o kazni u predmetima u kojima je s obzirom na težinu i osobu počinitelja žalbu trebalo podnijeti. Državna odvjetništva mogu i trebaju kroz žalbe utjecati na vrstu i mjeru kaznenopravne sankcije u predmetima u kojima izrečena sankcija ne izražava u dovoljnoj mjeri društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela.

l) Državno odvjetništvo mora težiti tome da se pred sud izvode samo najteži slučajevi koji to s obzirom na težinu djela, osobna svojstva počinitelja ili druge okolnosti zahtijevaju. Međutim, nužno je istaknuti da primjena oportuniteta („skretanje“ kaznenog progona), kao i nagodba (presuda po sporazumu stranaka u istrazi) mogu u cijelosti imati onaj značaj koji zakonodavac očekuje samo ako je osuda za najteže oblike pojedinih kaznenih djela brza i primjerena. Dosadašnja iskustva pokazuju da samo brza i adekvatna sankcija može u većoj mjeri utjecati da se počinitelji kaznenih djela odluče na alternative koje postoje u Zakonu o kaznenom postupku, to jest na to da izvan sudskog postupka naknade štetu oštećenima ili da izvrše koju drugu u zakonu predviđenu činidbu, odnosno prihvate predloženu sankciju.

3.1.2. Pojedina područja kriminaliteta

a) Prijave za kaznena djela protiv života i tijela su u padu u zadnje četiri godine. Pad u 2005. u odnosu na 2004. godinu iznosi 7,5%. Potrebno je istaknuti da nije došlo niti do značajnog povećanja kaznenih djela ubojstava i teških ubojstava. U 2004. godini bilo je prijavljeno 267 ubojstava i pokušaja ubojstava, dok su u 2005. godini podnesene 233 prijave. U 2005. je u odnosu na 2004. godinu bilo manje prijava za pokušaje ubojstava, a više dovršenih kaznenih djela.

Iako su kaznena djela protiv života i tijela podjednako zastupljena u svim dobnim skupinama ipak je nešto veće učešće mlađe populacije. Međutim, to ne znači da su ova djela dominantna u mlađoj populaciji. Učešće ovih djela je veće u strukturi mlađe populacije zbog toga što te dobne skupine ne čine kaznena djela gospodarskog kriminala, kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina, kaznena djela protiv okoliša i druga kaznena djela koja su česta kod odraslih osoba. Ukoliko bi izdvojili ta kaznena djela iz strukture kriminala odraslih osoba tada bi omjeri učešća kaznenih djela protiv života i tijela bili približno isti.

b) Kod odraslih osoba su nakon imovinskih delikata najbrojnija kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina. U 2005. godini prijavljeno je 5983 odraslih osoba. Kako je u 2004. godini bilo prijavljeno 5147 osoba to je povećanje od 13,6%. Kao i prethodnih godina kazneno djelo prijetnje iz članka 129. Kaznenog zakona daleko je najbrojnije i s 5263 prijavljenih osoba čini 88,2% svih kaznenih djela iz ove Glave Kaznenog zakona. Obzirom da se za kaznena djela prijetnje iz stavka 1. i 2. članka 129. Kaznenog zakona progon poduzima po prijedlogu kojeg oštećenici često povlače odbacuje se 58,5% ovih prijava.

c) Za kaznena djela ratnih zločina u radu je bilo 75 prijava (35 iz ranijih godina i 40 iz izvještajne godine). Odbačeno je 9 kaznenih prijava, a protiv 48 osoba podnesen je istražni zahtjev. Po dovršenoj istrazi u odnosu na 45 osoba istraga je obustavljena, većinom iz razloga što je djelo prekvalificirano u oružanu pobunu i primijenjen je Zakon o općem oprost. Protiv 28 osoba je nakon dovršene istrage podignuta optužnica. Sudovi su donijeli 15 osuđujućih presuda, a u odnosu na 7 osoba donesena je negativna presuda (oslobađajuća i odbijajuća).

Do obustava istraga za ova kaznena djela dolazi većinom u starijim predmetima. Nakon što su provedene daljnje istražne radnje u dijelu tih predmeta državno odvjetništvo je izvršilo prekvalifikaciju kaznenog djela na oružanu pobunu i primijenjen je Zakon o općem oprost čime je istraga obustavljena. To je prihvatljivo rješenje, jer ako se za bilo koju od ovih osoba naknadno utvrdi da je neposredno naredila ili počinila kazneno djelo ratnog zločina ne postoje procesne zapreke za pokretanje kaznenog postupka za to djelo.

Osim preispitivanja utemeljenosti podnijetih istražnih zahtjeva, od državnih odvjetništava je zatraženo da u svim predmetima koji su u tijeku s dužnom pažnjom ocijene postojanje zapovjedne garantne odgovornosti (odgovornost za nečinjenje). Naime, u dijelu ranije podnesenih istražnih zahtjeva, kao i u dijelu predmeta u kojima su počinitelji nepoznati, osim neposrednih počinitelja, za te zločine su također odgovorni njima nadređeni zapovjednici koji nisu ništa poduzeli da se ti zločini spriječe, iako su za njih znali i mogli su ih spriječiti. Kako te osobe do sada nisu procesuirane to je potrebno i protiv njih pokrenuti postupak. Da bi se ovaj posao uspješno obavio s policijom i nadležnim službama dogovoreno je stvaranje zajedničkih timova za rad na tim slučajevima.

Pored navedenog državno odvjetništvo i dalje radi na predmetima ratnih zločina počinjenih u tijeku Drugog svjetskog rata. Kako niti u jednom slučaju nisu prikupljeni podaci koji daju dovoljno osnova za procesuiranje konkretnih počinitelja ili naredbodavaca, to je od Hrvatskog državnog arhiva zatraženo da se pregleda i prouči sva dostupna arhivska građa radi utvrđivanja zapovjednog lanca. To je bilo potrebno učiniti iz razloga što se u istraživanju ovih slučajeva nadležna tijela i institucije susreću s velikim teškoćama. Ti ratni zločini dogodili su se prije 60 godina, većina aktera je umrla, svjedoka koji bi imali neposredna saznanja gotovo i nema i radi utvrđivanja onih okolnosti koje se mogu na temelju arhivske građe utvrditi bilo je neophodno sklopiti ugovor s Arhivom jer su potrebna posebna stručna znanja, bez kojih se pretraživanje arhiva ne može kvalitetno obaviti.

d) Za kazneno djelo iz čl. 173. Kaznenog zakona u 2005. godini prijavljeno je 6528 osoba ili 9,4% osoba više nego tijekom 2004. godine kada je bilo prijavljeno 5965 osoba. Broj prijava za kazneno djelo iz stavka 1. članka 173. Kaznenog zakona – posjedovanje veći je za 7,4%, proizvodnja i prodaja iz stavka 2. za 14,2%, a broj prijava za organiziranu prodaju droge rastao je za 10,6%. Podaci pokazuju da su u porastu prijave za teže oblike ovih kaznenih djela, što ukazuje na pojačani rad policije na otkrivanju organizatora i preprodavača. Pojačano otkrivanje proizvođača, preprodavača i organizatora prodaje droge je orijentacija koja može utjecati na smanjenje količine droge na narko tržištu i samim time na smanjenje broja novih ovisnika.

U predmetima mlađih punoljetnih osoba i maloljetnika se primjenom načela oportuniteta u znatnom broju slučajeva kaznena prijava odbacuje. Smatramo da je načelo

svrhovitosti u ovakvim slučajevima potrebno primijeniti jer se radi o procesnom institutu čijom primjenom se može izbjeći kazneni progon prema počiniteljima kaznenih djela povremenim uzimateljima ili ovisnicima opojnih droga po načelu "pomoć umjesto kazne". U dijelu predmeta u kojima je podnesena kaznena prijava protiv odrasle osobe za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona u nedovoljnoj mjeri se primjenjuje odgoda kaznenog progona i institut beznačajnog djela, posebno kad osumnjičeni nisu ovisnici ili kad količine droge koju posjeduju ne opravdava vođenje kaznenog postupka. Cijeneći pozitivna iskustva primjene načela svrhovitosti u odnosu na mlađe punoljetne osobe načelo svrhovitosti treba primijeniti i u odnosu na osobe starije od 21 godine u svim slučajevima kada zbog male količine droge kazneni postupak nije najbolje rješenje.

e) Rad na otkrivanju i procesuiranju organiziranog kriminaliteta je izuzetno složen zbog zatvorenosti kriminalnih grupa, većeg broja prijavljenih osoba, velikog broja kaznenih djela i često prisutnog inozemnog elementa. Izmjenama Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta omogućen je kvalitetniji rad na ovom području. U Zakonu je propisana nova organizacijska struktura Ureda, tako da Ured u svom sastavu pored ranije predviđenih odjela (Odjel za istraživanje i dokumentaciju, Odjel za sprječavanje pojava korupcije i za odnose s javnošću, Odjel državnih odvjetnika koji nastupaju kao tužitelji) u svom sastavu ima i Odjel za međunarodnu suradnju i zajedničke istrage. Pojedini odjeli mogu u znatnoj mjeri povećati mogućnosti Ureda u istraživanju i procesuiranju organiziranog kriminaliteta.

Poduzete su potrebne mjere za stavljanje u operativnu funkciju svih Zakonom predviđenih odjela i za kadrovsko ekipiranje Ureda, nadalje je u tijeku provedba CARDS projekta za jačanje kapaciteta Ureda i njegovu informatizaciju. U cijelosti je ekipiran i radi Odjel tužitelja, drugi odjeli Ureda (posebno Odjel za sprečavanje korupcije i odnose s javnošću) su počeli s radom i u prvih šest mjeseci 2006. godine Ured će imati izgrađenu unutrašnju strukturu kako je to Zakonom predviđeno, čime se ostvaruju sve pretpostavke za učinkovitiji rad.

Uz navedeno posebno je važna suradnja i razmjena informacija s kriminalističkom policijom i drugim državnim tijelima. Ured kontinuirano jača suradnju s policijom radi usmjeravanja izvida i kvalitetnog i zakonitog prikupljanja dokaza.

f) U 2005. godini je za korupcijska kaznena djela prijavljeno svega 128 osoba. Mali broj prijava pokazuje da je broj prijavljenih slučajeva u raskoraku s percepcijom javnosti o prisutnosti korupcije u Republici Hrvatskoj. Za primanje mita bilo je prijavljeno 41 osoba, što je smanjenje u odnosu na ranije godine. Smanjenje broja prijava za primanje mita uz istovremeni porast percepcije o korumpiranosti državnih službenika ukazuje da na ovom području ne ostvarujemo očekivane rezultate. Obzirom na postojeće procjene o korumpiranosti, broj prijava koje Ured prima za ova kaznena djela nije adekvatan procjenama o raširenosti korupcije u društvu.

Iako među prijavljenim osobama ima sudaca, stečajnih upravitelja, carinskih službenika, policijskih službenika, načelnika općina i predsjednika općinskih vijeća još uvijek vlada uvjerenje da se Uredu prijavljuje samo tzv „ulična korupcija, što doprinosi uvjerenju dijela javnosti kako smo na ovom području nemoćni.

Pored navedenog, javnost je osjetljiva na korupciju koja sama po sebi povećava i zaoštava društvene razlike te potiče nastojanja da se nepoštenim načinom života dolazi do znatnih materijalnih sredstava, imovine i uopće bogatstva, što u svojoj konačnici obezvrđuje vrijednost rada, štednje, poštenja i morala uopće. Sve navedeno ukazuje da s rezultatima na ovom području ne možemo biti zadovoljni. Da bi se postigli efekti koji se očekuju potrebno je, osim pojačanog rada Ureda i policije sustavno provoditi Nacionalni plan za borbu protiv korupcije. Tek sustavnim i koordiniranim djelovanjem svih nadležnih tijela kroz duže razdoblje, uz adekvatna zakonska rješenja, a to pokazuju i iskustva drugih zemalja, moguće je u značajnoj mjeri smanjiti korupciju u javnom sektoru.

g) Prilikom ocjene rada Ureda na suzbijanju korupcije treba imati u vidu da je jedno poimanje korupcije u naprijed navedenom smislu, a sasvim nešto drugo stvarna nadležnost Ureda na području korupcije. Kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona (zlouporaba službenog položaja ili ovlasti) zasigurno je korupcijsko kazneno djelo, ako je počinjeno od strane službenih osoba, ali ovo djelo nije u nadležnosti Ureda iz razloga što je ono tako koncipirano da ga čini i odgovorna osoba u pravnoj osobi koja se bavi gospodarskim poslovanjem. Državno odvjetništvo je predlagalo promjene u biću ovog djela koje bi omogućile da se temeljni oblik koji spada u područje korupcijskih djela prenese u nadležnost Ureda.

h) Kriminalitet maloljetnih i mladih punoljetnih osoba je u padu. Primjena načela svrhovitosti u odnosu na maloljetne osobe te provođenje izvansudske nagodbe prema maloljetnicima i mladim punoljetnim osobama u predkaznenom postupku daje pozitivne rezultate u resocijalizaciji ove populacije. Ovakvo postupanje državnih odvjetnika za mladež pokazalo se daleko učinkovitijim od pokretanja kaznenog postupka prema maloljetniku, te ima izuzetno preventivno djelovanje. To se posebno može reći za kaznena djela vezana za zlouporabu opojnih droga za koja je u najvećem broju slučajeva primijenjeno upravo načelo svrhovitosti.

i) Državna odvjetništva s posebnom pozornošću prate kaznena djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz čl. 215a. Kaznenog zakona i nastoje te predmete, kao uostalom i sve prijave za kaznena djela na štetu djece i maloljetnika, što hitnije riješiti. Podaci pokazuju veliki porast prijava, pa cijeneći okolnost da su u najvećem broju slučajeva žrtve obiteljskog nasilja žene i djeca ne možemo biti zadovoljni izrečenim sankcijama. Državni odvjetnici moraju predlagati visinu i vrstu kaznenopravne sankcije kojom će se žrtve zaštititi od daljnjeg zlostavljanja.

Pojam nasilja u obitelji je širi od samog kaznenog djela nasilničkog ponašanja u obitelji. Od drugih kaznenih djela koja za posljedicu imaju nasilne čine prema drugim članovima obitelji najčešće je kazneno djelo zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe (čl. 213 KZ). Osim ovog kaznenog djela prisutna su i druga nasilna kaznena djela između članova obitelji kao što je ubojstvo, teška tjelesna ozljeda, silovanje, obljava nad djetetom i druga kaznena djela. Ta su kaznena djela u izviješću iskazana po pojedinim glavama kaznenog zakona. U svakodnevnom radu državnih odvjetništava ta se djela posebno prate i okolnost da je nasilno djelo počinjeno u obitelji je otežavajuća okolnost na koju državno odvjetništvo ukazuje u žalbi ukoliko nije zadovoljno s izrečenom sankcijom.

j) Rad na predmetima gospodarskog kriminaliteta, a osobito na prijavama za kaznena djela zloporabe iz čl. 292. i 337. stavak 3. i 4. Kaznenog zakona je složen i zahtijeva posebna znanja iz područja trgovačkog prava, te financijskih odnosa.

Iz statističkih podataka proizlazi da za ova kaznena djela postupak najduže traje i da je uspješnost niža od prosjeka. Iako su državna odvjetništva uložila znatan napor u radu na ovim predmetima u već poznatim okolnostima nedostatnih dokaza i dokumentacije, postupci dugo traju, a kao značajni razlog odugovlačenja postupaka državna odvjetništva ističu i nedovoljan broj i preopterećenost financijskih vještaka. Da je učinkovitost slaba pokazuju i iskazane razlike između broja prijava, istraga, optuženja i broja presuda za kazneno djelo iz članka 337. stavak 4. Kaznenog zakona, kao najteže kazneno djela ove vrste (točka 2.1.3.7.2.). Ipak, uz svu složenost i teškoće u istraživanju i dokazivanju ovih kaznenih djela, smatramo da je razlog manje uspješnosti u postupku i neprilagođenost opisa pojedinih kaznenih djela gospodarskog kriminaliteta. Naime, većina inkriminacija preuzeta je iz bivšeg zakonodavstva, ali zbog mogućih posljedica do kojih bi došlo uslijed promjene bića pojedinih kaznenih djela¹² i kod zadnjih izmjena Kaznenog zakona kaznena djela gospodarskog kriminaliteta u bitnom nisu izmijenjena.

Dugotrajnost postupka razorno utječe na efikasnost progona, posebno u predmetima gospodarskog kriminala, pa bi radnje kojima se ubrzava postupak (dobra suradnja u predkaznenom postupku i sl.) trebale imati prioritet u radu, ne samo državnog odvjetništva nego i drugih, jer samo cjelokupna aktivnost policije, inspekcija, drugih državnih tijela i državnog odvjetništava može rezultirati pozitivnim pomacima.

3.2. Rad na građanskim i upravnim predmetima

3.2.1. Rad na građanskim i upravnim predmetima općenito

a) Građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava su u 2005. godini imali u radu 194.701 predmeta. Iz ranijih godina preneseno je 79.853 predmeta, a u 2005. godini primljeno 114.848 novih predmeta. Kako je u 2004. godini primljeno 122.657 novih predmeta, to pad primljenih predmeta iznosi 6,4%.

Možemo konstatirati da je nakon tri godine rasta došlo do smanjenja primitka broja novih predmeta u građansko-upravnim odjelima. Pri tome je najveći pad upravnih predmeta (13%), dok su najmanje u padu sudski predmeti (1,9%).

b) Od sudskih predmeta najbrojniji su tzv. „ostali predmeti“ to su prvenstveno zemljišnoknjižni i izvanparnični predmeti. Smanjenje broja parničnih predmeta za 46,2%, uz istovremeno povećavanje broja zemljišnoknjižnih predmeta ukazuje da Republika Hrvatska i njezina tijela redovitije izvršavaju svoje obveze, što omogućava državnom odvjetništvu da veću pažnju usmjeri na zaštitu imovine države, prvenstveno nekretnina koje smo uz suradnju resornih ministarstava dužni upisati u zemljišne knjige.

¹² Postavlja se pitanje kontinuiteta koje je izuzetno važno. U slučaju kad ne bi postojao kontinuitet između starih i novih odredbi većina sadašnjih optuženja za zloporabe više ne bi bila u kriminalnoj zoni.

c) U 2005. godini nakon dužeg vremena imamo osjetno smanjenje primitka novih parničnih predmeta, dok je u 2004. godini primljeno 25.570 novih parničnih predmeta u 2005. godini primljeno je 13.745 predmeta ili 46,2% manje. Osim značajno manjeg broja predmeta mijenja se i struktura jer od 13.745 novih parničnih predmeta 3697 ili 27% je onih u kojima zastupamo državu, ministarstva i druga državna tijela kao tužitelje.

d) U 2005. godini imali smo u radu 40.719 parničnih predmeta (13.745 novih parničnih predmeta i 26.974 parničnih predmeta u kojima sud nije donio odluku iz ranijih godina). To je smanjenje u odnosu na 2004. godinu kada je bilo u radu 47.234 ovih predmeta. Od 40.719 parničnih predmeta u 10.200 ili 25% predmeta su Republika Hrvatska, ministarstva i državna tijela bili tužitelji, dok su u 30.519 ili 75% parničnih predmeta Republika Hrvatska, ministarstva i državna tijela bili tuženi. Struktura je osjetno bolja nego u 2004. godini u kojoj smo u 41.056 ili 86,9% predmeta zastupali tužene, a u svega 6178 ili 13,1% parničnih predmeta tužitelje. Od navedenog broja predmeta u radu je 8602 predmeta ili 21% u kojima zastupamo temeljem punomoći.

Promatrajući ukupan broj sporova najviše je radnih sporova u kojima je tužena Republika Hrvatska, kao i 2004. godine, pa je zadržana struktura parničnih predmeta. Ukoliko promotrimo sporove u kojima tužitelja zastupamo temeljem zakona, tada su najbrojniji stvarnopravni sporovi, kao neposredna posljedica nastojanja državnih odvjetništava da se u zemljišnim knjigama uknjiže nekretnine u državnom vlasništvu.

Ukupna visina tužbenih zahtjeva, (zastupanje temeljem zakona i po punomoći zajedno), iznosila je 14.958.296 tisuća kuna.¹³ Ukupna vrijednost predmeta spora u predmetima u kojima smo zastupali temeljem zakona, a u kojima su Republika Hrvatska, ministarstva i državna tijela bili tužitelji bila je oko tri milijarde kuna (3.024.910.800,00 kn ili 22,7% od ukupne vrijednosti), a vrijednost sporova u kojima su Republika Hrvatska, ministarstva i državna tijela bili tuženi bila je oko deset milijardi kuna (10.310.371.500,00 kn ili 72,3% od ukupne vrijednosti).

d) U sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tužitelja, cijenimo da je uspješnost u postupku dobra, jer je od 3082 sporova, koji su riješeni bilo donošenjem prvostupanjske presude ili na drugi način, 2111 ili 68,5% u cijelosti dobiveno, 184 ili 6% sporova je u potpunosti izgubljeno, djelomično je dobiveno daljnjih 0,9% sporova, dok je 24,7% sporova riješeno bilo nagodbom bilo povlačenjem tužbenog zahtjeva, bilo na druge načine (nenadležnost, izvansudska nagodba, spajanje postupka i dr.).

Ukoliko promatramo uspješnost državnog odvjetništva u svim sporovima, osim radnih, tada možemo konstatirati da je uspješnost daleko bolja. Na slabiju uspješnost u parničnim postupcima utječu radni sporovi koje u pravilu gubimo (božićnice i slično). Vođenje ovih sporova samo povećava iznos koji se u konačnici mora isplatiti tužiteljima i ne rijetko troškovi koji im se isplaćuju višestruko premašuju utuženi iznos.

e) U sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika uspjeh je lošiji. Od 16.893 riješenih sporova u kojima smo zastupali tuženika, dobiveno je 2286 ili

¹³ U ovom iznosu su sva pa i ona potraživanja za koja je već unaprijed očividno da su neosnovana, to treba imati u vidu jer je vrijednost iznosa koji se dosuđuju na teret države osjetno niža od tužbenih zahtjeva.

13,5% sporova, a izgubljeno 6818 ili 40,4% sporova. Na uspješnost posebno utječu radni sporovi u kojima su obveze prema tužiteljima stvorene zakonom ili drugim propisom pa se tužba podnosi zbog neispunjenja zakonske obveze. U takvim slučajevima je vođenje sporova najlošija solucija, sporovi se gube, stvaraju se troškovi koje treba platiti tužiteljima i uputnije bi bilo nagodbom ili na drugi način riješiti sporno pitanje.

Promatrajući uspješnost na temelju broja sporova u kojima je donesena presuda u zastupanju temeljem zakona gubimo veliki broj sporova (prvenstveno radnih). Nasuprot tome ako promatramo omjer sredstava koje smo uspjeli dobiti u sporovima i izgubljenih sredstava tada je slika uspješnosti obrnuta. Možemo zaključiti da smo u sporovima velike vrijednosti uspješni u postupku.

Dio sporova se rješava van suda što je dobro, jer u slučajevima u kojima je ishod izvjestan, vođenje spora je najlošija solucija, sporovi se gube, stvaraju se troškovi koje treba platiti tužiteljima i uputnije je nagodbom ili na drugi način riješiti sporno pitanje.

f) U 2005. godini imali smo u radu 30 predmeta koji se vode pred sudovima i tijelima drugih zemalja. Zastupanje u sporovima pred sudovima drugih država ili pred međunarodnim arbitražama je složeno i zahtjeva velika sredstva. Ponovo je potrebno istaknuti da je najveća teškoća u zastupanju Republike Hrvatske u inozemstvu nedostatak sredstava za vođenje takvih postupaka. Naime, ta se sredstva ne planiraju u proračunu jer ih je teško unaprijed planirati. Smatramo da bi Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, trebalo za postupke u inozemstvu, kako one u tijeku tako i za nove postupke na posebnoj stavci osigurati sredstva za troškove.

g) U 2005. godini Republika Hrvatska je kao ovrhovoditelj vodila 10.327 ovršnih postupaka s ukupnom vrijednošću potraživanja od oko milijardu i petsto milijuna kuna (1.505.554.000,00 kn), dok se je od Republike Hrvatske kao ovršenika u 14.149 ovršna predmeta potraživalo oko četiristo milijuna kuna (413.080.000,00 kn).

Gornji podaci daju osnova za tvrdnju da se tužitelji nakon završetka spora u pravilu bez ovrhe lakše naplaćuju od korisnika proračuna, dok država svoja dugovanja teško naplaćuje od fizičkih i pravnih osoba u sporovima koje je protiv njih vodila.

h) Tijekom 2005. godine imali smo u radu 2469 stečajnih predmeta. U novim predmetima iz 2005. godine zastupajući državu i pojedina ministarstva i upravna tijela predložili smo pokretanje 180 stečajnih postupka, dok smo u 767 stečajnih postupaka koje su pokrenuli drugi vjerovnici prijavili potraživanja države. Također smo u 1030 postupaka likvidacije prijavili potraživanja države. Ukupna vrijednost novih potraživanja koje smo prijavili u 2005. godini iznosi 447.388.000,00 kn, što je osjetno manje nego u 2004. godine kada je prijavljeno 682.929.000,00 kn.

Kako trgovačka društva koja zapadnu u teškoće najprije prestaju plaćati poreze ne čudi da se na Ministarstva financija odnosi 407.558.000,00 ili 94% svih potraživanja koja smo prijavili, jer su to mahom nenaplaćeni porezi i doprinosi. Iz ranijih godina u stečajnim postupcima je ostalo nenaplaćeno 1.969.701.000,00 kn. Upravo podatak da je iz ranijih godina ostao ovako veliki iznos nenaplaćenih potraživanja pokazuje se u stečajnom postupku potraživanja države teško naplaćuju.

U stečajnim postupcima se uz vrlo rijetke iznimke, priznaju tražbine Republike Hrvatske (u najvećem dijelu radi se o tražbinama s osnove poreza), ali kao i ranijih godina zbog činjenice da gotovo u pravilu stečajni dužnici nemaju imovine ili je ona neznatne vrijednosti, tražbine Republike Hrvatske ostaju nenaplaćene ili se naplaćuju u beznačajnim iznosima. Mišljenja da bi Ministarstvo financija trebalo ranije predlagati pokretanje stečajnih postupaka, a u slučaju odobravanja odgode poreza, svoju tražbinu osiguravati valjanim sredstvima osiguranja (hipotekom).

i) Tijekom 2005. godine primljeno je 7355 predmeta u kojima se je od državnog odvjetništva tražilo pravno mišljenje, od toga broja je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske primilo 2537 predmeta. Kako je u radu iz ranijih godina ostalo 511 predmet, to smo imali ukupno u radu 7866 predmeta. Riješeno je 7253 predmeta, dok je u radu ostalo 613 predmeta i to prvenstveno radi toga što su bile u tijeku potrebne provjere i prikupljanje relevantne dokumentacije na osnovu koje se mišljenje može dati.

j) Osim što odgovara za naknadu štete po Zakonu o obveznim odnosima, Republika Hrvatska odgovara i za naknadu štete po posebnim propisima. Stupili su na pravnu snagu posebni zakoni kojima je propisana odgovornost država za štetu koju su počinile hrvatske oružane snage tijekom Domovinskog rata i štete koje su posljedica terorističkih akata i javnih demonstracija.

Tijekom 2005. godine Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zaprimilo je 348 zahtjeva temeljem Zakona o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija. Kako su se 93 zahtjeva odnosila na naknadu materijalne štete prosljeđeni su resornom ministarstvu na rješavanje, dok je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske odbilo 255 zahtjeva za naknadu neimovinske štete, jer se radilo najčešće o ratnoj šteti, za koju država ne odgovara ili, pak, o šteti za koju na temelju prikupljene dokumentacije i dokaza nije bilo moguće zaključiti da je posljedica terorističkog akta.

Temeljem Zakona o odgovornosti Republike Hrvatske za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata zaprimljeno je ukupno 199 tužbi i niti u jednom slučaju nije došlo do mirnog rješenja spora sklapanjem izvansudske nagodbe. U dijelu tužbi prijeporan je pravni naslov zahtjeva, a također je u znatnom broju predmeta visina zahtjeva nerazmjerno visoko postavljena. Međutim, u predmetima u kojima je pravni osnov neprijeporan do sklapanja izvansudskih nagodbi nije došlo iz razloga što u zakonskom roku određenom za mirno rješenje spora nisu bila osigurana potrebna sredstva za plaćanje troškova vještačenja, odnosno isplatu štete oštećenima.

3.2.2. Pravna problematika

a) Jedan od prioriteta, ali i najvećih i najsloženijih poslova je utvrđivanje nepokretne imovine Republike Hrvatske i uknjižba onog dijela te imovine koja do sada nije uknjižena u zemljišne knjige. Kao što je poznato državna odvjetništva su dužna do 1. siječnja 2007. izvršiti uknjižbu prava vlasništva kao i svih drugih stvarnih prava kojih je nositelj Republika Hrvatska. Također je u istom roku potrebno izvršiti uknjižbu općih dobara o kojima skrbi Republika Hrvatska, a što se odnosi na javne ceste i pomorsko dobro.

Državno odvjetništvo je stavilo nadležnim sudovima prijedloge za uknjižbu vlasništva i drugih stvarnih prava u svim slučajevima gdje smo dobili podatke. Međutim zbog sporosti tijela državne uprave nadležnih za poslove prostornog planiranja u izdavanju potrebnih potvrda, različitih podataka u katastru i zemljišnim knjigama još uvijek ima značajan broj neuknjiženih nekretnina koje nećemo moći uknjižiti do zakonom postavljenog roka.

Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama neosporno je od posebnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini, jer se samo na taj način može zaštititi izuzetno vrijedna imovina, obala, more, otoci šume, poljoprivredno zemljište, prirodna bogatstva, zaštititi okoliš, učiniti transparentnim način raspolaganja nekretninama.

b) Prema odredbi članka 1. Zakona o rudarstvu rudno blago je dobro od interesa za Republiku Hrvatsku i u njenom je vlasništvu, pa je stoga državno odvjetništvo dužno poduzimati sve potrebne pravne radnje radi zaštite imovine u vlasništvu Republike Hrvatske.

U radu na ovoj problematici Državno odvjetništvo Republike Hrvatske daje pravna mišljenja Povjerenstvu Vlade Republike Hrvatske u postupcima osnivanja prava služnosti radi eksploatacije mineralnih sirovina. Na osnovu toga donesene su odluke koje su bile temelj za mirno rješavanje svih spornih odnosa s pravnim i fizičkim osobama koje se bave eksploatacijom mineralnih sirovina. Ako sporni odnosi nisu riješeni u mirnom postupku, nadležna općinska i županijska državna odvjetništva podnosila su tužbe radi naknade štete, odnosno stjecanja bez osnove i to u smislu čl. 210. Zakona o obveznim odnosima. Nadležna državna odvjetništva podnijela su 83 tužbe radi naknade štete, odnosno stjecanja bez osnove potražujući u ime države iznos od 381.957.256,63 kn s osnove ilegalne eksploatacije mineralnih sirovina.

c) Pomorsko dobro na prostorima Hrvatske je u skladu sa stoljetnom pravnom tradicijom opće dobro, temeljeno na načelima zabrane stjecanja prava vlasništva i jedinstva zemljišta i zgrade. Pomorsko dobro je sada uređeno Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, broj 158/03) te cijelim nizom podzakonskih akata, a plovidbeno pravo je uređeno novim Pomorskim zakonikom („Narodne novine“, broj 181/04).

Ovu pravnu oblast karakteriziraju dvije bitne značajke; nedostatak evidencije pomorskog dobra u katastru i zemljišnim knjigama (ili u nekoj drugoj evidenciji) i podnormiranost u bitnim pitanjima. Posljedica toga su tisuće nezakonitih upisa prava vlasništva na nespornom pomorskom dobru. Tako je među ostalim i Hrvatski fond za privatizaciju, u nedostatku pravnih normi, u vrijednosti kapitala prilikom pretvorbe društvenih poduzeća unosi ulaganja u objekte na pomorskom dobru. Ova podnormiranost je rezultirala i dugotrajnim parnicama koje vode općinska državna odvjetništva. Tijekom izvještajnog razdoblja u nekoliko složenih parnica donesene su odluke drugostupanjskih sudova kojima se tužbeni zahtjevi Republike Hrvatske na upis pomorskog dobra usvajaju, odnosno ukidaju se niže stupanjske odluke kojima se takvi zahtjevi odbijaju. Posebno je dobro što je predmet ovih odluka veliki broj nekretnina unutar javnih luka i luka posebne namjene s kojih su odvjetništva uspjela otkloniti upise prava vlasništva.

d) Državno odvjetništvo temeljem Zakona o područjima posebne državne skrbi ima status stranke za podnošenje tužbi radi iseljenja posjednika koji bez pravne osnove drže u

posjedu nekretnine (stanove i kuće) na području posebne državne skrbi, a koje nekretnine su tim osobama date u posjed temeljem Zakona o privremenom preuzimanju i upravljanju određenom imovinom. U odnosu na prethodno izvještajno razdoblje značajno je smanjen broj ovih predmeta, što je posljedica dobrovoljnog iseljenja samih korisnika posredstvom Povjerenstva za povratak prognanika i izbjeglica i povratak imovine koje je osnovala Vlada Republike Hrvatske ili po opomenama Državnog odvjetništva. U izvještajnom razdoblju bilo je ukupno u radu 206 predmeta, riješena su 103 predmeta, a od toga broja 75 predmeta je dovršeno dobrovoljnim iseljenjem.

3.3. Sudjelovanje državnog odvjetništva u procesu reforme pravosuđa

a) Državno odvjetništvo kao dio pravosuđa Republike Hrvatske sudjeluje u procesu reforme pravosuđa s ciljem poboljšanja učinkovitosti pravosuđa u cjelini, jer je samo državno odvjetništvo postiglo zadovoljavajuću ažurnost. Naime, kroz praćenje rada svakog državnog odvjetnika i zamjenika, te kroz praćenje rada svakog državnog odvjetništva postigli smo u kaznenim odjelima ažurnost u okviru europskih standarda, o čemu je više izloženo u točki 2.1.2., dok ažurnost građansko-upravnih odjela u najvećem dijelu zavisi od ažurnosti sudova pred kojima vrše zastupanja.

Državno odvjetništvo u građanskim i kaznenim predmetima nastoji kroz alternativne načine rješavanja sporova i kroz „skretanje“ kaznenog progona i na druge načine riješiti predmete bez sudskog postupka, odnosno svojim prijedlozima ubrzati i olakšati vođenje sudskih postupaka.

b) Jedan od važnih dijelova reforme pravosuđa je primjena alternativnih načina rješavanja sporova radi smanjenja zaostataka i broja predmeta u sudovima, ali još više da bi se građanima omogućilo brzo, pravedno i učinkovito ostvarenje svih njihovih zakonom zajamčenih prava i sloboda. Stoga su u građanskim i upravnim sporovima državni odvjetnici dužni, kad god je to moguće, u cijelosti štiteći interese države, sklapati nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem van sudskih postupaka. Cilj je zaštita imovine države, ali i izbjegavanje nepotrebnog parničenja i opterećivanja sudova.

Državna odvjetništva nastoje na ovaj način riješiti čim veći broj sporova. To pokazuju i slijedeći podaci; tijekom 2004. godine sklopljeno je 37 sudskih nagodbi i 655 izvansudskih nagodbi, u 2005. sklopljeno je 556 sudskih nagodbi i 1317 izvansudskih nagodbi. Najveći broj sklopljenih nagodbi odnosi se na Ministarstvo unutarnjih poslova za koje smo od stupanja na snagu čl.186.a. ZPP pa do kraja 2005. godine, sklopili 2102 nagodbi na iznos glavnice od preko 12 milijuna kuna.

c) Dosadašnja iskustva državnog odvjetništva pokazuju da je za poticanje mirnog rješavanja sporova, što je i sastavni dio reforme pravosuđa, nužno ispuniti dvije temeljne pretpostavke; osigurati punu suradnju između državnog odvjetništva i tijela državne uprave i osigurati potrebna financijska sredstva. Ove pretpostavke, posebno u pogledu potrebnih sredstava nisu ostvarene. Stoga možemo istaknuti da je glavna zapreka u mirnom rješavanju

sporova i sklapanju nagodbi neosiguranje sredstava u državnom proračunu za isplate po sklopljenim nagodbama i neosiguranje sredstva za potrebe vještačenja i druge troškove kako bi se mirnom postupku relevantno utvrdile činjenice. Kada bi se osigurala određena financijska sredstva u tu svrhu - tada bi broj sklopljenih nagodbi bio daleko veći, a sveukupni troškovi puno manji, smanjio bi se broj sudskih postupaka i nepotrebno opterećivanje na samo suda već i državnog odvjetništva.

Da bi se to postiglo u proračunu Republike Hrvatske za svaku godinu trebalo bi osigurati sredstva za isplatu po sklopljenim nagodbama, kao i po pravomoćnim i ovršim sudskim odlukama u visini takvog prosječnog iznosa koji se isplaćivao iz državnog proračuna proteklih godina bilo na poziciji državnog odvjetništva ili na poziciji proračunske pričuve.

d) U nastojanjima da se skрати kazneni postupak, odnosno izbjegne vođenje kaznenog postupka kada to nije svrhovito državno odvjetništvo kroz primjenu raznih instituta nastoji rasteretiti i omogućiti brži rad sudova. Državni odvjetnici za mladež dosljedno primjenjuju već afirmirano načelo oportuniteta. S obzirom da oštećenik u tim predmetima nema pravo inicirati preispitivanje odluke državnog odvjetnika o nepokretanju pripremnog postupka prema maloljetniku, to je sigurno velika odgovornost državnog odvjetnika pri korištenju tog ovlaštenja.

Na osnovu pozitivnih iskustava primjene načela oportuniteta kod mlađih punoljetnih i maloljetnih osoba odgođu kaznenog progona uvjetovanu ispunjenjem određenih činidbi („skretanje“ kaznenog postupka) treba više primjenjivati i u odnosu na odrasle osobe. Državni odvjetnik po ispunjenju obveze od strane osumnjičenika odbacuje prijavu. Primjenom načela svrhovitosti može se i bez vođenja skupog i dugotrajnog postupka postići obeštećenje oštećenika i utjecaj na osumnjičenu osobu da se kloni činjenja kaznenih djela. Međutim da bi i u postupku protiv odraslih osoba ovo načelo u cijelosti zaživjelo potrebno je odrediti gdje će se izvršavati pojedine naložene činidbe i na koji način će se vršiti nadzor nad njihovim izvršavanjem analogno rješenjima u postupcima državnih odvjetnika za mladež.

e) Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nastavilo je rad na Projektu izvansudske nagodbe u predmetima maloljetničke delikvencije, a što je u zadnjih nekoliko godina jedna od najznačajnijih izvanpostupovnih djelatnosti. Stručna služba za izvansudsku nagodbu osnovana je u centrima za socijalnu skrb u Zagrebu, Osijeku i Splitu, pa je rad na izvansudskoj nagodbi nastavljen i dalje u ta tri spomenuta grada, a sada proširen na Sisak i Veliku Goricu. Jednako tako Ministarstvo rada i socijalne skrbi je u prosincu 2005. godine nastavilo s edukacijom medijatora na području cijele Republike Hrvatske, a što bi trebalo omogućiti primjenu izvansudske nagodbe od strane državnih odvjetništava na području cijele Republike Hrvatske. Takvo postupanje u potpunosti je u skladu sa strategijom Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske da se sve vrste postupaka radi rasterećenja sudova što više provode mirenjem.

f) Primjena članka 28. Kaznenog zakona (institut beznačajnog djela) u odnosu na odrasle osobe je nedovoljna. Neka državna odvjetništva ne primjenjuju ovaj institut jer je jednostavnije u takvom slučaju podići optužni akt. Međutim, cijeneći da u tim slučajevima (u kojima je osnovana primjena članka 28. KZ) nema kaznenog, djela državna odvjetništva koja unatoč tome pokreću postupak ne primjenjuju zakon pravilno i u cijelosti.

g) U postupcima protiv odraslih osoba i mlađih punoljetnih osoba državno odvjetništvo kroz zahtijevanje izdavanja kaznenog naloga u znatnoj mjeri rasterećuje sudove. U slučaju kad su ispunjeni zakonski uvjeti, sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne podnese prigovor time je postupak završen. Istraživanja državnog odvjetništva ukazuju da se u odnosu na oko 80% izdanih kaznenih naloga ne podnosi prigovor. Kako je tijekom 2005. godine zahtijevano izdavanje 6867 kaznenih naloga ili u 28% optužnih prijedloga, to je time najmanje 5000 optuženja završeno osuđujućom odlukom bez vođenja glavne rasprave.

h) Osim zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga državni odvjetnik u skraćenom postupku u optužnom prijedlogu mora predložiti vrstu i mjeru kaznenopravne sankcije. Ukoliko državni odvjetnik predlaže sankcije koje su u skladu sa sudskom politikom kažnjavanja okrivljenici se često izjašnjavaju da su krivi i prihvaćaju predloženu sankciju čime se izbjegava dugotrajno vođenje kaznenog postupka.

3.4. Ostalo (suradnja, edukacija, opremljenost, prostor i dr.)

a) Organizaciju državnog odvjetništva u Republici Hrvatskoj tijekom 2005. godine sačinjavali su Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, 20 županijskih državnih odvjetništava, te 60 općinskih državnih odvjetništava. U 2005. godini u državnom odvjetništvu bilo je na radu 568 pravosudnih dužnosnika, 93 savjetnika, 72 vježbenika i 676 ostalih djelatnika ili ukupno 1409 zaposlenih. Od 568 državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika, njih 229 ili 40% su muškarci, a 339 ili 60% žene. Nacionalna struktura je sljedeća: 94,19 % je hrvatske nacionalnosti, 3,87% srpske, te 1,9 % drugih nacionalnosti.

b) Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je u cilju stvaranja uvjeta za učinkovitije suzbijanje prekograničnog organiziranog kriminaliteta i radi omogućavanja brzog prikupljanja i razmjene informacija kada se radi o prekograničnom kriminalu bilo inicijator zaključivanja dvostranih sporazuma o razmjeni podataka i pomoći u predistražnom postupku u predmetima teških kaznenih djela. Takovi sporazumi su, uz suglasnost nadležnih ministarstava, potpisani sa Bosnom i Hercegovinom, te posebno sa Srbijom i posebno Crnom Gorom, Ukrajinom i Kanadom, a u tijeku su pregovori o potpisivanju s drugim zemljama koje imaju takav interes. Za napomenuti je da sve više dolazi do primjene ovih sporazuma tako da državna odvjetništva svakodnevno koriste mogućnost da se na brzi način pribave podaci potrebni za vođenje postupka.

c) Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ostvaruje veoma značajan opseg međunarodne pravne pomoći temeljem Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima, članka 5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta i na osnovu navedenih sporazuma. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta surađuje prvenstveno sa susjednim državama s kojima Hrvatska graniči, a nešto manje s drugim europskim državama.

d) Iz izvješća gotovo svih državnih odvjetništava proizlazi velika potreba za permanentnom edukacijom, usavršavanjem i upoznavanjem sa svim relevantnim izmjenama propisa unutar pravnog sustava Republike Hrvatske, te nabavkom stručne literature. Da bi unaprijedili ažurnost u radu i donošenje čim kvalitetnijih odluka nužna je stalna edukacija državnih odvjetnika koja će se bazirati na potrebama državnog odvjetništva. Stoga je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zajedno s Pravosudnom akademijom započelo u siječnju ove godine realizaciju projekta CARD 2003. pod nazivom "Stručno usavršavanje državnih odvjetnika". Projekt CARD-s 2003. – stručno usavršavanje državnih odvjetnika u Hrvatskoj konceptijski se provodi kao twining projekt, a partneri Republike Hrvatske su Republika Francuska kao senior partner, te Kraljevina Španjolska kao junior partner. Ove države imaju veliko iskustvo i znanje na području osmišljavanja institucionalizirane inicijalne (bazne) i stalne edukacije za državne odvjetnike

Pored navedenog u programu edukacije koji se vodi u organizaciji Pravosudne Akademija Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske održan je niz seminara o gospodarskom kriminalitetu, organiziranom kriminalitetu, drogi, ratnim zločinima i dr., na kojima su sudjelovali i državnoodvjetnički dužnosnici, bilo kao polaznici ili kao predavači.

e) Osim davanja pojedinačnih i općenitih naputaka u svrhu pomoći u radu i edukacije državnih odvjetnika, uz ranije izdani priručnik za rad državnih odvjetnika i zamjenika, izdan je dodatak Priručniku. U dodatku su dani tipični primjeri činjeničnih i pravnih opisa u optužnim aktima što je preduvjet za ujednačavanje postupanja državnih odvjetnika. Time je Priručnik dovršen u odnosu na rad kaznenih odjela, dok je potrebno nastaviti s radom na izradi dijela Priručnika koji se odnosi na rad građansko-upravnih odjela.

f) Uslijed značajnih napora Ministarstva pravosuđa da se osuvremeni oprema u državnim odvjetništvima, opremljenost je bolja nego ranijih godina, ali još uvijek se nedostatak ili zastarjelost tehničke, posebno informatičke opreme primjećuje u radu gotovo svih državnih odvjetništava. Osim opreme veći broj državnih odvjetništava ima neadekvatan radni prostor čije rješavanje zahtjeva velika sredstva.

g) Državno odvjetništvo Republike Hrvatske cijeni da je za daljnji napredak u praćenju rada i upravljanja državnim odvjetništvima nužno osigurati odgovarajuće programe za praćenje predmeta u radu. To i umrežavanje svih državnih odvjetništava omogućilo bi stalno praćenje rada, opterećenosti i pojava oblika kriminala, odnosno građanskih i upravnih sporova i potrebnih evidencija u svrhu zaštite imovine Republike Hrvatske.

Nedostatak adekvatne opreme i programa posebno je prisutan u praćenju pojedinih značajnih predmeta iz kaznene i građanske oblasti, ali i u razmjeni informacija unutar državnog odvjetništva. Iako se od strane Vlade RH i Ministarstva pravosuđa ulažu značajna sredstva u informatičko opremanje državnih odvjetništava, ali pored opreme nužni su nam programi kako za vođenje upisnika, tako i za nadzor nad radom državnih odvjetništava. To je posebno važno u velikim državnim odvjetništvima u kojima bez odgovarajućih programa nije moguće učinkovito pratiti rad u cjelini, a posebno rad i kvalitetu rada pojedinih dužnosnika.

4. ZAKLJUČCI

1. Praćenjem rada i nadzorom nad radom državnih odvjetništava postigli smo zadovoljavajuću ažurnost u radu kaznenih odjela. Ukupan broj neriješenih prijava je nešto veći od jedne četvrtine godišnjeg priliva novih prijava. Prosječno vrijeme od primitka prijave do meritorne odluke (računajući u to i vrijeme u kojem se prijave nalaze kod drugih tijela radi izvida ili istražnih radnji), već drugu godinu za redom skraćeno je na nešto iznad tri mjeseca. Time je državno odvjetništvo postiglo planirane rezultate u radu ovih odjela koji se smatraju primjerenim ustavnim i zakonskim nadležnostima i očekivanim djelovanjima u sustavu kaznenog pravosuđa.

2. Kako u većini slučajeva istražni postupak produžuje trajanje kaznenog postupka, državna odvjetništva trebaju u svim onim slučajevima u kojima im to Zakon dopušta izbjegavati provođenje istrage i ići na neposredno optuženje. Kvalitetno proveden predkazneni postupak i na osnovu toga podnesen neposredni optužni akt (neposredna optužnica ili optužni prijedlog) garancija je ne samo uspješnog završetka postupka nego i njegovog brzog završetka. Iz navedenih razloga zajednički rad i koordinacija rada policije i drugih tijela koja se bave otkrivanjem i prijavljivanjem kaznenih djela mora biti prioritet u radu državnog odvjetništva

3. Rad kaznenih odjela državnih odvjetništva je pravodoban i u najvećem dijelu učinkovit. Kroz odbačaj kaznenih prijava u svim onim slučajevima kada je to na zakonu utemeljeno sprečava se nepotrebno vođenje postupka, dok se povećanjem broja neposrednih optuženja utječe se na dužinu trajanja kaznenog postupka. Podatak da je preko 5/6 izrečenih presuda osuđujućih ukazuje da je selekcija kaznenih prijava utemeljena i da je kvaliteta rada državnog odvjetništva u kaznenim predmetima zadovoljavajuća.

4. Postignuti rezultati u radu i dostignuti stupanj ažurnosti omogućava državnim odvjetnicima i njihovim zamjenicima kvalitetniji rad na progonu počinitelja kaznenih djela i zaštiti imovine Republike Hrvatske. Državni odvjetnici veću učinkovitost na području progona počinitelja kaznenih djela i u zaštiti imovine i imovinskih interesa Republike Hrvatske mogu postići poboljšanjem suradnje s drugim državnim tijelima, ali i kroz zajednički rad zamjenika iz građansko-upravnih i kaznenih odjela na poslovima utvrđivanja imovinske koristi stečene kaznenim djelima s ciljem da se ta korist u postupku oduzme od počinitelja.

5. Kazneni odjeli državnih odvjetništva podnošenjem kaznenih naloga, te kroz primjenu načela oportuniteta, posebno kod mlađih punoljetnih i maloljetnih osoba utječu na brže i učinkovitije rješavanje pojedinih slučajeva što neposredno utječe na smanjenje zaostataka i broja predmeta pred sudovima, odnosno na skraćivanje postupaka pred sudovima. Dosadašnja iskustva pokazuju da i u idućem razdoblju treba procesuirati samo one slučajeve koji to obzirom na težinu djela, osobna svojstva počinitelja ili druge okolnosti zahtijevaju. U svim drugim slučajevima potrebno je rasteretiti sudove u mjeri u kojoj je to moguće kako na gore navedeni način, tako i kroz sklapanje nagodbi i predlaganje adekvatnih kaznenih sankcija.

6. Pojedini predmeti organiziranog kriminala koje ima u radu Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta pokazuju da se Republika Hrvatska nalazi na području preko kojeg se odvija trgovina narkotika, kao i drugi oblici transgraničnog organiziranog kriminala. Izmjenama Zakona i popunjavanjem pojedinih odjela Ureda stvoreni su uvjeti za učinkoviti rad na ovom području. Pored toga da bi postigao bolje rezultate Ured mora razviti učinkovitu suradnju s kriminalističkom policijom i drugim državnim tijelima radi usmjeravanja izvida i kvalitetnog i zakonitog prikupljanja dokaza, a također mora surađivati s nadležnim tijelima drugih zemalja.

7. Pozitivni pomaci u sprječavanju korupcije su nedostatni. Smanjenje broja prijava za primanje mita uz istovremeni porast percepcije o korumpiranosti državnih službenika ukazuje da na ovom području ne ostvarujemo očekivane rezultate. Percepcija korupcije je veća od stvarne korupcije, ali je procesuiranje manje od stvarne raširenosti korupcije. Da bi se postigli efekti koji se očekuju očito je potrebno, osim pojačanog rada Ureda i policije, sustavno provoditi Nacionalni plan za borbu protiv korupcije. Tek sustavnim i koordiniranim djelovanjem svih nadležnih tijela kroz duže razdoblje, a to pokazuju i iskustva drugih zemalja, moguće je u značajnoj mjeri smanjiti korupciju. Međutim, to ne umanjuje obveze koje ima državno odvjetništvo, a posebno Ured na ovom području.

8. Državna odvjetništva su dužna s posebnom pozornošću pratiti kaznena djela nasilničkog ponašanja u obitelji i te predmete, kao uostalom i sve prijave za kaznena djela na štetu djece i maloljetnika, što hitnije riješiti. Cijeneći da su u najvećem broju slučajeva žrtve obiteljskog nasilja žene i djeca, državni odvjetnici moraju predlagati te po potrebi kroz žalbe inzistirati na izricanju kaznenopravnih sankcija kojima će se žrtve tog nasilja zaštititi od daljnjeg zlostavljanja.

9. Ažurnost građansko-upravnih odjela u radu na parničnim i upravnim predmetima u velikom dijelu zavisi od ažurnosti postupanja pojedinih državnih tijela i sudova. Ažurnost građansko-upravnih odjela u radu na drugim predmetima kao što su davanje pravnih mišljenja na pojedine ugovore može se smatrati zadovoljavajućom

10. U sporovima u kojima državno odvjetništvo zastupa Republiku Hrvatsku, ministarstva i državna tijela kao tužitelja, uspješnost u postupku je zadovoljavajuća, dok je u sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika uspjeh lošiji. U sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku, ministarstva i državna tijela kao tuženika treba s više pažnje cijiniti osnovanost tužbenih zahtjeva i kad je to opravdano treba primjenjivati alternativne načina rješavanja sporova. Da bi u tome bili uspješni smatramo da je nužno daljnje stručno usavršavanje ne samo državnih odvjetnika već i stručnih osoba u državnoj upravi kako bi se smanjio broj spornih i dvojbenih odnosa koje treba razrješavati sud.

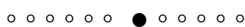
11. Alternativni načini rješavanja sporova moraju biti prioritet u radu građansko-upravnih odjela državnih odvjetništava. Državni odvjetnici su dužni, kad god je to moguće, u cijelosti štiteći interese države, sklapati nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem izvan sudskih postupaka. Ipak treba istaknuti da je glavna zapreka u mirnom rješavanju sporova i sklapanju nagodbi neosiguranje sredstava u državnom proračunu za isplate po sklopljenim nagodbama i neosiguranje sredstva za potrebe vještačenja i druge troškove kako bi se mirnom postupku relevantno utvrdile činjenice.

12. U strukturi sudskih predmeta u kojima je državno odvjetništvo zastupa Republiku Hrvatsku, najbrojniji su radni sporovi. Najveći broj tužbi odnosi se na zahtjeve državnih službenika i namještenika, te javnih službenika za isplatu materijalnih prava koja su priznata kolektivnim ugovorom (prekovremeni rad, rad subotom i nedjeljom, regres i dr.), te na isplatu dodatka na plaću za zaposlenike s područja posebne državne skrbi. S obzirom na jasan stav sudske prakse ova vrsta sporova predstavlja ne samo nepotrebno opterećenje na sudove, državna odvjetništva i resorna ministarstva, već i dodatno financijsko opterećenje državnog proračuna te je nužno osigurati sredstva u proračunu kako bi se osnovani zahtjevi državnih službenika i namještenika mogli rješavati u mirnom, izvansudskom postupku.

13. Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama je od posebnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini, jer se samo na taj način može zaštititi izuzetno vrijedna imovina, obala, more, otoci šume, poljoprivredno zemljište, prirodna bogatstva, zaštititi okoliš i učiniti transparentnim način raspolaganja nekretninama. Stoga se težište pažnje u zaštiti imovinskih prava države treba usmjeriti na utvrđivanje i upis državne imovine u zemljišne knjige i druge registre, te naplatu poreza i drugih potraživanja države.

14. Kako u pravilu stečajni dužnici nemaju imovine ili je ona neznatne vrijednosti, to u dijelu stečajnih postupaka tražbine Republike Hrvatske ostaju nenaplaćene ili se naplate u beznačajnom iznosu. Pored toga zbog nedostatka sredstava se u značajnom broju ne predlaže pokretanje stečajnog postupka. Republika Hrvatska, a posebno Ministarstvo financija mora svoje tražbine osiguravati valjanim sredstvima osiguranja (hipotekom), ali isto treba državom odvjetništvu osigurati nužna sredstva za plaćanje predujma u slučaju podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnih postupaka. Da bi mogli predložiti pokretanje stečajnih postupaka s ciljem naplate dužnih tražbina trebalo bi u proračunu za narednu godinu planirati sredstva za ovu namjenu.

15. Da bi ostvarili gore navedene zadaće na području zaštite imovine Republike Hrvatske i progonu počinitelja kaznenih djela, nužno je, uz kvalitetniji rad i nadzor unutar državnog odvjetništva, ostvariti programe Vlade Republike Hrvatske o reformi pravosuđa, koji se odnose na informatizaciju pravosuđa. Bez nabavke odgovarajućih programa i stvaranja baza podataka teško je za očekivati da bi se rad državnih odvjetništava mogao značajnije unaprijediti. Samo uz usvajanje suvremenih načina praćenja i nadzora nad predmetima u radu, uz stalno usavršavanje zaposlenih u državnom odvjetništvu može se ne samo zadržati nego i još više unaprijediti rad i učinkovitost i samim time ostvariti standarde koji su postignuti u zemljama Europske unije.



Zaključno treba istaknuti da održavanje postojeće ažurnosti i daljnje poboljšanje učinkovitosti kroz kvalitetniji rad traži zalaganje svih državno-odvjetničkih dužnosnika i drugih zaposlenika.

U daljnjem razdoblju potrebno je poboljšati uspješnost u postupku, posebno u građanskim predmetima, te u skladu sa zakonima usvajati nove načine rada kojima se smanjuje broj predmeta na sudu (alternativni načini rješavanja sporova, oportunitet, nagodba i sl.).

Također je nužno rješavanje smještajnih teškoća i poboljšanje tehničke opremljenosti, kao i stalna edukacija državno odvjetničkih dužnosnika kao preduvjet za kvalitetniji i učinkovitiji rad državnih odvjetništava.

GLAVNI DRŽAVNI ODVJETNIK
REPUBLIKE HRVATSKE

Mladen Bajić

5. Prilozi – Tabelarni pregledi i grafikoni

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH PUNOLJETNIH **ODRASLIH** OSOBA 2001. - 2005.
(Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 1

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2001.	2000	701	1311	693	1575	1053	2925	1770	2243	3235	1790		4557	1314	1182		1779	1710	11100	1324	42262
2002	1960	626	1378	678	1426	1055	2331	525	2739	3350	1773	1105	4721	1393	1145		1641	1558	9569	937	39910
2003.	1902	622	1300	714	1382	1062	2514	560	3010	3947	1627	1213	4610	1374	1045		1830	1514	10748	877	41851
2004.	1835	604	1265	665	1407	969	2448	615	2570	3911	1650	1206	4300	1623	1095	1913	1998	1479	8525	894	40972
2005.	1969	632	1307	639	1406	1092	2687	499	2746	4333	1872	1182	4591	1538	1240	2220	2050	1675	8887	961	43526

VERIŽNI INDEKS

2001.	112	108	102	116	112	103	104	110	100	113	106		103	106	120		100	108	107	137	108
2002	101	92	107	97	92	103	82	32	118	99	100		103	106	97		92	92	86	71	94
2003.	96	97	94	109	97	100	107	98	111	117	90	103	96	97	88		111	95	112	95	103
2004.	95	99	91	91	101	92	100	106	83	97	102	102	93	114	108		108	98	78	99	97
2005.	107	105	103	96	100	113	110	81	107	111	113	98	107	95	113	116	103	113	104	107	106

BAZIČNI INDEKS 2001.- 2005.

	98	90	100	92	89	104	92	28	122	134	105		101	117	105		115	98	80	73	103
--	----	----	-----	----	----	-----	----	----	-----	-----	-----	--	-----	-----	-----	--	-----	----	----	----	-----

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH **MLADIH PUNOLJETNIH** OSOBA 2001. - 2005.

Tablica 2

Apsolutni brojevi

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2001.	223	116	191	73	117	98	369	339	493	846	204		613	228	163		204	240	1360	139	6016
2002.	278	127	229	62	127	129	359	146	487	680	216	206	618	238	155		179	232	1102	105	5675
2003.	238	112	205	89	129	117	351	95	559	751	165	135	507	208	94		196	185	1221	118	5475
2004.	205	125	107	69	122	112	406	80	410	638	183	165	483	182	134	179	195	185	778	95	4853
2005.	233	128	123	78	143	77	388	85	435	475	158	143	446	182	107	158	194	149	822	80	4604

Verižni indeks

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2001.	119	112	81	95	84	111	124	93	113	154	143		95	117	143		151	124	123	772	120
2002.	124	109	119	84	108	131	97	43	98	80	105		101	104	95		88	96	81	75	94
2003.	86	88	90	144	102	91	98	65	115	110	76	66	82	87	61		109	80	111	112	96
2004.	86	112	52	78	95	96	116	84	73	85	111	122	95	88	143		99	100	64	81	89
2005.	114	102	115	113	117	69	96	106	106	74	86	87	92	100	80	88	99	81	106	84	95

Bazični indeks

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
	104	110	64	107	122	79	105	25	88	56	77		73	80	66		95	62	60	58	77

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH MALOLJETNIKA 2001.-2005.GODINE
Apsolutni brojevi

Tablica 3

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	SVEGA
2001.	168	125	89	48	107	94	369	216	321	567	180		376	206	129		163	249	1097	100	4604
2002.	170	148	123	50	114	90	309	62	288	408	164	193	339	114	106		173	156	767	98	3872
2003.	209	146	101	40	97	93	307	65	251	386	138	136	341	109	86		144	127	790	86	3652
2004.	189	99	97	34	86	70	376	27	214	352	113	133	361	89	80	135	133	124	512	48	3272
2005.	172	87	69	32	116	95	314	32	210	323	130	141	306	128	89	160	159	157	490	65	3275

Verižni indeks

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ		VU	ZD	ZG	ZL	SVEGA
2001.	95	109	68	141	95	184	114	107	112	124	112		111	175	136		143	172	134		125
2002.	101	118	138	104	107	96	84	29	90	72	91		90	55	82		106	63	70	98	84
2003.	123	99	82	80	85	103	99	105	87	95	84	70	101	96	81		83	81	103	88	94
2004.	90	68	96	85	89	75	122	42	85	91	82	98	106	82	93		92	98	65	56	90
2005.	91	88	71	94	135	136	84	119	98	92	115	106	85	144	111	119	120	127	96	135	100

Bazični indeks

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ		VU	ZD	ZG	ZL	SVEGA
Baz. ind.	102	70	78	67	108	101	85	15	65	57	72		81	62	69		98	63	45		71

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH NEPOZNATIH OSOBA 2001. - 2005.
(Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 4

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	S B	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2001.	853	564	406	361	1237	445	1428	867	4164	3585	976		3127	1020	718		1102	1499	14566	550	37468
2002.	778	593	399	341	1408	432	1282	131	4190	3914	942	684	3121	889	969		993	1853	16201	545	39665
2003.	838	534	526	492	1404	381	1676	323	4571	3252	833	571	3803	1223	782		1322	1834	18590	507	43469
2004.	993	580	651	505	1590	508	1935	142	4810	3486	912	649	3704	1398	903	1525	1266	1884	19528	525	47494
2005.	852	546	491	369	1517	529	1786	157	5483	3107	1046	584	3390	1349	801	1432	1287	1948	16218	387	43279

VERIŽNI INDEKS

2001.	144	160	91	119	117	150	118	156	134	141	124		118	167	190		146	120	122	130	128
2002.	91	105	98	94	114	97	90	15	101	109	97		100	87	135		90	124	111	99	106
2003.	108	90	132	144	100	88	131	247	109	83	88	83	122	138	81		133	99	115	93	110
2004.	118	109	124	103	113	133	115	44	105	107	109	114	97	114	115		96	103	105	104	109
2005.	86	94	75	73	95	104	92	111	114	89	115	90	92	96	89	94	102	103	83	74	91

BAZIČNI INDEKS 2001.- 2005.

2001/ 2005	100	97	121	102	123	119	125	18	132	87	107		108	132	112		117	130	111	70	116
---------------	-----	----	-----	-----	-----	-----	-----	----	-----	----	-----	--	-----	-----	-----	--	-----	-----	-----	----	-----

STRUKTURA KRIMINALITETA ODRASLIH OSOBA
(osobe od navršene 21 godine)

Tablica 5

Naziv glave Kaznenog zakona	2004. godina	2005. godina
K. D. PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	1458 3,5%	1383 3,1%
K. D. PROTIV SLOBODE I PRAVA ČOVJEKA I GRAĐANINA (Glava XI KZ)	5166 12,5%	5983 13,6%
K. D. PROTIV VRIJEDNOSTI ZAŠTIĆENIH MEĐUNARODNIM PRAVOM (Glava XIII KZ)	324 0,8%	355 0,8%
K. D. VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	4066 9,8%	4632 10,5%
K. D. PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ČUDOREĐA (Glava XIV KZ)	379 0,9%	362 0,8%
KAZNENA DJELA PROTIV BRAKA, OBITELJI I MLADEŽI (Glava XVI KZ)	2787 6,7%	3083 7,0%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	12617 30,6%	13117 29,8%
KAZNENA DJELA PROTIV OKOLIŠA (Glava XIX KZ)	466 1,1%	671 1,5%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	3049 7,4%	2822 6,4%
KAZNENA DJELA PROTIV SIGURNOSTI PLATNOG PROMETA I POSLOVANJA (Glava XXI KZ)	3025 7,3%	3331 7,6%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII KZ)	2924 7,1%	2692 6,1%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	1578 3,8%	1796 4,1%
KAZNENA DJELA PROTIV SLUŽBENE DUŽNOSTI (Glava XXV KZ)	2095 5,1%	1978 4,5%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KZ I POSEBNIH ZAKONA	1357 3,3%	1791 4,1%
UKUPNO:	41291 100%	43996 100%

STRUKTURA KRIMINALITETA MLADIH PUNOLJETNIH OSOBA

(osobe od navršene 18. do navršene 21. godine)

Tablica 6

Naziv glave Kaznenog zakona	2004.	2005.
KAZNENA DJELA PROTIV ŽIVOTA	209	185
I TIJELA (Glava X KZ)	4,3%	4,0%
KAZNENA DJELA VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	1456 30,0%	1468 31,9%
KAZNENA DJELA PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ĆUDOREĐA (Glava XIV KZ)	40 0,8%	41 0,9%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	2050 42,2%	1931 41,9%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	398 8,2%	266 5,8%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII)	176 3,6%	166 3,6%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	156 3,2%	204 4,4%
KAZNENA DJELA PROTIV ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE (Gl. XXVI)	87 1,8%	54 1,2%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KAZNENOG ZAKONA	281 5,8%	289 6,3%
UKUPNO	4853 100%	4604 100%

STRUKTURA KRIMINALITETA PRIJAVLJENIH MALOLJETNIH OSOBA

Tablica 7

2004. - 2005.

Naziv glave kaznenog zakona	2004.	2005.
KAZNENA DJELA PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	197 6,0%	159 4,9%
KAZNENA DJELA VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	443 13,5%	428 13,1%
KAZNENA DJELA PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ĆUDOREĐA (Glava XIV KZ)	35 1,1%	48 1,5%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	2144 65,5%	2130 65,0%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	83 2,5%	59 1,8%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII KZ)	81 2,5%	71 2,2%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	107 3,3%	145 4,4%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KAZNENOG ZAKONA	182 5,6%	235 7,2%
UKUPNO:	3272 100%	3275 100%

Struktura kaznenih prijava protiv nepoznatih počinitelja

Tablica 8

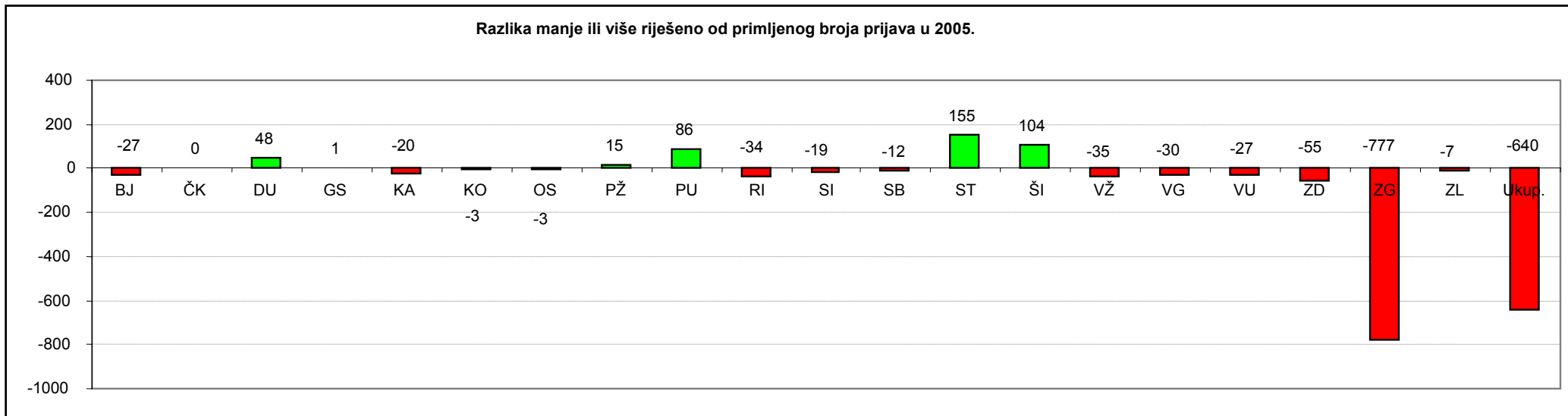
Naziv glave Kaznenog zakona	Broj prijava u 2005. g.	Od toga otkriven počinitelj
UKUPNO K. D. PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	338 0,8%	31 9,2%
K. D. PROTIV SLOBODE I PRAVA ČOVJEKA I GRAĐANINA (Glava XI KZ)	504 1,2%	105 20,8%
K. D. PROTIV VRIJED. ZAŠTIĆENIH MEĐUNARODNIM PRAVOM (Glava XIII KZ)	105 0,2%	17 16,2%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	38115 88,1%	4920 12,9%
K. DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	401 0,9%	27 6,7%
K. DJELA PROTIV PLANOG PROMETA I POSLOVANJA (Glava XXI. KZ)	3100 7,2%	34 1,1%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII KZ)	187 0,4%	20 10,7%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KZ I POSEBNIH ZAKONA	532 1,2%	54 10,2%
UKUPNO:	43282 100,0%	5208 12,0%

ODLUKA POVODOM PRIJAVE 2005. godina
Odrasle osobe

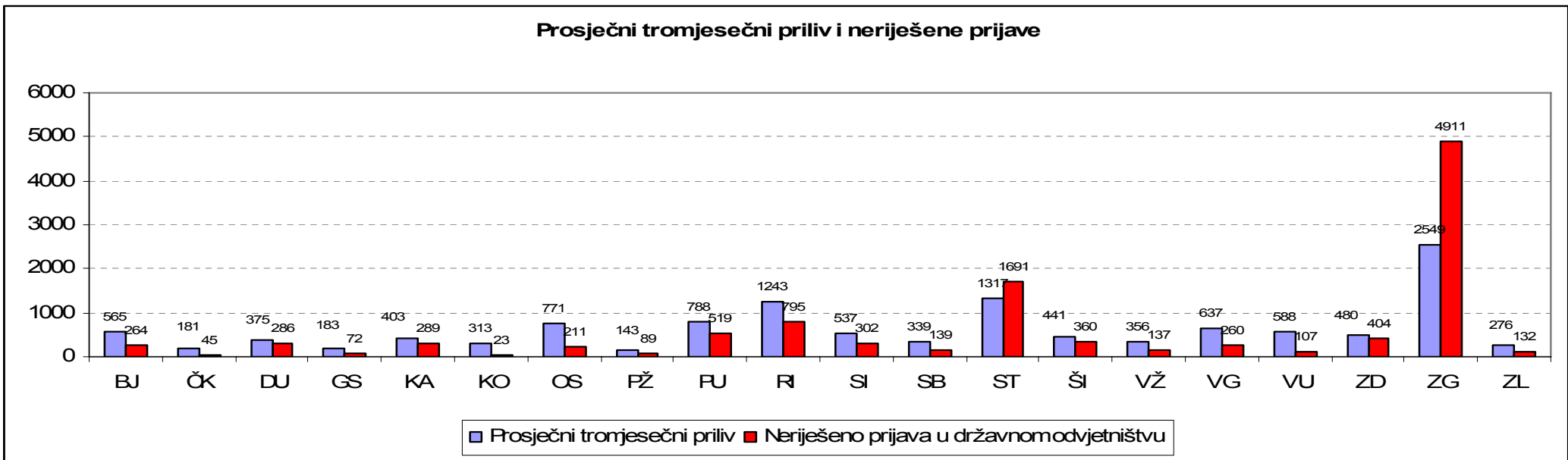
Tablica 9.

		BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	SVEU KUP.
Svega prijava u radu		2206	677	1641	712	1675	1112	2895	603	3351	5094	2155	1309	6437	2002	1342	2450	2130	2024	13021	1086	53922
iješeno	Svega odluka	1856 100%	625 100%	1308 100%	614 100%	1374 100%	1076 100%	2678 100%	511 100%	2716 100%	4253 100%	1838 100%	1144 100%	4636 100%	1609 100%	1194 100%	2175 100%	1970 100%	1600 100%	7909 100%	944 100%	42030 100%
	Odbačaj	556 30,0	110 17,6	589 45,0	299 48,7	563 41,0	301 28,0	746 27,9	178 34,8	707 26,0	1498 35,2	461 25,1	309 27,0	1769 38,2	600 37,3	328 27,5	514 23,6	355 18,0	427 26,7	3152 39,9	331 35,1	13793 33,8%
	Odbačaj od toga čl. 28. KZ	24 4,3	4 3,6	155 26,3	58 19,4	17 3,0	1 0,3	35 4,7	4 2,2	32 4,5	112 7,5	12 2,6	15 4,9	103 5,8	21 3,5	51 15,5	14 2,7	2 0,6	17 4,0	5 0,2	12 3,6	694 4,7%
	Odbačaj od toga čl. 175.ZK P	2 0,4	3 2,7	1 0,2	3 1,0	1 0,2	10 3,3	4 0,5	7 3,9	1 0,1	0 0,0	12 2,6	1 0,3	31 1,8	0 0,0	7 2,1	9 1,8	6 1,7	0 0,0	19 0,6	14 4,2	131 0,6%
	Nepos. optuž..	1159 62,4	440 70,4	660 50,5	293 47,7	763 55,5	675 62,7	1719 64,2	278 54,4	1839 67,7	2277 53,5	1251 68,1	765 66,9	2491 53,7	911 56,6	728 61,0	1532 70,4	1476 74,9	1019 63,7	3962 50,1	555 58,8	24793 58,1%
	Istraga	141 7,6	75 12,0	59 4,5	22 3,6	48 3,5	100 9,3	213 8,0	55 10,8	170 6,3	478 11,2	126 6,9	70 6,1	376 8,1	98 6,1	138 11,6	129 5,9	139 7,1	154 9,6	795 10,1	58 6,1	3444 8,0%
Prijave u radu kod policije i dr.	264 12,0	45 6,6	286 17,4	72 10,1	289 17,3	23 2,1	211 7,3	89 14,8	507 15,1	774 15,2	300 13,9	120 9,2	1689 26,2	360 18,0	137 10,2	260 10,6	107 5,0	404 20,0	4852 37,3	132 12,2	10921 18,6%	
Prijave u radu u DO	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	12 0,4	21 0,4	2 0,1	19 1,5	2 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	59 0,5	0 0,0	115 0,2%

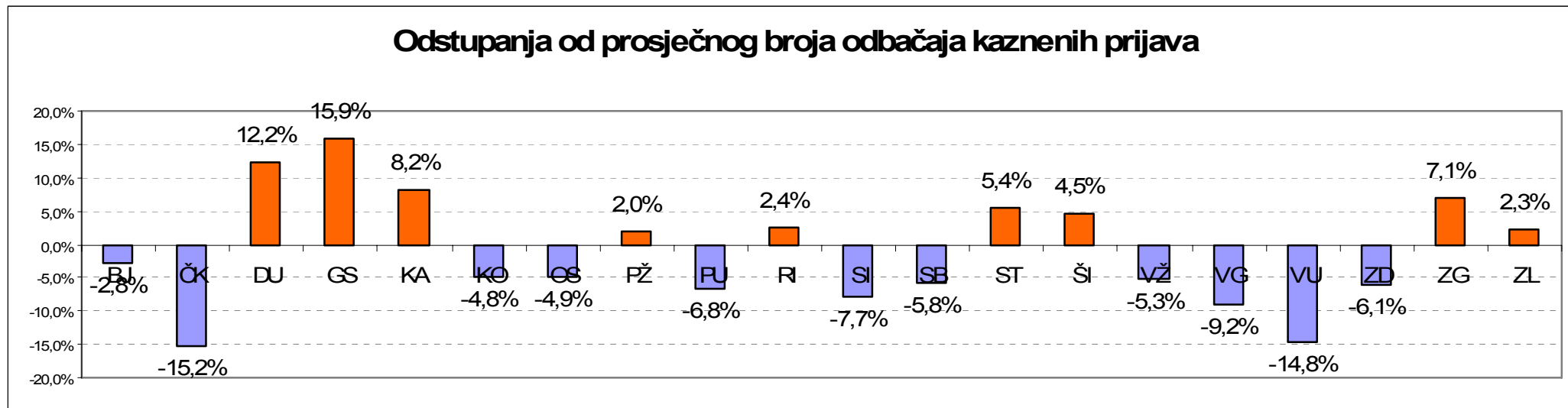
Grafikon 1.



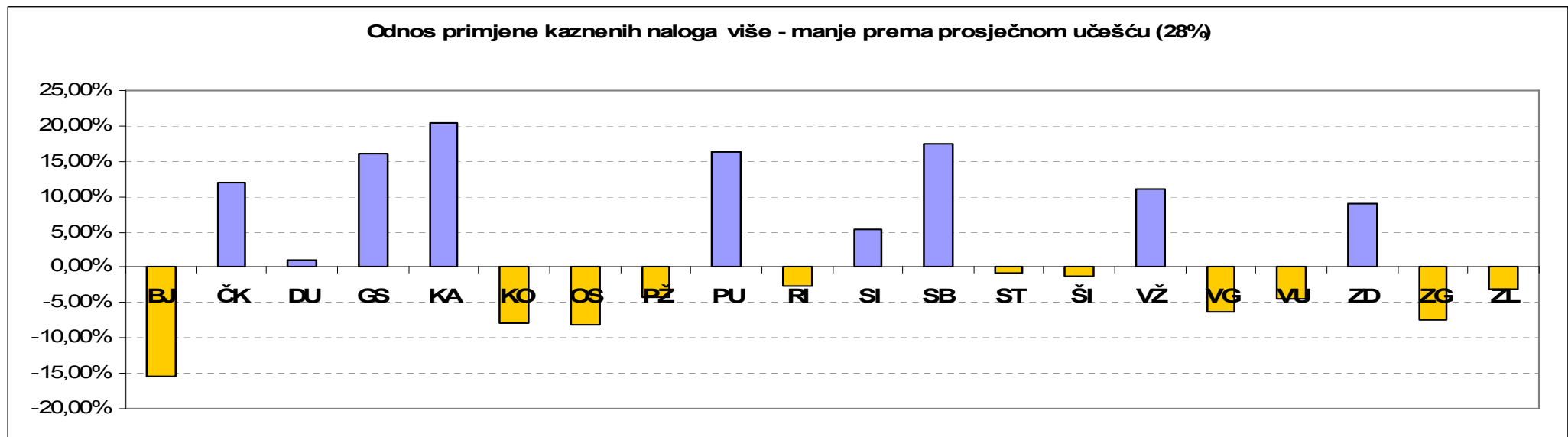
Grafikon 2.



Grafikon 3.



Grafikon 4.

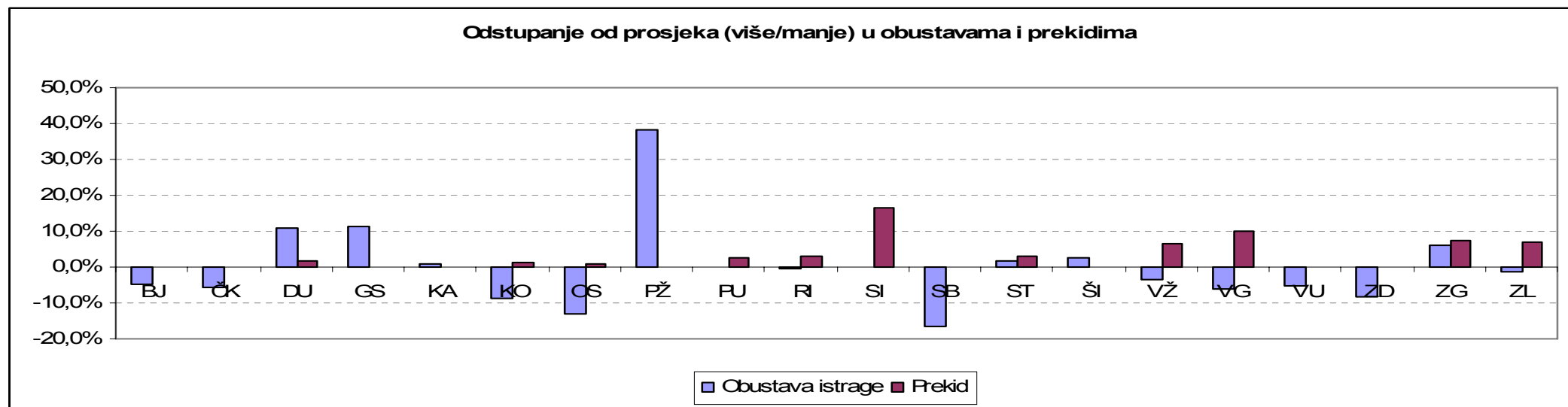


ODRASLE OSOBE - ODLUKA PO DOVRŠENOJ ISTRAZI 2005. GODINA

Tablica 10.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
Ukupno istraga u radu	124	66	60	43	54	100	225	70	181	894	135	53	385	108	143	133	148	187	799	36	3944
Svega odluka po dov. Istrazi	117 100%	62 100%	51 100%	27 100%	47 100%	81 100%	201 100%	67 100%	147 100%	653 100%	134 100%	48 100%	339 100%	90 100%	121 100%	128 100%	137 100%	158 100%	696 100%	29 100%	3333 100%
Od toga obustava ist.	16 13,7	8 12,9	15 29,4	8 29,6	9 19,1	8 9,9	11 5,5	38 56,7	27 18,4	117 17,9	25 18,7	1 2,1	69 20,4	19 21,1	18 14,9	16 12,5	18 13,1	16 10,1	172 24,7	5 17,2	616 18,5%
Od toga prekid istrage	0 0,0	0 0,0	1 2,0	0 0,0	0 0,0	1 1,2	2 1,0	0 0,0	4 2,7	21 3,2	22 16,4	0 0,0	10 2,9	0 0,0	8 6,6	13 10,2	0 0,0	0 0,0	53 7,6	2 6,9	137 4,1%
Od toga optuženje nakon istrage	101 86,3	54 87,1	35 68,6	19 70,4	38 80,9	72 88,9	188 93,5	29 43,3	116 78,9	515 78,9	87 64,9	47 97,9	260 76,7	71 78,9	95 78,5	99 77,3	119 86,9	142 89,9	471 67,7	22 75,9	2580 77,4%

Grafikon 5.

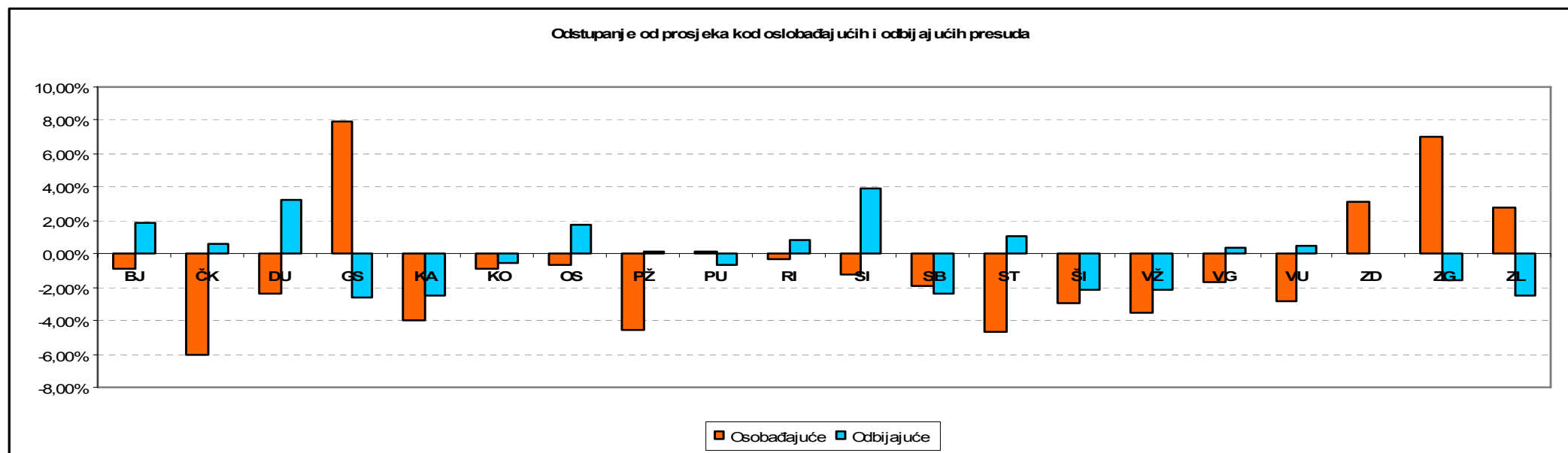


ODRASLE OSOBE
VRSTA PRESUDE 2005. GODINA

Tablica 11.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
Ukupno	1185	566	696	362	815	575	1718	436	1729	2527	1291	871	1953	777	776	1480	1739	1109	4362	645	25612
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Osuđujuća	1030	528	606	299	769	513	1490	402	1528	2206	1099	802	1785	722	726	1320	1570	939	3598	565	22497
	86,9	93,3	87,1	82,6	94,4	89,2	86,7	92,2	88,4	87,3	85,1	92,1	91,4	92,9	93,6	89,2	90,3	84,7	82,5	87,6	87,8%
Oslobađajuća	76	7	34	55	27	37	114	12	129	176	78	47	52	34	29	83	77	116	623	65	1871
	6,4	1,2	4,9	15,2	3,3	6,4	6,6	2,8	7,5	7,0	6,0	5,4	2,7	4,4	3,7	5,6	4,4	10,5	14,3	10,1	7,3%
Odbijajuća	79	31	56	8	19	25	114	22	72	145	114	22	116	21	21	77	92	54	141	15	1244
	6,7	5,5	8,0	2,2	2,3	4,3	6,6	5,0	4,2	5,7	8,8	2,5	5,9	2,7	2,7	5,2	5,3	4,9	3,2	2,3	4,9%

Grafikon 6.

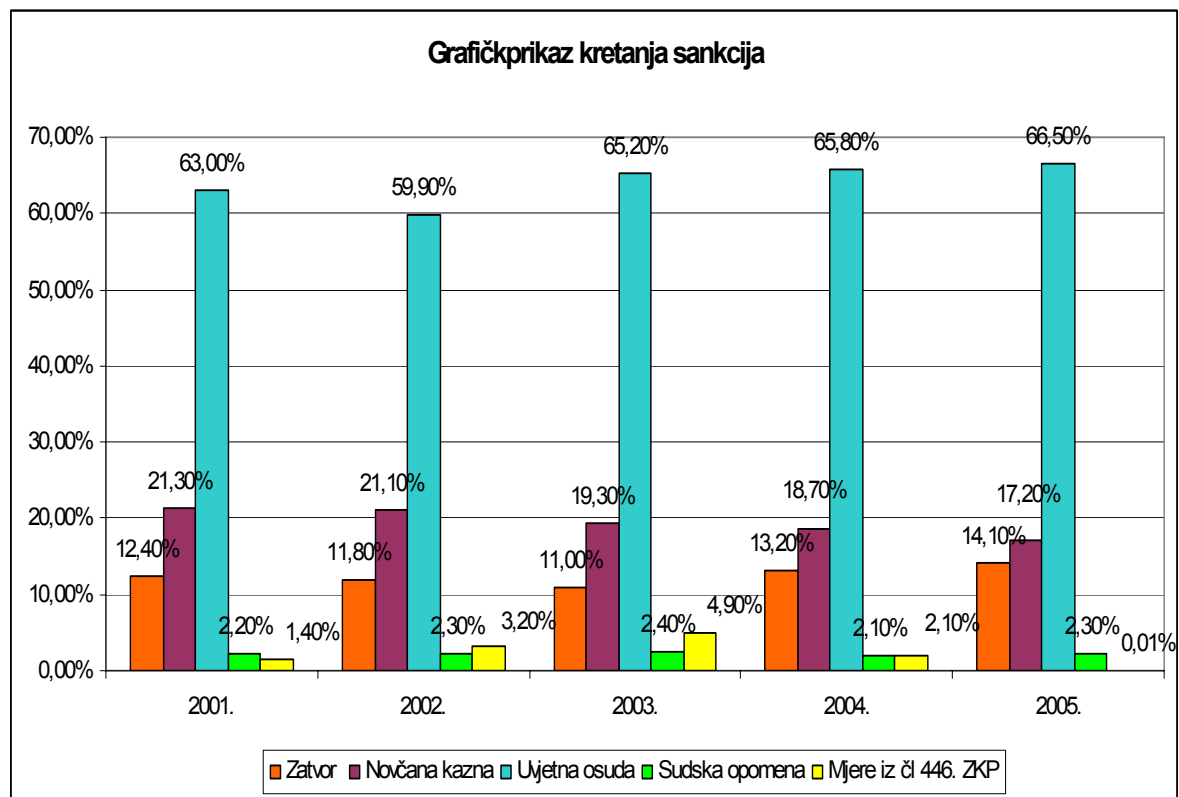


SANKCIJE U REPUBLICI HRVATSKOJ
Odrasle osobe 2001. - 2005. godine

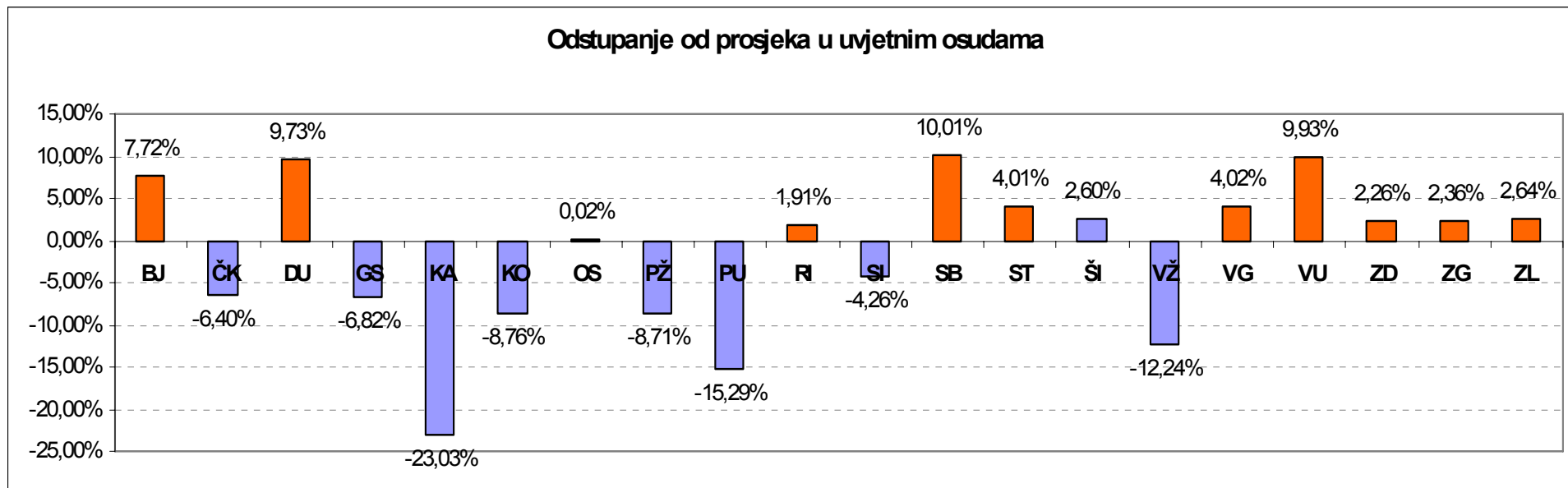
Tablica 12

	Zatvor	Novčana kazna	Uvjetna osud. Zatvor	Uvjetna osud. Novčana	Sudska opomena	Mjere iz čl 446. ZKP	UKUPNO
2001.	2033 12,4%	3491 21,3%	10261 62,7%	49 0,3%	361 2,2%	527 3,2%	16361 100%
2002.	2290 11,8%	4071 21,1%	11532 59,7%	48 0,2%	450 2,3%	939 4,9%	19330 100%
2003.	2548 11,0%	4486 19,3%	14555 62,7%	575 2,5%	561 2,4%	480 2,1%	23205 100%
2004.	3048 13,2%	4323 18,7%	15131 65,5%	69 0,3%	481 2,1%	4 0,0%	23096 100%
2005.	3157 14,1%	3864 17,2%	14777 65,8%	150 0,7%	515 2,3%	2 0,01%	22465 100%

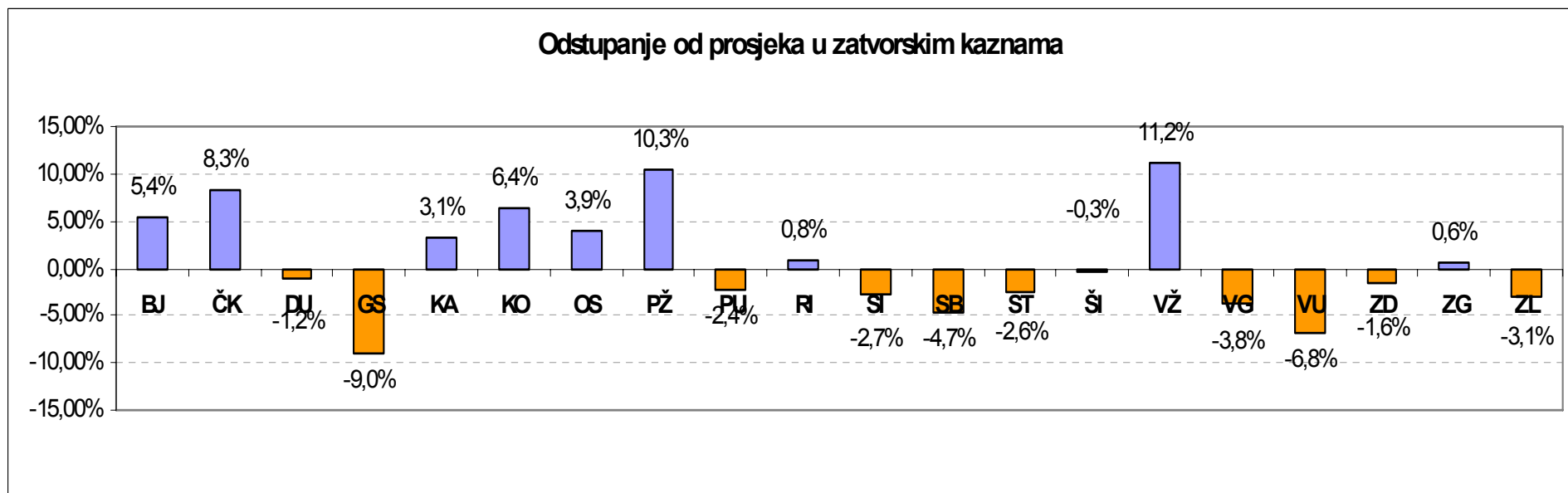
Grafikon 7.



Grafikon 8..

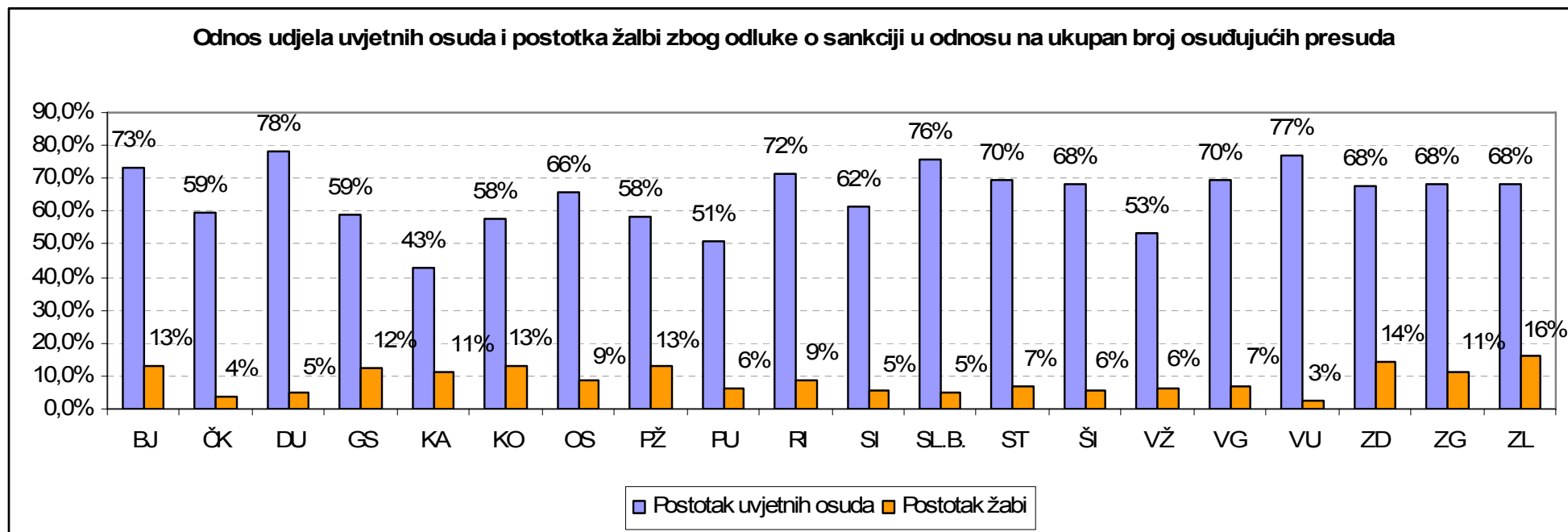


Grafikon 9.

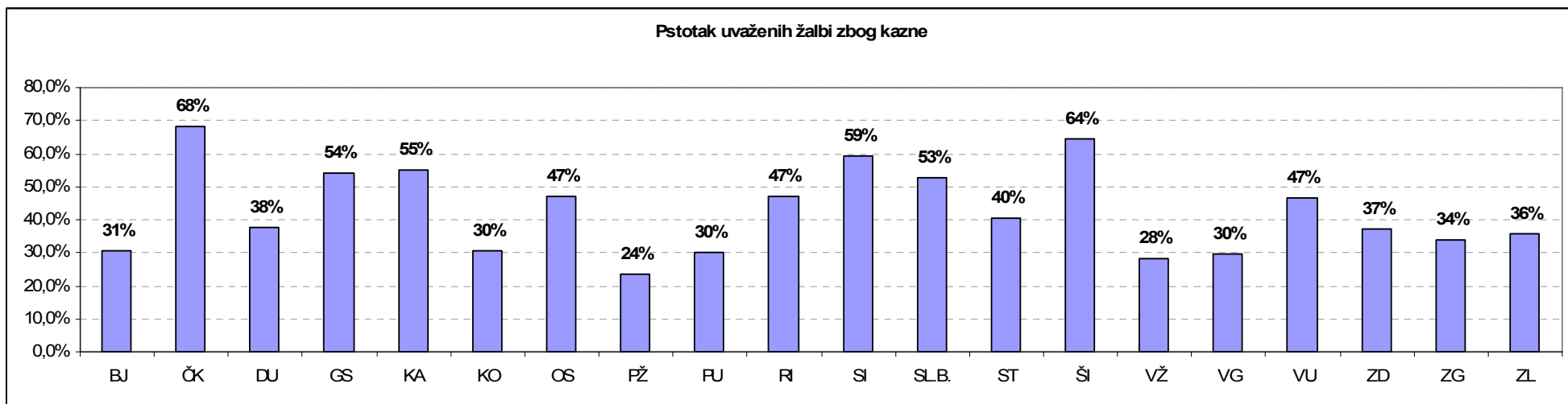


Iznad vertikalne osi je odstupanje na više, ispod je odstupanje na manje od prosjeka. Prosjek RH u uvjetnim osudama je 66,5% a u zatvorskim sankcijama 14,1%.

Grafikon 10.



Grafikon 11.



MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE
ODLUKA PO DOVRŠENOJ ISTRAZI 2005. GODINA

Tabela 14.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO	
Ukupno istraga u radu	23	9	5	4	7	15	73	9	24	155	15	18	43	12	20	9	17	13	128	3	602	
Svega odluka po dov. istrazi	22	8	4	4	4	15	72	9	22	127	15	18	36	7	19	8	17	13	121	3	544	
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Od toga obustava ist.	6		1		2	1	3	1	3	30	2	2	4	1	2		2	1	11		72	
	27,3		25,0		50,0	6,7	4,2	11,1	13,6	23,6	13,3	11,1	11,1	14,3	10,5		11,8	7,7	9,1		13,2%	
Od toga prekid istrage											1									1	2	
											6,7									33,3	0,4%	
Od toga optuženje nakon istrage	16	8	3	4	2	14	69	8	19	97	12	16	32	6	17	8	15	12	110	2	470	
	72,7	100	75,0	100	50,0	93,3	95,8	88,9	86,4	76,4	80,0	88,9	88,9	85,7	89,5	100	88,2	92,3	90,9	66,7	86,4%	

MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE
VRSTA PRESUDE 2005. GODINA

Tablica 15.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO	
Ukupno	117	107	92	40	86	65	200	79	207	291	112	68	285	88	76	102	126	91	357	59	2648	
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Osuđujuća	110	103	72	38	82	60	187	73	190	264	102	66	270	87	73	102	112	79	348	53	2471	
	94,0	96,3	78,3	95,0	95,3	92,3	93,5	92,4	91,8	90,7	91,1	97,1	94,7	98,9	96,1	100	88,9	86,8	97,5	89,8	93,3%	
Oslobađajuća	3		4	2	2	2	4	1	5	10	4		1		1		7	5	4	5	60	
	2,6		4,3	5,0	2,3	3,1	2,0	1,3	2,4	3,4	3,6		0,4		1,3		5,6	5,5	1,1	8,5	2,3%	
Odbijajuća	4	4	16		2	3	9	5	12	17	6	2	14	1	2		7	7	5	1	117	
	3,4	3,7	17,4		2,3	4,6	4,5	6,3	5,8	5,8	5,4	2,9	4,9	1,1	2,6		5,6	7,7	1,4	1,7	4,4%	

VRSTA MALOLJETNIČKE SANKCIJE IZREČENE MLAĐIM PUNOLJETNIM OSOBAMA

Tablica 17

DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO	Posebne obveze (čl. 9. ZSM)	Pojačana briga i nadzor (čl. 11. ZSM)	Pojačana briga i nadzor uz posebne obveze (čl. 11. i 9. ZSM)	Pojačana briga i nadzor uz DB u odgojnoj ustanovi (čl. 12. ZSM)	Upućivanje u odgojnu ustanovu (čl. 14. ZSM)	Upućivanje u odgojni zavod (čl. 15. ZSM)	Upućivanje u posebnu ustanovu (čl. 16. ZSM)	Kazna maloljetničkog zatvora (čl. 23. ZSM)	Pridržaj izricanja maloljetničkog zatvora (čl. 27. ZSM)	U K U P N O
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
BJELOVAR		6						3	9	18
ČAKOVEC	1	1						2		4
DUBROVNIK	4									4
GOSPIĆ										
KARLOVAC	2									2
KOPRIVNICA			2	1				3	2	8
OSIJEK	35							6	14	55
POŽEGA	4									4
PULA	1								8	9
RIJEKA								7	16	23
SISAK								2	3	5
SLAV. BROD	6		4						3	13
SPLIT	2		3			1			7	13
ŠIBENIK	5									5
VARAŽDIN						1			1	2
V. GORICA	22	1	1						3	27
VUKOVAR									2	2
ZADAR	3	1	1					2	5	12
ZAGREB	7	4	8			2		8	24	53
ZLATAR	3	2							1	6
U K U P N O	95	15	19	1		4		33	98	265

MALOLJETNICI - DOB 2005.

Tablica 18.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKU-PNO
UKUPNO	172	87	69	32	116	95	314	32	210	323	130	141	306	128	89	160	159	157	490	65	3275
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Mlađi maloljetnik	70	30	22	21	30	51	114	17	83	111	53	48	99	30	41	57	65	57	145	26	1170
	40,7	34,5	31,9	65,6	25,9	53,7	36,3	53,1	39,5	34,4	40,8	34,0	32,4	23,4	46,1	35,6	40,9	36,3	29,6	40,0	35,7
Stariji maloljetnik	102	57	47	11	86	44	200	15	127	212	77	93	207	98	48	103	94	100	345	39	1964
	59,3	65,5	68,1	34,4	74,1	46,3	63,7	46,9	60,5	65,6	59,2	66,0	67,6	76,6	53,9	64,4	59,1	63,7	70,4	60,0	64,3

MALOLJETNICI - SPOL 2004.

Tablica 19.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZG	UKU-PNO
UKUPNO	172	87	69	32	116	95	314	32	210	323	130	141	306	128	89	160	159	157	490	65	3275
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Muško	156	80	61	31	110	89	292	31	200	293	119	136	294	122	76	148	156	147	460	59	3060
	90,7	92,0	88,4	96,9	94,8	93,7	93,0	96,9	95,2	90,7	91,5	96,5	96,1	95,3	85,4	92,5	98,1	93,6	93,9	90,8	93,4
Žensko	16	7	8	1	6	6	22	1	10	30	11	5	12	6	13	12	3	10	30	6	215
	9,3	8,0	11,6	3,1	5,2	6,3	7,0	3,1	4,8	9,3	8,5	3,5	3,9	4,7	14,6	7,5	1,9	6,4	6,1	9,2	6,6

MALOLJETNE OSOBE
ODLUKA POVODOM PRIJAVE, DOVRŠENOG PRIPREMNOG POSTUPKA I ODLUKE VIJEĆA 2005. godina

Tablica 20

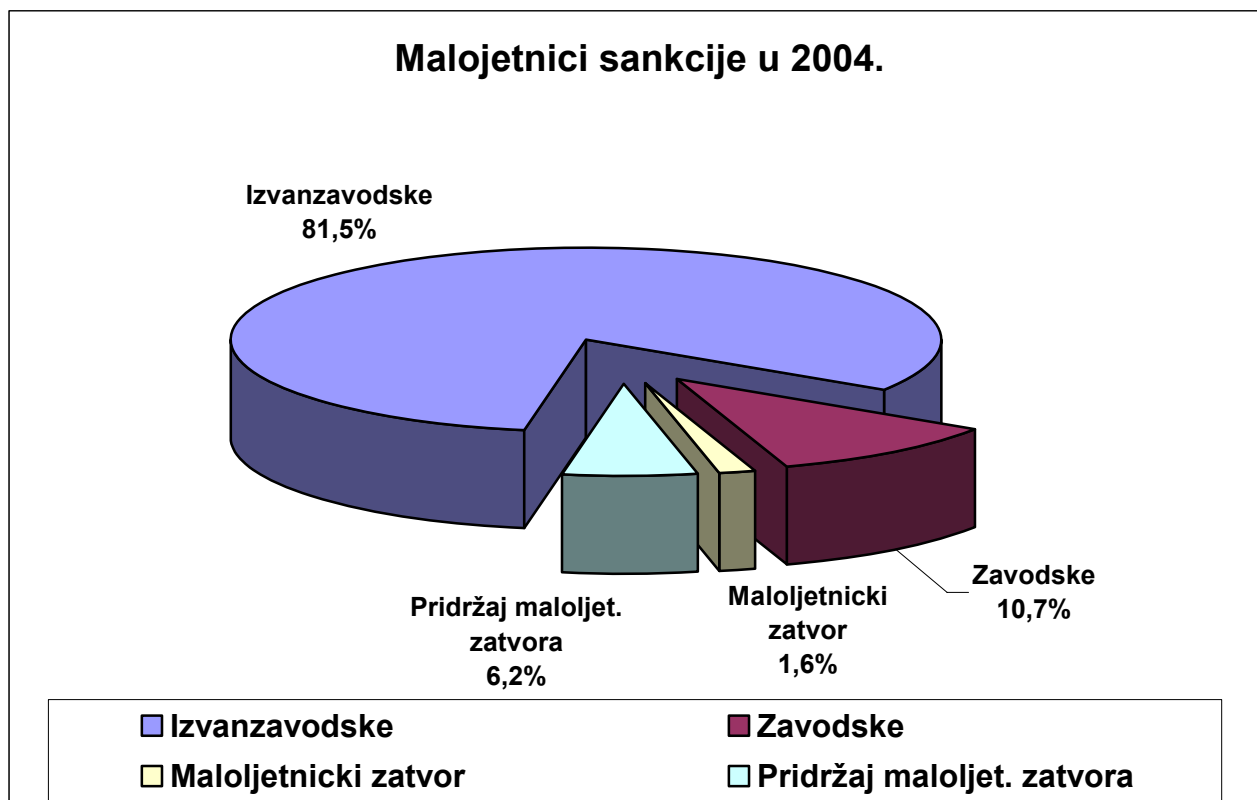
		BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	ZG	VU	ZD	ZG	ZL	UKU- PNO
Svega prijava u radu		192	88	153	36	121	106	382	42	283	404	167	180	461	158	110	190	174	181	666	82	4176
Riješeno	Svega odluka	158	87	85	27	110	85	294	35	181	324	131	138	359	115	84	147	146	167	514	56	3243
		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	Odbačaj	100	52	57	21	68	52	126	18	104	166	93	79	180	58	43	78	112	84	221	35	1747
		63,3	59,8	67,1	77,8	61,8	61,2	42,9	51,4	57,5	51,2	71,0	57,2	50,1	50,4	51,2	53,1	76,7	50,3	43,0	62,5	53,9
	Odbačaj od toga oportunitet	81	45	47	14	53	49	119	13	90	131	89	64	129	57	40	74	102	75	191	31	1494
		81,0	86,5	82,5	66,7	77,9	94,2	94,4	72,2	86,5	78,9	95,7	81,0	71,7	98,3	93,0	94,9	91,1	89,3	86,4	88,6	85,5
	Odbačaj od toga čl. 28. KZ	3	1	9	1	2				2	3		3	11							2	37
3,0		1,9	15,8	4,8	2,9				1,9	1,8		3,8	6,1							5,7	2,1	
Zahtjev za prip. postupak	56	31	22	5	32	33	165	14	68	152	38	19	154	44	40	41	22	64	257	11	1268	
	35,4	35,6	25,9	18,5	29,1	38,8	56,1	40,0	37,6	46,9	29,0	13,8	42,9	38,3	47,6	27,9	15,1	38,3	50,0	19,6	39,1	
Neposredni prijedlog za sankciju	2	4	6	1	10		3	3	9	6		40	25	13	1	28	12	19	36	10	228	
	1,3	4,6	7,1	3,7	9,1		1,0	8,6	5,0	1,9		29,0	7,0	11,3	1,2	19,0	8,2	11,4	7,0	17,9	7,0	
Prijave u radu kod socijalne skrbi dr.		19	1	68	9	11	8	86	2	101	78	36	34	96	32	26	42	28	14	150	22	863
		9,9	1,1	44,4	25,0	9,1	7,5	22,5	4,8	35,7	19,3	21,6	18,9	20,8	20,3	23,6	22,1	16,1	7,7	22,5	26,8	20,7
Prijave u radu u DO							2								11							13
							1,9								7,0							0,3
Odluka po dov. p. p.	Obustava prip. postupka	15	5	9		6	2	38		20	71	4	5	20	7	2	10	2	15	63	2	296
		28,8	12,5	64,3		19,4	8,0	23,5		29,9	48,6	19,0	21,7	22,5	22,6	5,7	27,0	7,1	31,3	28,8	28,6	27,3
	Obustava prip. post. -od toga oportunitet	11	3	6		2	2	30		11	47	1	5	5	5		4	1	9	31	2	175
		73,3	60,0	66,7		33,3	100,0	78,9		55,0	66,2	25,0	100,0	25,0	71,4		40,0	50,0	60,0	49,2		59,1
Prijedloga za sankciju	37	35	5	6	25	23	124	3	47	75	17	18	69	24	33	27	26	33	156	5	788	
	71,2	87,5	35,7	100,0	80,6	92,0	76,5	100,0	70,1	51,4	81,0	78,3	77,5	77,4	94,3	73,0	92,9	68,8	71,2	71,4	72,7	
Odluka vijeća	Sankcije	33	38	9	8	44	19	111	3	47	57	24	47	60	28	30	45	28	38	176	13	858
		70,2	95,0	69,2	100,0	100,0	86,4	94,9	60,0	78,3	85,1	100,0	97,9	89,6	84,8	93,8		82,4	100,0	88,9	81,3	89,1
	Obustava po vijeću	14	2	4			3	6	2	13	10		1	7	5	2	5	6		22	3	105
		29,8	5,0	30,8			13,6	5,1	40,0	21,7	14,9		2,1	10,4	15,2	6,3	10,0	17,6		11,1	18,8	10,9
Ob. po vijeću - od toga oportunitet	11		4			2			9	8				2	3			5		20	1	65
	78,6		100,0			66,7			69,2	80,0				28,6	60,0			83,3		90,9	33,3	61,9

VRSTE SANKCIJA IZREČENIH MALOLJETNICIMA U REPUBLICI HRVATSKOJ
2000. - 2005.

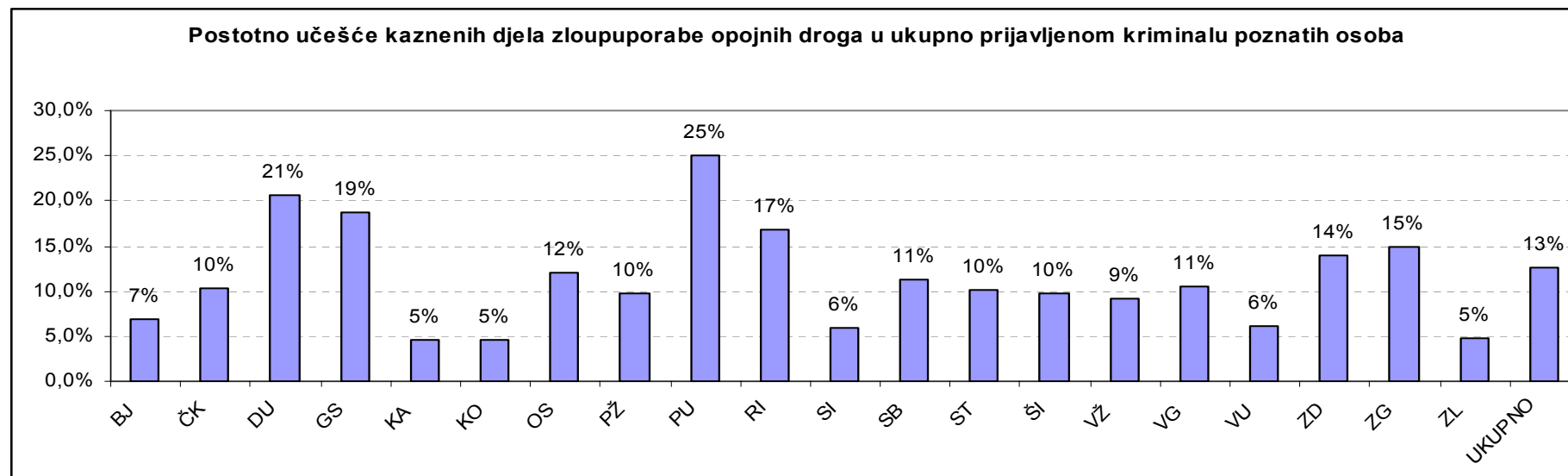
Tablica 21

VRSTA SANKCIJE	2000.	2001.	2003.	2004.	2005.
Izvanzavodske	719 82,5	791 83,6	768 83,2	858 82,5	699 81,5
Zavodske	118 13,5	111 11,7	95 10,3	100 9,6	92 10,7
Maloljetnički zatvor	10 1,5	11 1,2	12 1,3	15 1,4	14 1,6
Pridržaj maloljet. zatvora	24 2,7	33 3,5	47 5,1	67 6,4	53 6,2
UKUPNO:	871 100	946 100	922 100	1040 100	858 100

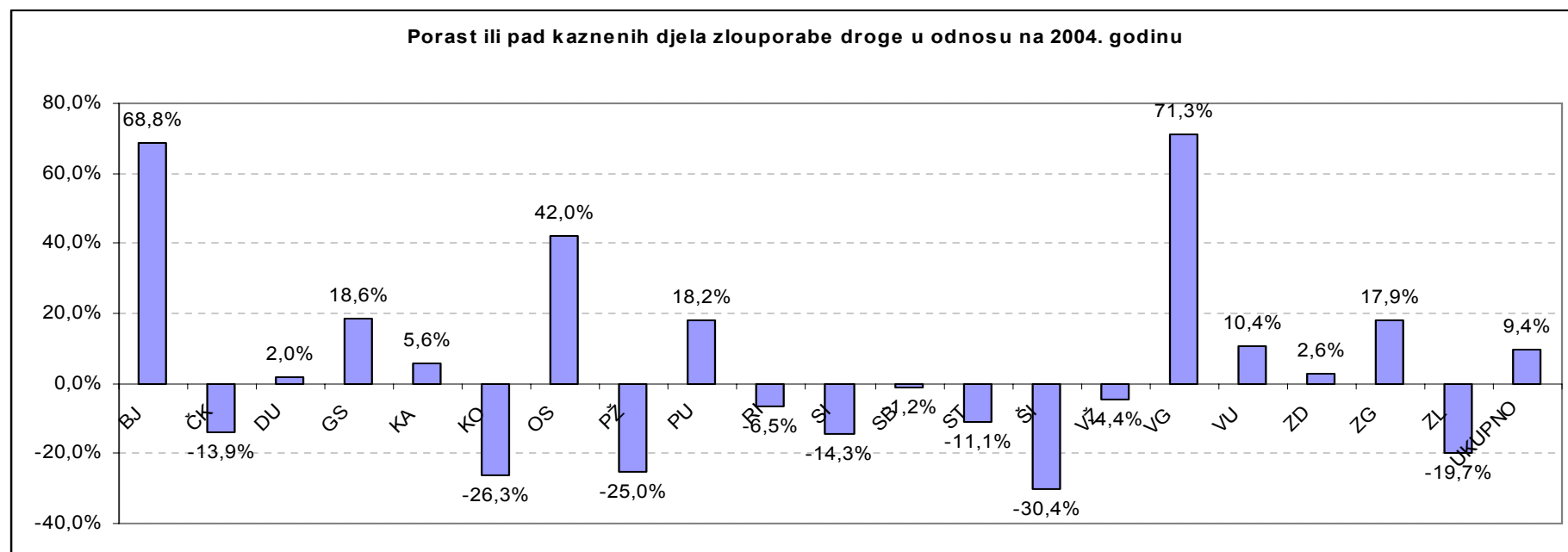
Grafikon 12.



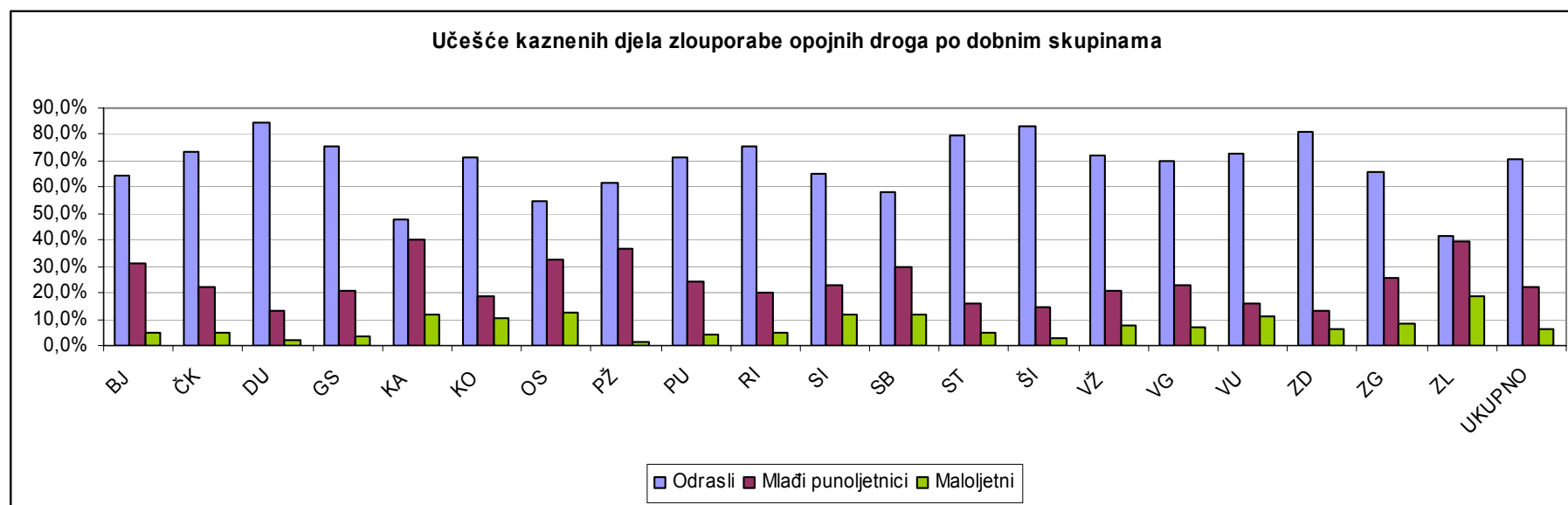
Grafikon 13.



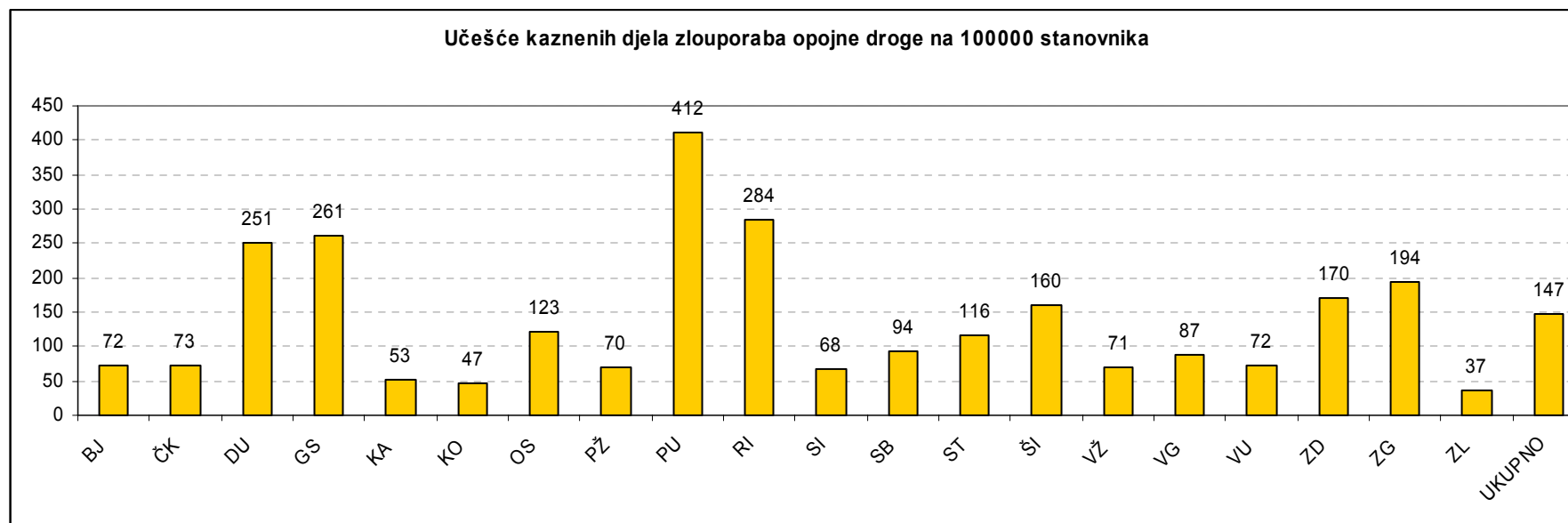
Grafikon 14.



Grafikon 15.



Grafikon 16.



Pregled podnijetih istražnih zahtjeva, optuženih i osuđenih za ratne zločine na dan 31.1. 2006.

Tablica 22.

Županijsko državno odvjetništvo	Pokrenut kazneni postupak	Istraga u tijeku	Prekid	Obustavljeno	Optuženo	Osoba bez presude	Osuđeno	Oslobodeno, obustave, prekvalifikacija
Bjelovar	633	5	0	341	203	84	10	109
Dubrovnik	210	54	23	128	5		3	2
Gospić	105	19	23	3	60	1	56	3
Karlovac	119	70	1	8	40	1	39	
Osijek	785	2	5	421	357	189	96	72
Požega	159	1	77	48	34	11	10	13
Pula	2	1		2				
Sisak	427	20	83	136	188	72	88	28
Split	150	21	2	20	107	38	67	2
Šibenik	172		18	25	76		66	10
Varaždin	10						5	5
Vukovar	509	86	21	217	185	84	59	42
Zadar	282	11	39	77	155	43	102	10
Zagreb	7	4	1		2	2		
UKUPNO	3570	294	293	1426	1412	525	601	296

Podaci za ovu tabelu su prikupljeni na način da su državna odvjetništva u posebne tabele na temelju pregleda upisnika kroz 15 godina unesla broj predmeta, ime i prezime osumnjičenika i njegovu dob, te fazu kaznenog postupka.

Kako uvijek kod ovakvog mehaničkog unošenja podataka postoji mogućnost pogreške to nakon što su izrađene zbirne tabele tražimo višestruke provjere ali je još nije isključena mogućnost manjih pogrešaka.

NASILNIČKO PONAŠANJE U OBITELJI - Članak 215.a KZ
Pregled prema radnjama i spolu osumnjičenih, okrivljenih i osuđenih osoba, te spolu i dobi žrtve
 Za razdoblje od 1.1. do 31.12. 2005.

Tablica 23.

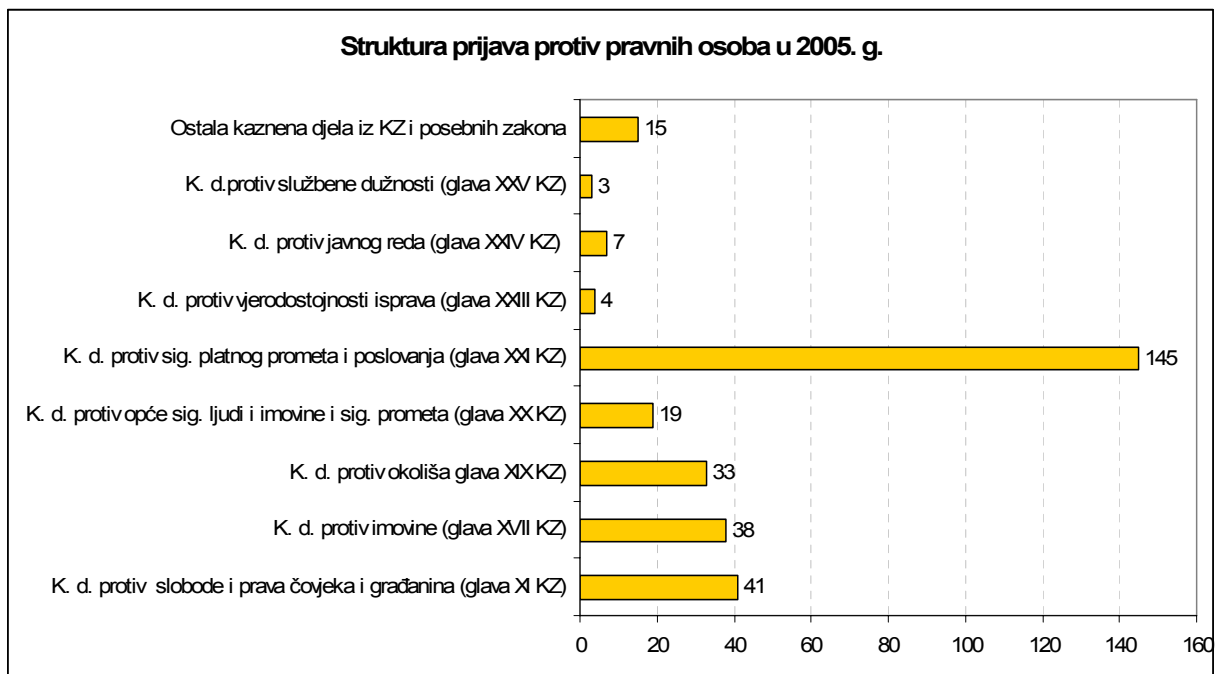
Županijsko državno odvjetništvo	Prijavljeno				Odluka povodom prijave						Vrsta presude				Broj oštećenih							
	Iz ranijih godina (R. 2 tab.KST-3/8)	Ukupno prijava (R. 3 tab.KST-3/8)	Spol		Odbačaj		Optuženje		Osuđujuća				Svega oštećenika	Muškarci			Žene					
			Od toga (r.3) muški	Od toga (r.3) ženski	Odbačaj ukupno (R.4 tab.KST-3/8)	Spol		Optuženje ukupno (R. 7 i 11 tab.KST-3/8)	Spol		Osuđujuća ukupno (R.14 tab.KST-3/8)	Spol		Oslobađajuća (R.15 tab.KST-3/8)	Odbijajuća (R.16 tab.KST-3/8)	Muškarci -ukupno	Dob		Žene - ukupno	Dob		
						Od toga (r.6) muški	Od toga (r.6) ženski		Od toga (r.9) muški	Od toga (r.9) ženski		Od toga (r.12) muški					Od toga (r.12) ženski	Od toga (r.18) maloljetne osobe		Od toga (r.18) odrasle osobe	Od toga (r.21) maloljetne osobe	Od toga (r.21) punoljetne osobe
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
BJELOVAR	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
ČAKOVEC	3	41	40	1	2	2		37	36	1	32	31	1	1	2	52	7	4	3	45	3	42
DUBROVNIK	4	20	20		2	2		17	17		22	22				82	26	21	5	56	21	35
GOSPIĆ	5	25	24	1	8	7	1	16	16		17	17		4	4	76	23	10	13	53	8	45
KARLOVAC		7	7					7	7		2	2				8	1		1	7		7
KOPRIVNICA	15	42	37	5	25	22	3	18	17	1	12	12		1		95	31	15	16	64	11	53
OSIJEK	1	27	27		2	2		26	26		14	14			1	34	4		4	30	2	28
POŽEGA	4	76	74	2	5	5		66	65	1	39	39		3	2	86	7		7	79		79
PULA	3	11	9	2				12	10	2	14	12	2			26	7	4	3	19	5	14
RIJEKA	4	17	16	1	3	3		11	11		8	8				29	8	6	2	21	7	14
SISAK	22	113	111	2	26	16	3	87	86	1	56	55	1	1	6	172	31	1	30	141	5	136
SL. BROAD	10	145	139	6	19	18	1	101	98	3	48	48		2	7	269	88	55	33	181	38	143
SPLIT		18	18		1	1		14	14		10	10				31	13	2	11	18		18
ŠIBENIK	41	57	53	4	22	21	1	48	46	2	21	20	1		2	95	33	5	28	62	4	58
VARAŽDIN	24	23	20	3	10	9	1	27	26	1	17	16	1			66	18	10	8	48	12	35
V.GORICA		26	26		2	2		19	19		20	20		2		39	11		11	28		28
VIROVITICA	4	40	38	2	14	14		25	24	1	22	21	1	1	2	52	13	4	9	39	2	37
VUKOVAR																						
ZADAR		109	104	5	8	5	3	99	95	4	101	97	4	1	4	223	70	53	17	153	45	108
ZAGREB	2	39	39		8	8		20	20		11	11				67	23	7	16	44	7	37
ZLATAR	56	154	147	7	76	69	7	58	57	1	29	29		4	1	172	33	3	30	150	4	146
Ukupno	3	37	34	3	9	6	3	27	26	1	18	18		1		67	20	2	18	47	3	44

Tablica 24

STRUKTURA KRIMINALITETA PRAVNIH OSOBA

Naziv glave Kaznenog zakona	2004. godina	2005. godina
K. D. PROTIV SLOBODE I PRAVA ČOVJEKA I GRAĐANINA (Glava XI KZ)	15 17,6%	41 13,4%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	12 14,1%	38 12,5%
KAZNENA DJELA PROTIV OKOLIŠA Glava XIX KZ)	5 5,9%	33 10,8%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	4 4,7%	19 6,2%
KAZNENA DJELA PROTIV SIGURNOSTI PLATNOG PROMETA I POSLOVANJA (Glava XXI KZ)	37 43,5%	145 47,5%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII KZ)	4 4,7%	4 1,3%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	4 4,7%	7 2,3%
KAZNENA DJELA PROTIV SLUŽBENE DUŽNOSTI (Glava XXV KZ)	2 2,4%	3 1,0%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KZ I POSEBNIH ZAKONA	2 2,4%	15 4,9%
UKUPNO:	85 100%	305 100%

Grafikon 17.



PREGLED GRAĐANSKIH I UPRAVNIH PREDMETA U RADU
za razdoblje od 1.01. do 31.12.2005. godine

Tablica 25

Tabela 1.

DRŽAVNO ODVJETNIŠVO	Sudski predmeti u radu				Upravni predmeti u radu				Ostali predmeti u radu				Ukupno primljeno u izvještajnom razdoblju		Sveukupno u radu	
	Iz ranijih godina		Primljeni u izvještajnom razdoblju		Iz ranijih godina		Primljeni u izvještajnom razdoblju		Iz ranijih godina		Primljeni u izvještajnom razdoblju		Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći
	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
BJELOVAR	1152	5	5261	11	786		981		433		1585		7827	11	10198	16
ČAKOVEC	1315	51	970	13	171	4	49	1	190	19	365		1384	14	3060	88
DUBROVNIK	867	212	2149	156	2472	4	424	15	314		809	41	3382	212	7035	428
GOSPIĆ	551		926	1	471		228		95		769	1	1923	2	3040	2
KARLOVAC	1016	122	1676	40	334	1	811		144	12	541	23	3028	63	4522	198
KOPRIVNICA	197	3	1989	20	209	87	17	14	128		1931		3937	34	4471	124
OSIJEK	2101	91	3082	81	2294	3	1269	1	205	5	2244	69	6595	151	11195	250
POŽEGA	287		1203	1	312		237		54		851		2291	1	2944	1
PULA	787	28	4462	34	645		1046	2	476		1462	115	6970	151	8878	179
RIJEKA	2448	199	3173	55	2151	7	1267		3599	49	3825	21	8265	76	16463	331
SISAK	1471	45	3291	22	1070		3517		346		1853		8661	22	11548	67
SL. BROD	1065	18	2039	8	620		1034		344		964		4037	8	6066	26
SPLIT	3547	505	4100	131	4955	9	1029	5	1523	25	2804	426	7933	562	17958	1101
ŠIBENIK	1367	257	1547	68	461	7	1662		305		831	1	4040	69	6173	333
VARAŽDIN	655	10	1239	7	372		207	1	180	6	722	2	2168	10	3375	26
V. GORICA	2713	398	4089	386	695	1	1193	10	793	37	1245	208	6527	604	10728	1040
VUKOVAR	1380	62	2316	57	2021		392		278	22	1971	4	4679	61	8358	145
ZADAR	1233	175	2514	77	880	15	2679		152		1022		6215	77	8480	267
ZAGREB	9076	5030	8862	2124	6320		1946		366		3664	21	14472	2145	30234	7175
ZLATAR	291	121	657	196	155	6	15		118	10	853	350	1525	546	2089	683
UKUPNO DRŽ. ODV.	33519	7332	55545	3488	27394	144	20003	49	10043	185	30311	1282	105859	4819	176815	12480
Građansko- upravni odjel DORH	190	8	48		50		16		988		4106		4170		5398	8
UKUPNO DRŽ. ODVJETN. I DORH	33709	7340	55593	3488	27444	144	20019	49	11031	185	34417	1282	110029	4819	182213	12488

Pregled primljenih parničnih, ovršnih, stečajnih i upravnih predmeta, te mišljenja prema ministarstvima i tijelima

Tablica 26

U razdoblju od 1.01. do 31.12.2005. godine

Naziv ministarstva ili državnog tijela	Parnice, ovrhe i stečajevi			Upravni predmeti			Mišljenja			Sveukupno	
	Iz ranijih godina	Primljeno u 2005.	UKUPNO	Iz ranijih godina	Primljeno u 2005.	UKUPNO	Iz ranijih godina	Primljeno u 2005.	UKUPNO	Iz ranijih godina	Primljeno u 2005.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Vlada RH	1263	717	1980	238	328	566	7	32		1508	1077
Minist. vanjskih poslova	12	7	19		2	2		28	28	12	37
Ministarstvo financija	5714	5108	10822	6	3	9	14	23	37	5734	5134
Ministarstvo obrane	5472	2912	8384	127	50	177	4	520	524	5603	3482
Ministarstvo unutarnjih poslova	6068	13743	19811	18	10	28	1	79	80	6087	13832
Ministarstvo pravosuđa	1933	2525	4458	1267	435	1702	30	150	180	3230	3110
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	214	93	307	10	289	299		8	8	224	390
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	394	576	970	71	5237	5308	46	48	94	511	5861
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	1763	1876	3639	77	933	1010	89	1784	1873	1929	4593
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	162	133	295	65	821	886	2	41	43	229	995
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	350	159	509		6	6	4	10	14	354	175
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	2222	1080	3302	3		3	4	123	127	2229	1203
Ministarstvo kulture	37	47	84		2	2		2	2	37	51
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti	184	120	304	1	4	5	27	899	926	212	1023
Ministarstvo europskih integracija	1		1							1	
Državne upravne organizacije	135	108	243	206	626	832	7	22	29	348	756
Sred. državni ured za upravu	158	784	942	400	1093	1493	1	133	134	559	2010
Sred. državni ured za upravlj.državnom imovinom	389	324	713	1604	1046	2650	56	649	705	2049	2019
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	2596	2482	5078	1820	5482	7302	211	2072	2283	4627	10036
Republika Hrvatska				21632	3731	25363		100	100	21632	3831
SVEUKUPNO	58134	29067	87201	27545	20098	47643	503	6723	7226	57115	59615

PARNIČNI PREDMETI U RADU

Vrijednost u tisućama kuna

Tablica 27.

ZBIRNI PODACI PO TIJELIMA ZA 2005. - ZASTUPANJE TUŽITELJA

Državno tijelo, odnosno vrsta zastupanja	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni spisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelom. dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Dobiven	Izgubljen	Nagodba	Drugo	Vrijedn. spora		
					1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Vlada RH	233	14444	156	179619	389	194063	222	42	529	2	560	2	1002	1	5	77	6163	4	8
Minist. vanjskih poslova	3	20			3	20	5	1	12										
Ministarstvo financija	199	163029	195	125818	394	288847	426	65	45713	13	1742	1	44	58		61	10575	25	16
Ministarstvo obrane	1019	68858	298	12344	1317	81202	1145	312	6926	85	5644	3	13	28	2	160	4335	58	79
Ministarstvo unutarnjih poslova	253	19476	120	4051	373	23527	256	103	1445	15	285	10	208	247	3	50	1420	132	18
Ministarstvo pravosuđa	47	303278	16	1959	63	305237	38	10	48	3	131					11	1794	1	2
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	68	157732	33	65697	101	223429	70	9	5632	3	881	1	120	70		7	61843	3	2
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	140	23118	181	6977	321	30095	227	48	970	6	218				1	74	3845	5	5
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	711	100728	1049	42415	1760	143143	500	1339	16495	10	837	6	34	110	3	142	3335	25	21
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	31	39366	8	17680	39	57046	32	3	195	2	608					13	12020	1	2
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	120	8215	41	4476	161	12691	120	38	898	6	89	1	38	38	2	29	1722	8	8
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	1003	53114	257	3835	1260	56949	696	483	3147	84	1110	3	54	36	1	3189	13348	153	84
Ministarstvo kulture	8	409	35	1552	43	1961	12	9	416	1	23					2	67		
Minist.obitelji, bran. I međug. solidarnosti	21	540	31	1397	52	1937	30	15	408	1	19					3	19		3
Ministarstvo europskih integracija	1				1		1												
Državne upravne organizacije	15	7726	1	10	16	7736		4	3311	1	40					7	1295		
Središnji državni ured za upravu	1	10	2	100	3	110				1	10							1	
Sred. državni ured za upr. državnom imovinom	68	8611	88	15666	156	24277	125	36	3494	8	822	1	878	426		10	237	4	10
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	529	1554107	220	38471	749	1592578	300	73	24848	27	2218	2	22	20	2	93	2063	15	18
Ukupno zastupanje temeljem zakona	3483	2501779	2482	523132	5965	3024911	3520	2111	112241	184	14127	27	2359	998	18	742	110734	282	193
Zast. temeljem punomoći	3020	617628	1215	101347	4235	718975	2417	481	57337	74	4605	4	165	59	13	510	165960	232	73
SVEUKUPNO	6503	3119407	3697	624479	1020 0	3743886	5937	2592	169578	258	18732	31	2524	1057	31	1252	276694	514	266

PARNIČNI PREDMETI U RADU
ZBIRNI PODACI PO TIJELIMA ZA 2005. - ZASTUPANJE TUŽENIKA

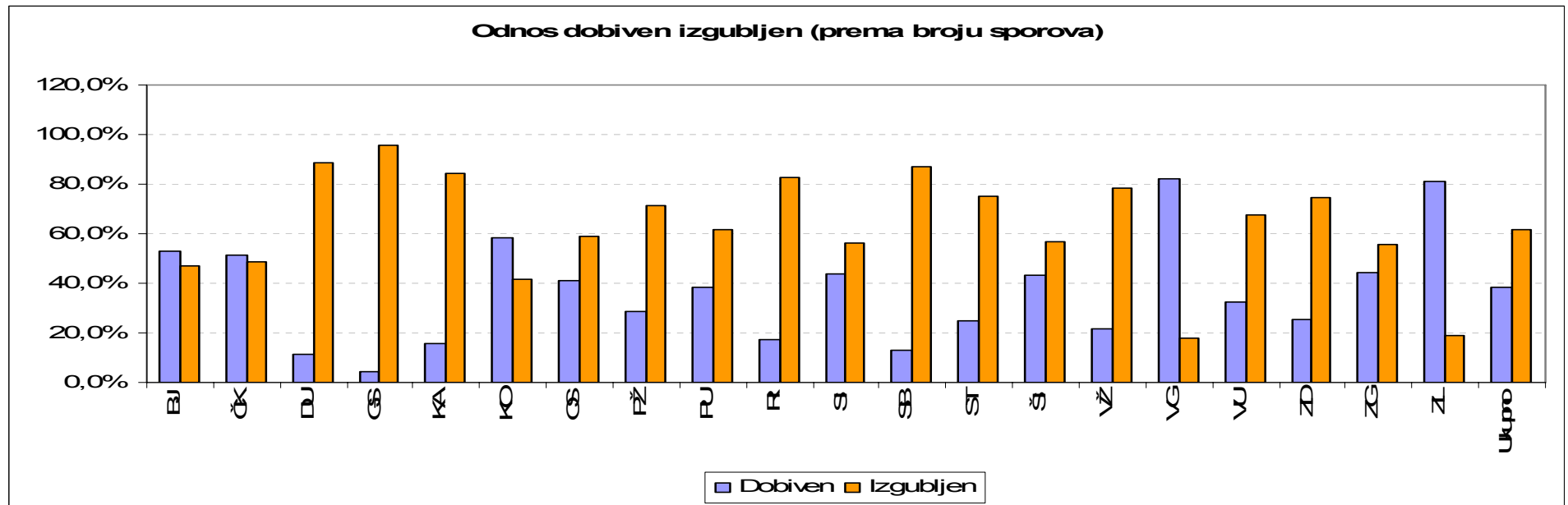
Vrijednost u tisućama kuna

Tablica 28

Državno tijelo, odnosno vrsta zastupanja	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predm.prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelom. dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Dobiven	Izgubije no	Nagodba	Drugo	Vrijedn. spora		
					1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Vlada RH	985	136975	363	74594	1348	211569	903	87	16524	275	10489	19	1015	1588	1	165	6661	27	166
Minist. vanj. poslova	9	3198	7	626	16	3824	3			2	7					1	8		1
Minist. financija	693	625598	256	202413	949	828011	962	83	36441	298	5945	5	1191	1680	3	125	155723	78	100
Ministarstvo obrane	3862	3647942	1594	230694	5456	3878636	6083	587	171682	770	66126	191	12004	17867	21	1143	120638	293	524
Min. unut. poslova	5307	333688	4014	220418	9321	554106	14027	357	40815	4059	96371	536	11416	9209	473	607	24106	1787	1567
Minist. pravosuđa	1527	625267	533	58101	2060	683368	1700	188	17288	420	14671	30	1102	1285	4	156	6442	332	256
Minist. gosp., rada i poduzetništva	83	154284	13	7495	96	161779	89	2	40	1	412					25	27800	2	3
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	233	165092	101	58178	334	223270	433	46	5653	41	3629	14	1555	722	1	28	17331	26	25
Minist. poljop., šum. i vodnog gosp.	441	123185	346	47520	787	170705	912	60	12763	132	22355	3	45	45	1	99	18048	14	64
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	69				69														
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	199	50468	81	42647	280	93115	165	25	3360	19	2658	4	21	40		134	2548	2	23
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	1106	33983	271	11712	1377	45695	726	491	3252	88	1152	5	82	144	1	3249	13583	154	87
Ministarstvo kulture	28	18387	10	334	38	18721	75	2	19	16	3737	1	46	209		11	148		15
Minist.obitelji, bran. i međug. Solid.	156	147739	44	4887	200	152626	162	17	5583	67	4616	23	990	1526	2	73	15250	8	39
Ministarstvo europ. integracija																			
Državne upravne organizacije	60	1654	23	1212	83	2866	68	11	86	26	162					9	406	70	5
Središnji drž. ured za upravu	117	1304	128	3180	245	4484	90	21	168	174	1378	1	22	20	1	3	1019	77	18
Sred. državni ured za upavlj. drž.imov.	303	27796	212	216936	515	244732	404	54	1070	51	1641	1	10	10	2	36	2672	6	29
Ostala drž.a tijela ili upravne org.	1820	2506547	1072	424373	2892	2930920	1998	237	58263	371	18596	52	5809	7545	8	510	82877	57	215
Ukupno zastupanje temeljem zakona	17006	8638593	9146	1671778	26152	10310372	28949	2286	385192	6818	254026	885	35308	41890	519	6385	507323	2938	3145
Zast. tem. punomoći	3465	802993	902	101046	4367	904039	2930	173	18601	269	19282	28	841	1105	6	388	120988	100	168
SVEUKUPNO	20471	9441586	10048	1772824	30519	11214410	31879	2459	403793	7087	273308	913	36149	42995	525	6773	628311	3038	3313

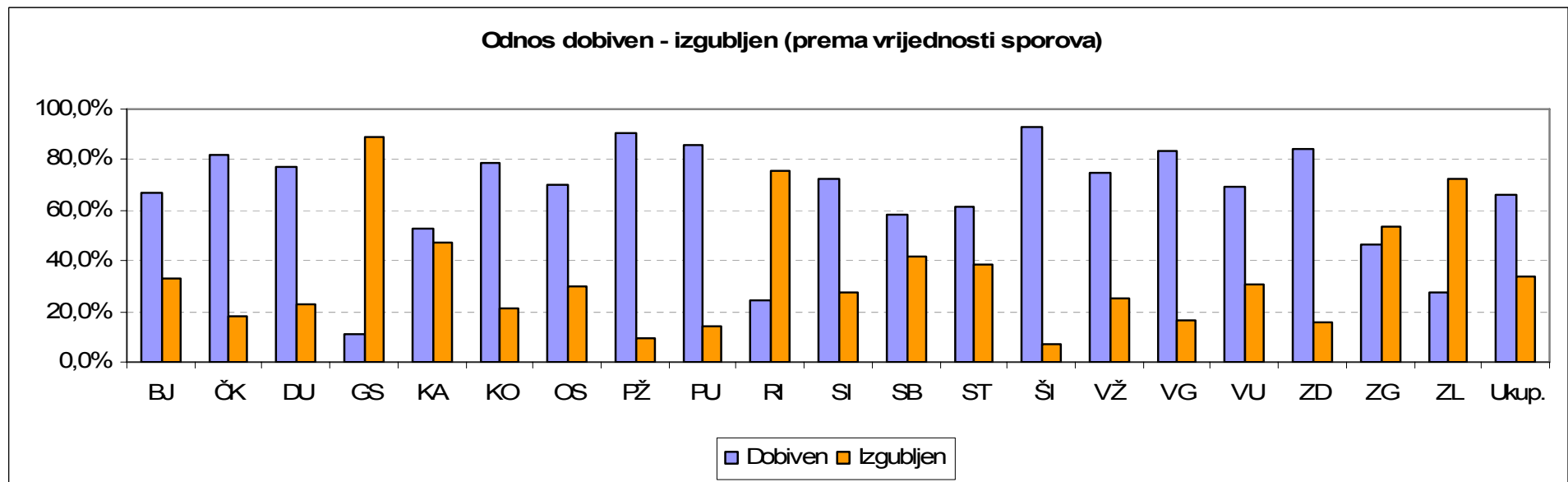
Grafikon 18.

Pregled uspješnosti prema dobivenom i izgubljenom broju sporova po državnim odvjetništvima



Grafikon 19.

Pregled uspješnosti prema dobivenom ili izgubljenoj vrijednosti sporova po državnim odvjetništvima



PREGLED OVRŠNIH PREDMETA PREMA DRŽAVNIM TIJELIMA I ORGANIZACIJAMA

Vrijednost u
tisućama kuna

Tablica 29

Za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2005.

Naziv ministarstva ili drž. tijela	Ovršni predmeti iz ranijih godina				Ovršni predmeti primljeni u izvještajnoj godini				Ukupno u radu			
	Aktivna legitimacija	Vrijednost spora	Pasivna legitimacija	Vrijednost spora	Aktivna legitimacija	Vrijednost spora	Pasivna legitimacija	Vrijednost spora	Aktivna legitimacija	Vrijednost spora	Pasivna legitimacija	Vrijednost spora
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Vlada RH	21	189	23	49	63	4922	135	2105	84	5111	158	2154
Minist. vanjskih poslova												
Ministarstvo financija	1393	310599	42	9869	2716	989229	492	70347	4109	1299828	534	80216
Ministarstvo obrane	437	10413	151	8472	521	20085	495	22652	958	30498	646	31124
Min. unutarnjih poslova	175	2655	325	24682	264	2828	9345	124665	439	5483	9670	149347
Ministarstvo pravosuđa	128	933	225	493	304	1377	1670	13161	432	2310	1895	13654
Minist. Gospodarstva, rada i poduzetništva	39	34983			27	9980	10	119	66	44963	10	119
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	11	317	10	1507	245	347	49	3054	256	664	59	4561
Minist. Poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	573	20622	21	14164	456	11682	25	1706	1029	32304	46	15870
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	57	2664	4	96	103	9915	22	177	160	12579	26	273
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	28	343	1	2	28	371	9	683	56	714	10	685
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	108	73	5	6	488	278	63	2564	596	351	68	2570
Ministarstvo kulture			1	1	1		1	61	1		2	62
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti	5	86	2	4	6	29	39	1587	11	115	41	1591
Min. europskih. integracija												
Državne upr. organizacije	20	1996	35	35	4	13	69	22788	24	2009	104	22823
Središnji državni ured za upravu	32	1254	8	274	164	2175	490	1401	196	3429	498	1675
Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom	8	107	10	8354	11	397	13	1013	19	504	23	9367
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	136	32849	45	30400	377	11309	314	3306	513	44158	359	33706
Ukupno zastupanje temeljem zakona	3171	420083	908	98408	5778	1064937	13241	271389	8949	1485021	14149	369797
Zast. temeljem punomoći	529	10452	88	25143	849	10082	125	18140	1378	20533	213	43283
SVEUKUPNO	3700	430535	996	123551	6627	1075019	13366	289529	10327	1505554	14362	413080

PREDMETI STEČAJA I LIKVIDACIJE PO DRŽAVNIM TIJELIMA I ORGANIZACIJAMA

Tablica 30.

primljeni u razdoblju od 1.01. do 31.12.2005. godine

Vrijednost u tisućama kuna

Naziv ministarstva ili drugog tijela	STEČAJNI PREDMETI								PREDMETI LIKVIDACIJE						SVEUKUPNO	Vrijednost (u tisućama kuna)
	Iz ranijih godina			Primljeno u izvještajnom razdoblju			STEČAJEVA UKUPNO	Vrijednost (u tisućama kuna)	Iz ranijih godina		Prim. u izv. razdoblju		LIKVIDACIJA UKUPNO	Vrijednost (u tisućama kuna)		
	Prijedog za otvar. stečaja	Prijava potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)	Prijedog za otvaranje stečaja	Prijava potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)			Prijave potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)	Prijave potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Vlada RH		1	3158				1	3158							1	3158
Minist. vanjskih poslova																
Ministarstvo financija	846	470	1818741	174	247	407558	1737	2226299	2071	17985	1028	12677	3099	30662	4836	2256961
Ministarstvo obrane		3	14238		3	132	6	14370			1	100	1	100	7	14470
Min. unutarnjih poslova		8	86				8	86							8	86
Ministarstvo pravosuđa	1	5	308		2	29	8	337							8	337
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	10	13	58921		9	23621	32	82542	1	235	1	1000	2	1235	34	83777
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka																
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	3	14	63115				17	63115							17	63115
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.		1	267				1	267							1	267
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	1	1	544				2	544							2	544
Minist. znanosti, obrazovanja i športa					1	31	1	31							1	31
Ministarstvo kulture																
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti																
Ministarstvo europskih integracija																
Državne upravne organizacije		5	4442		11	2240	16	6682							16	6682
Središnji državni ured za upravu																
Sred. državni ured za upravljanje drž.imovinom																
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	2	64	5881	5	494		565	5881							565	5881
Ukupno zastupanje temeljem zakona	863	585	1969701	180	767	433611	2395	2403312	2072	18220	1030	13777	3102	31997	5497	2435309
Zast. temeljem punomoći		63	104497		11	13139	74	117636			16	1300	16	1300	90	118936
UKUPNO	863	648	2074198	180	778	446750	2469	2520948	2072	18220	1046	15077	3118	33297	5587	2554245

1. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Vladu RH

VRIJEDNOST SPORA U
TISUĆAMA KUNA

Tablica 31. Sporovi u kojima zastupamo Vladu RH kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	63	4911	32	1102	95	6013	71	18	420			1	1000			21	147	1	3
Naknada štete	71	6193	18	170698	89	176891	48	12	61	2	560			1	2	5190	1	3	
Radni sporovi	1	20			1	20													
Stambeni sporovi	83	381	3	90	86	471	36	12	48			1	2	1		25	61	2	1
Isplate	10	2817	11	5537	21	8354	11							4		395			1
Ostali parnični predmeti	5	122	92	2192	97	2314	56									29	370		
UKUPNO	233	14444	156	179619	389	194063	222	42	529	2	560	2	1002	1	5	77	6163	4	8
Sporovi u kojima zastupamo Vladu RH kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	190	22649	94	8090	284	30739	254	12	4770	52	978					26	894	4	33
Naknada štete	126	40122	78	36883	204	77005	195	18	8431	14	745	9	845	1247	1	20	2540	2	15
Radni sporovi	57	798	58	2776	115	3574	41	3	18	10	46					12	185		2
Stambeni sporovi	7	405	1	85	8	490	6	1	35	1						1			1
Isplate	597	68447	124	26026	721	94473	391	48	3078	195	5181	10	170	341		98	1292	21	111
Ostali parnični predmeti	8	4554	8	734	16	5288	16	5	192	3	3539					8	1750		4
UKUPNO	985	136975	363	74594	1348	211569	903	87	16524	275	10489	19	1015	1588	1	165	6661	27	166
SVEUKUPNO	1218	151419	519	254213	1737	405632	1125	129	17053	277	11049	21	2017	1589	6	242	12824	31	174

2. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo vanjskih poslova

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 32. Sporovi u kojima zastupamo Minist. vanjskih poslova kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti preneti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način						
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					Dobiveno	Izgubljeno														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Stvarno-pravni sporovi																				
Naknada štete																				
Radni sporovi																				
Stambeni sporovi																				
Isplate	3	20			3	20	5	1	12											
Ostali parnični predmeti																				
UKUPNO	3	20			3	20	5	1	12											
Sporovi u kojima zastupamo Minist. vanjskih poslova kao tuženika																				
Stvarno-pravni sporovi																				
Naknada štete	3				3															
Radni sporovi	1	101			1	101														
Stambeni sporovi	2	832			2	832				1										1
Isplate	3	2265	7	626	10	2891	3			1	7					1		8		
Ostali parnični predmeti																				
UKUPNO	9	3198	7	626	16	3824	3			2	7					1		8		1
SVEUKUPNO	12	3218	7	626	19	3844	8	1	12	2	7					1		8		1

3. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo financija

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 33. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo financija kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora	Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	16	10989	16	2502	32	13491	33	11	3334							4	531	1	1
Naknada štete	20	72616	7	4204	27	76820	47	3	32669	2	739					7	771	1	1
Radni sporovi							1												
Stambeni sporovi	7	31			7	31	16			1	3								1
Isplate	111	66232	109	104072	220	170304	211	30	3671	6	430	1	44	58		36	6172	17	10
Ostali parnični predmeti	45	13161	63	15040	108	28201	118	21	6039	4	570					14	3101	6	3
UKUPNO	199	163029	195	125818	394	288847	426	65	45713	13	1742	1	44	58		61	10575	25	16
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo financija kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	24	14810	2	750	26	15560	18	3	4377	1	732					7	4116	1	3
Naknada štete	91	448971	29	21616	120	470587	136	18	26544	11	2241					17	8957	3	6
Radni sporovi	440	8111	114	1089	554	9200	585	35	570	263	2029					43	328	68	71
Stambeni sporovi	4	5096			4	5096	6			1	10					1			2
Isplate	93	133820	86	175815	179	309635	137	10	3230	17	764	4	1141	1673	2	48	141550	3	16
Ostali parnični predmeti	41	14790	25	3143	66	17933	80	17	1720	5	169	1	50	7	1	9	772	3	2
UKUPNO	693	625598	256	202413	949	828011	962	83	36441	298	5945	5	1191	1680	3	125	155723	78	100
SVEUKUPNO	892	788627	451	328231	1343	1116858	1388	148	82154	311	7687	6	1235	1738	3	186	166298	103	116

4. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo obrane

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 34. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo obrane kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	50	4293	15	482	65	4775	86	10	2761	3	3					13	116	1	4
Naknada štete	165	15771	33	1598	198	17369	167	30	232	16	215					36	2119	14	7
Radni sporovi	11	177	7	177	18	354	15	5	106							2	180		
Stambeni sporovi	532	2998	102	657	634	3655	551	205	1042	42	271					46	137	25	46
Isplate	239	25140	128	9189	367	34329	307	58	2513	23	5096	1	5	14	2	57	1780	15	21
Ostali parnični predmeti	22	20479	13	241	35	20720	19	4	272	1	59	2	8	14		6	3	3	1
UKUPNO	1019	68858	298	12344	1317	81202	1145	312	6926	85	5644	3	13	28	2	160	4335	58	79
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo obrane kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	164	5914	52	23097	216	29011	188	28	580	76	958	3		22		35	3099	14	30
Naknada štete	1435	465609	402	106840	1837	572449	2344	183	65022	228	28447	135	9496	12756	7	239	26675	56	262
Radni sporovi	1439	1727626	752	64552	2191	1792178	2350	288	69535	230	6725	21	515	843	8	662	81945	179	134
Stambeni sporovi	189	4531	30	1391	219	5922	247	33	1407	33	654					22	115	9	27
Isplate	600	198184	347	33401	947	231585	924	48	29199	198	28804	32	1993	4246	5	172	7705	33	66
Ostali parnični predmeti	35	1246078	11	1413	46	1247491	30	7	5939	5	538				1	13	1099	2	5
UKUPNO	3862	3647942	1594	230694	5456	3878636	6083	587	171682	770	66126	191	12004	17867	21	###	120638	293	524
SVEUKUPNO	4881	3716800	1892	243039	6773	3959839	7228	899	178608	855	71770	194	12017	17895	23	1303	124973	351	603

5. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo unutarnjih poslova

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 35. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo unutarnjih poslova kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora	Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	10	195	4	141	14	336	27	3	13			1				1	20		1
Naknada štete	37	10758	17	342	54	11100	28	16	156	2	6					6	323	2	2
Radni sporovi	5	73	5	63	10	136	6	3	29	2	35	2	6	6	1	2	21	111	
Stambeni sporovi	56	345	10	164	66	509	52	13	37	3	85	1	30	29		7	2	1	5
Isplate	133	7704	77	3052	210	10756	127	66	1111	8	159	4	73	23	2	29	1039	13	8
Ostali parnični predmeti	12	401	7	289	19	690	16	2	99			2	99	189		5	15	5	2
UKUPNO	253	19476	120	4051	373	23527	256	103	1445	15	285	10	208	247	3	50	1420	132	18
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo unutarnjih poslova kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	87	2424	17	225	104	2649	70	12	167	7	242					10	82	1	6
Naknada štete	556	141131	133	34579	689	175710	860	99	36320	47	6167	48	5197	3732	3	111	4560	35	83
Radni sporovi	4450	134090	3726	59484	8176	193574	12746	213	2844	3948	88166	472	5994	4928	466	439	16231	1737	1434
Stambeni sporovi	35	914	7	195	42	1109	39	3	11	3	147					2	111	1	3
Isplate	140	42108	121	125271	261	167379	273	22	1291	49	1024	15	220	477	4	37	3102	11	34
Ostali parnični predmeti	39	13022	10	664	49	13686	39	8	182	5	625	1	5	72		8	20	2	7
UKUPNO	5307	333688	4014	220418	9321	554106	14027	357	40815	4059	96371	536	11416	9209	473	607	24106	1787	1567
SVEUKUPNO	5560	353164	4134	224469	9694	577633	14283	460	42260	4074	96656	546	11624	9456	476	657	25526	1919	1585

6. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo pravosuđa

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 36. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo pravosuđa poslova kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	9	319	4	227	13	546	4									3	21		
Naknada štete	3	65			3	65	7	1	1										2
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	12	109	2	1	14	110	6	3	3	2	122					1	50		
Isplate	21	302775	10	1731	31	304506	21	6	44	1	9					5	1723	1	
Ostali parnični predmeti	2	10			2	10										2			
UKUPNO	47	303278	16	1959	63	305237	38	10	48	3	131					11	1794	1	2
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo pravosuđa poslova kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	21	1006	5	424	26	1430	23	2	400	4	40					2	10		3
Naknada štete	791	591718	110	30638	901	622356	447	107	9523	43	5120	19	905	973	3	67	3909	21	39
Radni sporovi	587	16927	304	11279	891	28206	1043	55	1797	349	6974	8	172	256	1	53	590	306	201
Stambeni sporovi	4	4353	1	10	5	4363	3	2	4337										2
Isplate	105	10443	93	13204	198	23647	147	18	939	24	2537	3	25	56		29	1794	4	9
Ostali parnični predmeti	19	820	20	2546	39	3366	37	4	292							5	139	1	2
UKUPNO	1527	625267	533	58101	2060	683368	1700	188	17288	420	14671	30	1102	1285	4	156	6442	332	256
SVEUKUPNO	1574	928545	549	60060	2123	988605	1738	198	17336	423	14802	30	1102	1285	4	167	8236	333	258

7. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 37. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	3	61027	4	26	7	61053	4	1	3							2	60817	1	
Naknada štete	14	8695	16	8638	30	17333	7	5	4735							3	626		
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	1	10			1	10													
Isplate	46	83002	11	25053	57	108055	53	3	894	3	881					2	400	2	2
Ostali parnični predmeti	4	4998	2	31980	6	36978	6					1	120	70					
UKUPNO	68	157732	33	65697	101	223429	70	9	5632	3	881	1	120	70		7	61843	3	2
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	5	3114	1	50	6	3164	18	1	10							3	3050		
Naknada štete	22	19495	1	192	23	19687	30	1	30	1	412					6	100		
Radni sporovi	7	43	1	10	8	53	3												
Stambeni sporovi																			
Isplate	46	130117	10	7243	56	137360	36									16	24650	2	3
Ostali parnični predmeti	3	1515			3	1515	2												
UKUPNO	83	154284	13	7495	96	161779	89	2	40	1	412					25	27800	2	3
SVEUKUPNO	151	312016	46	73192	197	385208	159	11	5672	4	1293	1	120	70		32	89643	5	5

8. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 38. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	46	7381	58	1621	104	9002	53	17	49	3	38					16	1931		1
Naknada štete	45	9811	12	3325	57	13136	48	3	67	1	53					10	148	1	1
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	23	415	97	1132	120	1547	84	21	413	1	11					42	383	3	2
Isplate	22	4488	11	793	33	5281	41	7	441						1	4	1272	1	1
Ostali parnični predmeti	4	1023	3	106	7	1129	1			1	116						2	111	
UKUPNO	140	23118	181	6977	321	30095	227	48	970	6	218				1	74	3845	5	5
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	14	5250	11	661	25	5911	17	4	415,1	1	1					2	10		2
Naknada štete	138	89847	58	19640	196	109487	326	32	4387	28	249	12	914	649	1	8	989	23	8
Radni sporovi	2	24	1	3882	3	3906	3			1	24								5
Stambeni sporovi	15	1464	6	218	21	1682	15	1	1	4	258					2	10		5
Isplate	53	68191	24	33757	77	101948	68	6	768	7	3097	2	641	73		16	16322	2	5
Ostali parnični predmeti	11	316	1	20	12	336	4	3	82									1	
UKUPNO	233	165092	101	58178	334	223270	433	46	5653	41	3629	14	1555	722	1	28	17331	26	25
SVEUKUPNO	373	188210	282	65155	655	253365	660	94	6623	47	3847	14	1555	722	2	102	21176	31	30

9. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva

**VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA**

Tablica 39. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gosp. kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	539	39177	906	35758	1445	74935	325	803	10242	2	568				1	98	547	6	2
Naknada štete	16	18041	6	129	22	18170	13	2	19	1	27				1	2	443	2	2
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	1	100			1	100	2			1	100								1
Isplate	139	41292	134	6509	273	47801	144	526	5279	5	139	4	25	86		40	2126	15	14
Ostali parnični predmeti	16	2118	3	19	19	2137	16	8	955	1	3	2	9	24	1	2	219	2	2
UKUPNO	711	100728	1049	42415	1760	143143	500	1339	16495	10	837	6	34	110	3	142	3335	25	21
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gosp. kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	364	42926	264	4848	628	47774	796	42	763	114	530	3	45	45	1	87	610	11	51
Naknada štete	44	56204	53	12703	97	68907	50	4	349	6	3733					6	8113	1	4
Radni sporovi	5	390	5	53	10	443	6			6	30					3	6	1	3
Stambeni sporovi	9	513			9	513	4	8	427										
Isplate	13	20650	10	17126	23	37776	40	2	10755	5	18052					1	9208		3
Ostali parnični predmeti	6	2502	14	12790	20	15292	16	4	469	1	10					2	111	1	3
UKUPNO	441	123185	346	47520	787	170705	912	60	12763	132	22355	3	45	45	1	99	18048	14	64
SVEUKUPNO	1152	223913	1395	89935	2547	313848	1412	1399	29258	142	23192	9	79	155	4	241	21383	39	85

10. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i građenja

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 40. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i grad. kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način						
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora	Dobiveno	Izgubljeno	Nagodba	Drugo			Vrijednost spora
					1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			13
Stvarno-pravni sporovi	1	15			1	15														
Naknada štete	4	1277	7	17670	11	18947	9	2	192	2	608					1	12000	1	2	
Radni sporovi																				
Stambeni sporovi	21	68			21	68	9	1	3							12	20			
Isplate	3	3265			3	3265	9													
Ostali parnični predmeti	2	34741	1	10	3	34751	5													
UKUPNO	31	39366	8	17680	39	57046	32	3	195	2	608					13	12020	1	2	
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i grad. kao tuženika																				
Stvarno-pravni sporovi	11	337	2	3	13	340	10	3	3	1	10									2
Naknada štete	29	23308	9	45860	38	69168	43	4	10640	1	17					2	100			
Radni sporovi	15	92	7	1041	22	1133	37	4	1012	5	54				1		1	4	5	
Stambeni sporovi	1				1			1												1
Isplate	11	9628	52	19376	63	29004	41	2	510							8	11952	1		
Ostali parnični predmeti	2	10	7	140	9	150	15	3	10	1										
UKUPNO	11	337	2	3	13	340	10	3	3	1	10									2
SVEUKUPNO	100	72741	85	84100	185	156841	178	20	12370	10	689				1	23	24073	6	10	

11. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 41. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	2	11	2	4	4	15	2												
Naknada štete	60	982	17	2712	77	3694	47	14	176	4	34	1	38	38	1	6	52	4	2
Radni sporovi			1		1														
Stambeni sporovi	1				1														
Isplate	36	2809	19	1720	55	4529	54	21	655	2	55				1	18	1603	4	6
Ostali parnični predmeti	21	4413	2	40	23	4453	17	3	67							5	67		
UKUPNO	120	8215	41	4476	161	12691	120	38	898	6	89	1	38	38	2	29	1722	8	8
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	11	231	7	326	18	557	8	2	1							5	1		
Naknada štete	47	21076	19	32946	66	54022	46	6	402	5	1748	1	4	35		21	1917		4
Radni sporovi	112	1568	20	215	132	1783	63	10	38	9	550	1	8	5		103	563	2	15
Stambeni sporovi	4	12	11		15	12	5	2	11										1
Isplate	22	27505	21	9038	43	36543	36	4	2862	5	360	2	9			4	65		2
Ostali parnični predmeti	3	76	3	122	6	198	7	1	46							1	2		1
UKUPNO	199	50468	81	42647	280	93115	165	25	3360	19	2658	4	21	40		134	2548	2	23
SVEUKUPNO	319	58683	122	47123	441	105806	285	63	4258	25	2747	5	59	78	2	163	4270	10	31

12. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 42. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi			1		1														
Naknada štete	2	31558			2	31558	1									1			
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	10	70	1		11	70	7									2	1		
Isplate	4	484	6	4900	10	5384	3	4	900										1
Ostali parnični predmeti																			
UKUPNO	16	32112	8	4900	24	37012	11	4	900							3	1		1
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	5	44	1	101	6	145	6	1								1	20		
Naknada štete	29	16710	6	815	35	17525	34	9	771	1	50					8	778		3
Radni sporovi	967	4802	249	2919	1216	7721	655	473	2376	83	1060	3	54	36	1	3179	12550	153	81
Stambeni sporovi	73	350			73	350	3									45	235		
Isplate	28	11272	15	7877	43	19149	23	7	95	4	42	2	28	108		14		1	3
Ostali parnični predmeti	4	805			4	805	5	1	10							2			
UKUPNO	1106	33983	271	11712	1377	45695	726	491	3252	88	1152	5	82	144	1	3249	13583	154	87
SVEUKUPNO	1122	66095	279	16612	1401	82707	737	495	4152	88	1152	5	82	144	1	3252	13584	154	88

13. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo kulture

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 43. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo kulture kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Prava sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	1	10			1	10	1	1	10										
Naknada štete	4	381	28	1396	32	1777	11	8	406							1	67		
Radni sporovi			1	83	1	83													
Stambeni sporovi										1	23								
Isplate	1	18	6	73	7	91										1			
Ostali parnični predmeti	2				2														
UKUPNO	8	409	35	1552	43	1961	12	9	416	1	23					2	67		
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo kulture kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	1				1					1									1
Naknada štete	15	17016	5	198	20	17214	46	1	14	7	3675	1	46	209		1	70		6
Radni sporovi	5	12	1	11	6	23	7	1	5	1	11					2	2		1
Stambeni sporovi																			2
Isplate	7	1359	3	125	10	1484	22			7	51					8	76		5
Ostali parnični predmeti			1		1														
UKUPNO	28	18387	10	334	38	18721	75	2	19	16	3737	1	46	209		11	148		15
SVEUKUPNO	36	18796	45	1886	81	20682	87	11	435	17	3760	1	46	209		13	215		15

14. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti

VRIJEDNOST
SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti kao tužitelja kao
tužitelja

Tablica 44.

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					14	15		16	17	18									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	7	143			7	143		2	11										
Naknada štete			5	31	5	31	1	2	17										
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	3	30	2	6	5	36	2	1	3							1	4		
Isplate	10	354	23	1250	33	1604	27	10	377	1	19					2	15		3
Ostali parnični predmeti	1	13	1	110	2	123													
UKUPNO	21	540	31	1397	52	1937	30	15	408	1	19					3	19		3
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	1	10			1	10	2												
Naknada štete	11	4155	3	1071	14	5226	7	1	183	1	88	1	879	40		6	1027		1
Radni sporovi	11	711	3	267	14	978	18	2	12	4	118				1		1880	3	3
Stambeni sporovi							1												
Isplate	130	142409	37	3539	167	145948	132	13	5224	61	4397	22	111	1486	1	65	3762	5	34
Ostali parnični predmeti	3	454	1	10	4	464	2	1	164	1	13					2	8581		1
UKUPNO	156	147739	44	4887	200	152626	162	17	5583	67	4616	23	990	1526	2	73	15250	8	39
SVEUKUPNO	177	148279	75	6284	252	154563	192	32	5991	68	4635	23	990	1526	2	76	15269	8	42

16. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Državne upravne organizacije

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 46. Sporovi u kojima zastupamo Državne upravne organizacije kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	4	31	1	10	5	41		3	30							1	1		
Naknada štete	3	6280			3	6280		1	3281										
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi																			
Isplate	7	1375			7	1375										6	1294		
Ostali parnični predmeti	1	40			1	40				1	40								
UKUPNO	15	7726	1	10	16	7736		4	3311	1	40					7	1295		
Sporovi u kojima zastupamo Državne upravne organizacije kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi																			
Naknada štete	4	563			4	563	3									2	379		
Radni sporovi	49	453	17	73	66	526	60	11	86	26	162					5	25	70	5
Stambeni sporovi	2	13	2	1120	4	1133													
Isplate	3	74	4	19	7	93	3									2	2		
Ostali parnični predmeti	2	551			2	551	2												
UKUPNO	60	1654	23	1212	83	2866	68	11	86	26	162					9	406	70	5
SVEUKUPNO	75	9380	24	1222	99	10602	68	15	3397	27	202					16	1701	70	5

17. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravu

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 47. Sporovi u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravu kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Prava sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	1	10			1	10				1	10								
Naknada štete			1	88	1	88													
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi																			
Isplate			1	12	1	12													
Ostali parnični predmeti																		1	
UKUPNO	1	10	2	100	3	110				1	10							1	
Sporovi u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravu kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi			3	251	3	251	6												
Naknada štete	3	636			3	636	2									1	9		
Radni sporovi	109	592	119	2874	228	3466	76	20	165	173	1353	1	22	20	1	2	1010	77	16
Stambeni sporovi			2	6	2	6	1												
Isplate	4	73	3	48	7	121	5			1	25								1
Ostali parnični predmeti	1	3	1	1	2	4		1	3										1
UKUPNO	117	1304	128	3180	245	4484	90	21	168	174	1378	1	22	20	1	3	1019	77	18
SVEUKUPNO	118	1314	130	3280	248	4594	90	21	168	175	1388	1	22	20	1	3	1019	78	18

18. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Sporovi u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom kao tužitelja kao
tužitelja

Tablica 48.

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Prava sredstva protiv odluke suda	
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način						
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora	Dobiveno	Izgubijeno	Nagodba	Drugo			Vrijednost spora
					1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			13
Stvarno-pravni sporovi	45	2057	69	4184	114	6241	85	24	395	3	734						6	118	3	6
Naknada štete	1	110	4	2847	5	2957	1	2	2799											
Radni sporovi																				
Stambeni sporovi	5	34	3	30	8	64	12	1	2	2	6						2	15		
Isplate	14	2996	9	8370	23	11366	15	8	273	3	82	1	878	426			1	3	1	4
Ostali parnični predmeti	3	3414	3	235	6	3649	12	1	25								1	101		
UKUPNO	68	8611	88	15666	156	24277	125	36	3494	8	822	1	878	426			10	237	4	10
Sporovi u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom kao tuženika																				
Stvarno-pravni sporovi	278	14014	197	213465	475	227479	387	52	894	49	1621	1	10	10	2	31	951	6	26	
Naknada štete	15	7740	2	1686	17	9426	7	1	76							2	1705		3	
Radni sporovi																				
Stambeni sporovi																				
Isplate	4	442	2	37	6	479	2													
Ostali parnični predmeti	6	5600	11	1748	17	7348	8	1	100	2	20						3	16		
UKUPNO	303	27796	212	216936	515	244732	404	54	1070	51	1641	1	10	10	2	36	2672	6	29	
SVEUKUPNO	379	38518	301	232640	680	271158	532	91	4574	59	2463	2	888	436	2	47	2919	10	39	

19. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo ostala državna tijela ili upravne organizacije

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 49. Sporovi u kojima zastupamo ostala državna tijela ili upravne organizacije kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način						
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Dobiveno	Izgubljeno	Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			13
Stvarno-pravni sporovi	293	3228	75	27603	368	30831	136	20	20647	11	162						28	251	6	4
Naknada štete	30	21206	2	21	32	21227	14	7	979	3	195						5	34		
Radni sporovi	1	252			1	252	1	1												
Stambeni sporovi	38	678	16	20	54	698	35	6	10	3	59						5	10	1	4
Isplate	92	965121	27	6855	119	971976	58	21	1347	3	19	2	22	20	2	22	1690	8	3	
Ostali parnični predmeti	75	563622	100	3972	175	567594	56	18	1865	7	1783						33	78		7
UKUPNO	529	1554107	220	38471	749	1592578	300	73	24848	27	2218	2	22	20	2	93	2063	15	18	
Sporovi u kojima zastupamo ostala državna tijela ili upravne organizacije kao tuženika																				
Stvarno-pravni sporovi	403	27691	323	11933	726	39624	707	24	2523	204	3174	1			1	75	543	8	14	
Naknada štete	735	1633673	314	306724	1049	1940397	611	95	42143	50	4871	37	4486	7116	4	153	30538	17	59	
Radni sporovi	258	4407	52	3190	310	7597	218	53	610	42	784	2	9	42	2	66	1536	28	23	
Stambeni sporovi	45	478	10	50	55	528	19	9	95	3	33					17	22	1	5	
Isplate	322	647369	295	72954	617	720323	403	49	5225	68	9641	11	350	357	1	173	45192	2	112	
Ostali parnični predmeti	57	192929	78	29522	135	222451	40	7	7667	4	93	1	964	30		26	5046	1	2	
UKUPNO	1820	2506547	1072	424373	2892	2930920	1998	237	58263	371	18596	52	5809	7545	8	510	82877	57	215	
SVEUKUPNO	2349	4060654	1292	462844	3641	4523498	2298	310	83111	398	20814	54	5831	7565	10	603	84940	72	233	

Sadržaj

1.	UVOD	1
2.	RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA	2
2.1.	RAD NA KAZNENIM PREDMETIMA	2
2.1.1.	Kretanje i struktura kriminaliteta	2
2.1.1.1.	Kretanje kriminaliteta	2
2.1.1.2.	Struktura kriminaliteta	4
2.1.1.2.1.	Odraslih osoba	4
2.1.1.2.2.	Mlađih punoljetnih osoba	5
2.1.1.2.3.	Maloljetnih osoba	5
2.1.2.	Rad državnih odvjetništava i odluke u kaznenim predmetima	5
2.1.2.1.	Odrasle osobe – rad na predmetima	6
2.1.2.2.	Mlađe punoljetne osobe - rad na predmetima	12
2.1.2.3.	Maloljetne osobe – rad na predmetima	13
2.1.2.4.	USKOK – rad na predmetima	16
2.1.3.	Područja kriminala - kretanje i rad na predmetima	16
2.1.3.1.	Kaznena djela protiv života i tijela	16
2.1.3.2.	Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina	18
2.1.3.3.	Kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom	19
	a) Kaznena djela protiv čovječnosti i mira i ratni zločini	19
	b) Ostala kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom	21
2.1.3.4.	Kaznena djela vezana za zlouporabu opojnih droga	22
2.1.3.5.	Kaznena djela protiv imovine	25
2.1.3.6.	Kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i sigurnosti prometa	27
2.1.3.7.	Kaznena djela protiv javnog reda	28
2.1.3.8.	Kaznena djela gospodarskog kriminaliteta	29
	2.1.3.7.1. Kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja (Glava XXI KZ)	29
	2.1.3.7.2. Kaznena djela protiv službene dužnosti (Glava XXV)	31
2.1.3.9.	Organizirani kriminalitet i korupcija	33
	2.1.3.8.1. Organizirani kriminalitet	34
	2.1.3.8.2. Korupcijska kaznena djela	37
2.1.3.10.	Kaznenopravna zaštita djece i maloljetnika	40
2.1.3.11.	Nasilničko ponašanje u obitelji	41
2.1.4.	Odgovornost pravnih osoba	43
2.1.4.1.	Kretanje i struktura prijavljenog kriminala pravnih osoba	44
2.1.4.2.	Rad državnih odvjetništava i odluke organa kaznenog postupka	44
2.2.	RAD NA GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA	45
2.2.1.	Kretanje i struktura građanskih i upravnih predmeta	45
2.2.1.1.	Kretanje i struktura predmeta u radu (odnos 2001. – 2005.)	45
2.2.1.2.	Struktura predmeta u odnosu na vrstu zastupanja	46
2.2.1.3.	Pregled predmeta primljenih u 2005. godini prema državnom tijelu koje se zastupa	47
2.2.2.	Poslovi zastupanja	48
2.2.2.1.	Sudski predmeti	48
	2.2.2.1.1. Struktura parničnih, ovršnih i stečajnih predmeta	49
	2.2.2.1.1.1. Parnični predmeti	49
	2.2.2.1.1.2. Sporovi radi naknade štete po posebnim propisima	52
	2.2.2.1.1.2.1. Zakon o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija	52
	2.2.2.1.1.2.2. Zakon o odgovornosti Republike Hrvatske za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata	53
	2.2.2.1.1.3. Ovršni predmeti	54
	2.2.2.1.1.4. Stečajni predmeti	55
2.2.2.2.	Rad i uspješnost u parničnom i ovršnom postupku	56

2.2.2.2.1.	<i>Rad i uspješnost u parničnim predmetima</i>	56
2.2.2.2.2.	<i>Rad i uspješnost u ovršnim predmetima</i>	58
2.2.2.2.3.	<i>Stečajni predmeti</i>	59
2.2.2.2.	Upravni predmeti	60
2.2.2.3.	Postupci određeni posebnim zakonima	60
2.2.2.3.1.	<i>Zakon o područjima posebne državne skrbi</i>	60
2.2.2.3.2.	<i>Supotpis ugovora i izdavanje tabularne isprave</i>	61
2.2.3.	Pravna mišljenja	61
2.2.3.1.	Pravna mišljenja po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu	61
2.2.3.2.	Pravna mišljenja po Zakonu o lovstvu	62
2.2.3.3.	Pravna mišljenja na ugovore o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske	63
2.2.4.	Pravna problematika	63
2.2.4.1.	Proces uknjižbe vlasništva i drugih stvarnih prava na Republiku Hrvatsku i općih dobara	63
2.2.4.2.	Aneks G sukcesija bivše SFRJ	64
2.2.4.3.	Eksploatacija mineralnih sirovina i razrješavanje imovinskopravnih odnosa u vezi s tim	65
2.2.4.4.	Pomorsko dobro	65
2.2.4.5.	Zakon o područjima posebne državne skrbi	66
2.2.4.6.	Ostali poslovi	66
2.3.	RAD NA ZAŠTITI ZAKONITOSTI U GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA	67
2.4.	OSTALI POSLOVI DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA	67
2.4.1.	Međunarodna pravna pomoć	68
2.4.2.	Nadzorna i instruktivna djelatnost	69
2.4.3.	Suradnja s tijelima državne vlasti i ustanovama i međunarodna suradnja	70
2.5.	SUDJELOVANJE DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U PROCESU REFORME PRAVOSUĐA	71
2.5.1.	Građansko-upravni odjeli i alternativni načini rješavanja sporova	72
2.5.1.1.	Mirno rješavanje sporova u građanskim predmetima	72
2.2.5.1.1.	<i>Sklapanje izvansudskih nagodbi</i>	72
2.2.5.1.2.	<i>Stvaranje uvjeta za sklapanje sudskih i izvansudskih nagodbi</i>	73
2.5.1.2.	Supotpis ugovora o prodaji nekretnina i izdavanje tabularne isprave	73
2.5.2.	Kazneni odjeli i „skretanje“ kaznenog progona, te korištenje drugih instituta za skraćivanje ili ubrzanje kaznenog postupka	73
2.5.2.1.	„Skretanje“ kaznenog progona (primjena načela oportuniteta i dr.)	74
2.5.2.2.	Primjena članka 28. Kaznenog zakona	74
2.5.2.3.	Zahtjevi i prijedlozi državnog odvjetnika kojima se skraćuje kazneni postupak	74
2.6.	ORGANIZACIJA, KADROVI I MATERIJALNI UVJETI RADA	75
2.5.1.	Stanje kadrova	75
2.5.2.	Materijalni položaj	76
3.	ZAVRŠNE KONSTATACIJE I PRIJEDLOZI	77
3.1.	Kretanje kriminaliteta i rad na kaznenim predmetima	77
3.1.1.	Kretanje kriminaliteta i rad općenito	77
3.1.2.	Pojedina područja kriminaliteta	80
3.2.	Rad na građanskim i upravnim predmetima	84
3.2.1.	Rad na građanskim i upravnim predmetima općenito	84
3.2.2.	Pravna problematika	87
3.3.	Sudjelovanje državnog odvjetništva u procesu reforme pravosuđa	89
3.4.	Ostalo (suradnja, edukacija, opremljenost, prostor i dr.)	91
4.	ZAKLJUČCI	93
5.	Prilozi – Tabela pregledi i grafikoni	97