



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE

A-419/11

**IZVJEŠĆE**  
**DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA REPUBLIKE HRVATSKE**  
**ZA 2011. GODINU**

---

Zagreb, svibanj 2012. godine

## 1. UVOD

Na temelju članka 40. Zakona o državnom odvjetništvu (Narodne novine 76/09, 153/09, 116/10, 145/10 i 57/11) Državno odvjetništvo Republike Hrvatske podnosi Hrvatskom saboru izvješće o stanju i kretanju prijavljenog kriminaliteta u prethodnoj godini, o predmetima u vezi sa zaštitom imovinskih interesa Republike Hrvatske, pravnoj problematici u pojedinim područjima, pregledu organizacije i stanju kadra.

U skladu s citiranom odredbom Zakona o državnom odvjetništvu izvješće sadrži pregled kretanja i strukture prijavljenog kriminala i predmeta u vezi zaštite imovinskih interesa Republike Hrvatske, a u onim slučajevima u kojima to cijenimo nužnim za učinkovit rad u progonu počinitelja kaznenih djela i zaštitu imovinskih interesa Republike Hrvatske, u izvješću se upozorava na stanje i djelovanje pravnog sustava, nedostatke u zakonodavstvu, te na uočene nedostatke u unutarnjem poslovanju državnog odvjetništva, pri čemu se daju i prijedlozi radi mogućeg unaprjeđenja rada na pojedinim područjima.

Slijedom navedenog, Izvješće za 2011. godinu sadrži prikaz stanja na pojedinom području, kao i pregled rada državnih odvjetništava, statističke pokazatelje po pojedinim tematskim cjelinama, pokazatelje o uspješnosti u postupcima, o materijalnom i kadrovskom stanju državnog odvjetništva, kako bi Hrvatski sabor, ako to ocijeni potrebnim, mogao na osnovu danih podataka, zauzeti stajališta u vezi sa stanjem i kretanjem kriminala i zaštitom imovinskih interesa, te na osnovu toga utvrditi obveze nadležnih ministarstava i drugih državnih tijela, radi poboljšanja učinkovitosti kaznenog progona i unaprjeđenja zaštite imovinskih interesa Republike Hrvatske.

Stoga su u Izvješću dani iscrpni statistički pokazatelji radi ocjene stanja i kretanja kriminaliteta, njegove opasnosti za društvo u cjelini, te kvalitete zaštite imovine Republike Hrvatske od strane državnog odvjetništva kao zakonskog zastupnika ali i od strane nadležnih tijela koja tu imovinu koriste i dužna su se o njoj brinuti.

Izvješće ne sadrži podatke o pojedinim predmetima sukladno članku 125. Ustava Republike Hrvatske, člancima 2. i 40. Zakona o državnom odvjetništvu, te preporukama Misije neovisnih stručnjaka Europske komisije za ispunjavanje uvjeta za pristupanje Republike Hrvatske Europskoj uniji.

Radi lakšeg praćenja pojedinih dijelova Izvješća uvodno dajemo nekoliko osnovnih podataka o državnom odvjetništvu i radu državnih odvjetništava.

Tijekom 2011. godine značajno je smanjen broj državnih odvjetništava. Poslove državnog odvjetništva u 2011. godini obavljala su 33 općinska državna odvjetništva, 15 županijskih državnih odvjetništava, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK) i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske. Uslijed izmjene Zakona o kaznenom postupku, po kojoj su poslovi u prethodnom postupku (istraga i dokazne radnje) sa suda prešli u nadležnost državnog odvjetnika, povećan je broj službenika i dužnosnika. U svim državnim odvjetništvima radilo je 1646 osoba (1461 osoba u 2010. godini) od čega 617 državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika, 129 savjetnika, 66 vježbenika i 833 službenika i drugih zaposlenika.

U 2011. godini došlo je do porasta broja podnesenih kaznenih prijava u odnosu na 2010. godinu i to za 3%. Naime, 2010. godine primljeno je 87 888 prijava, a 2011. godine

90 631 prijava. Porast kaznenih prijava prisutan je prvenstveno protiv nepoznatih počinitelja i to za 11% (34 423 prijave u 2010. godini i 38 175 prijava u 2011. godini). Osim porasta kaznenih prijava protiv nepoznatih počinitelja, u porastu su i prijave protiv mlađih punoljetnih osoba (2%), maloljetnih osoba (4%) i pravnih osoba (17%), dok su u neznatnom padu prijave protiv odraslih osoba (44 322 prijave u 2010. godini i 42 846 prijava u 2011. godini ili 2%).

U radu na kaznenim predmetima državno odvjetništvo zadržalo je postignutu razinu ažurnosti. Državna odvjetništva imala su u radu protiv poznatih počinitelja (odrasli, mlađi punoljetnici, maloljetnici i pravne osobe) 63 638 prijava. Riješeno je 53 456 prijava donošenjem odluka, a 935 prijava riješeno je na drugi način. Ostalo je neriješeno 9306 prijava, od čega u državnom odvjetništvu 174 prijave ili 0,27% od ukupnog broja prijava u radu. Detaljniji podaci o radu izneseni su u dijelu Izvješća pod 3.1.

U 2011. godini građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava imali su u radu ukupno 88 959 predmeta. Radi boljeg nadzora promijenjen je način praćenja predmeta u radu. Naime, od 2011. godine posebno se kao i u kaznenim odjelima prate predmeti koji su u radu u državnom odvjetništvu, a posebno oni u kojima nadležna tijela nisu donijela odluke. Iz tog razloga nije moguće uspoređivati ovako iskazan broj predmeta u radu s onim iskazanim u Izvješću za 2010. godinu u kojem je iskazano 159 941 predmeta u radu, pri čemu su u taj broj bili uračunati i svi predmeti pred sudovima i upravnim tijelima u kojima nije donesena odluka. Sada se broj tih predmeta prati posebno. Zbog istovjetnog načina vođenja podataka moguće je praćenje u odnosu na primljene predmete.

U 2010. godini primljeno je 89 852 predmeta, dok je u 2011. godini primljeno 72 726 novih predmeta. Na ovom području došlo je do značajnog pada sudskih i upravnih predmeta. Razlog je smanjenje rada državnih odvjetništava na poslovima uknjižbe državne imovine, jer je najveći dio tih poslova obavljen u prethodnim godinama. Detaljniji podaci o radu na građanskim i upravnim predmetima izneseni su u dijelu Izvješća pod 3.2.

Cjeloviti statistički podaci, te grafikoni u kojima se prvenstveno iskazuju podaci po županijskim državnim odvjetništvima, dani su na kraju Izvješća i to metodološki, kada je to moguće, na isti način kao i u ranijim godinama, kako bi se olakšalo praćenje pojavnosti i donošenje ocjene kako o kretanju, tako i o uspješnosti na pojedinom području.

## **2. ZAKONSKE, KADROVSKE I MATERIJALNE OSNOVE ZA RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA**

### **2.1. Zakonske osnove**

#### **2.1.1. Zakoni koji uređuju, organizaciju postupanje i ovlasti državnog odvjetništva**

Zakon o državnom odvjetništvu iz 2009. godine (Narodne novine 76/09, 153/09, 116/10, 145/10, 57/11 i 130//11) propisao je organizaciju državnog odvjetništva, ovlasti državnog odvjetnika i zamjenika državnog odvjetnika, rad Državnoodvjetničkog vijeća kao i druga područja bitna za rad državnog odvjetništva. Zakon, osim odredbi o organizaciji državnog odvjetništva, sadrži i značajan broj odredbi o postupanju državnog odvjetništva, posebno u kaznenom postupku kojima se uređuje način postupanja državnih odvjetnika tijekom provođenja izvida i istrage, dakle, prije početka kaznenog postupka.

Osnova za uređenje položaja i ovlasti državnog odvjetništva je odredba članka 125. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske, kojom je određeno da je državno odvjetništvo samostalno i neovisno pravosudno tijelo ovlašteno i dužno postupati protiv počinitelja kaznenih i drugih kažnjivih djela, poduzimati pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske te podnositi pravna sredstva za zaštitu Ustava i prava.

Navedenom ustavnom odredbom, Zakonom o državnom odvjetništvu i procesnim zakonima uređuju se ovlasti državnog odvjetništva u pojedinim postupcima. Od toga kako i na koji način su uređeni pojedini postupci (kazneni, parnični, ovršni itd.) ovisi organizacija državnog odvjetništva i način postupanja.

Na osnovu Zakona na prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Kolegij Državnog odvjetništva Republike Hrvatske utvrđuje opće upute državnim odvjetništvima kojima se potanje uređuje postupanje u pojedinim vrstama predmeta.

U 2011. godini došlo je do značajnih promjena u radu državnog odvjetništva, kako u kaznenim, tako i u građanskim, odnosno upravnim postupcima.

Prva značajna promjena vezana je uz donošenje i stupanje na snagu Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava (Narodne novine 84/11 i 130/11). Zbog novih ovlasti i poslova u kaznenim predmetima dosadašnja organizacija državnog odvjetništva pokazala se krajnje neracionalnom. Nakon razmatranja opterećenosti pojedinih dotadašnjih općinskih državnih odvjetništava, kretanja broja predmeta kroz 10 godina u njihovoj nadležnosti dostavljen je Ministarstvu pravosuđa prijedlog za racionalizaciju mreže općinskih državnih odvjetništava. Zakonom o područjima i sjedištima državnih odvjetništava broj općinskih državnih odvjetništava smanjen je sa 53 na 34. Uspoređujući taj broj s podacima o broju državnih odvjetništava iz 2007. godine, broj državnih odvjetništava je prepolovljen. Ranijom izmjenom Zakona o područjima sjedištima državnih odvjetništava broj županijskih državnih odvjetništava smanjen je sa 20 na 15. Racionalizacija mreže općinskih državnih odvjetništava bila je nužna, jer bez racionalizacije s postojećim brojem zamjenika koji je neznatno povećan, državna odvjetništva ne bi mogla obavljati poslove po novom Zakonu o kaznenom postupku.

Zbog izmjene Zakona o primjeni Statuta Međunarodnoga kaznenog suda i progona za kaznena djela protiv međunarodnoga ratnog i humanitarnog prava u predmetima ratnih zločina nadležna su četiri županijska suda i samim time županijska državna odvjetništva koja postupaju pred tim sudovima. Kako su od ranije u predmetima organiziranog kriminala i korupcije nadležni Županijski sudovi u Osijeku, Rijeci, Splitu i Zagrebu, a od strane državnog odvjetništva Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, u nadležnosti drugih županijskih državnih odvjetništva ostali su drugostupanjski predmeti, a od prvostupanjskih predmeta, osim ubojstava i silovanja i sličnih teških zločina kojih je mali broj, i znatan broj kaznenih djela vezanih uz zlouporabu opojnih droga u kojima se uglavnom radi o uzgoju marihuane za vlastite potrebe ili uličnoj prodaji i za koja djela bi bila primjerenija općinska nadležnost. Stoga je mreža postojećih županijskih državnih odvjetništava još uvijek neracionalna. Cijeneći opterećenje tih državnih odvjetništava te koncentraciju složenih predmeta na četiri velika županijska suda, smatramo kako bi trebalo razmotriti stvarnu nadležnost županijskih sudova, a time i županijskih državnih odvjetništava, posebno u predmetima zlouporabe opojnih droga iz članka 173. stavak 2. Kaznenog zakona i na osnovu toga odlučiti koji je to broj županijskih državnih odvjetništava koji je racionalan i potreban.

Izmjene Zakona o parničnom postupku prema kojima je u predmetima u kojima su tužitelj ili tuženi Republika Hrvatska i pojedina državna tijela prije podizanja tužbe dužnost tužitelja ponuditi nagodbu protivnoj strani, traže od državnog odvjetništva mijenjanje pristupa i nagađanje u svim slučajevima kada je to osnovano. Bez mirnog rješavanja sporova povećava se broj predmeta na sudu i često se time postižu negativni efekti jer bespotrebno parničenje samo povećava troškove. Cijenimo kako pojedina ministarstva u onim slučajevima u kojima im ukazujemo kako nema osnova za vođenje postupka i potrebno je sklopiti nagodbu radi izbjegavanja daljnjih troškova, trebaju osigurati nužna sredstva za sklapanje nagodbe. To je uvijek povoljnije od dugotrajne parnice u kojoj su troškovi koje treba platiti često visoki.

Novina je i donošenje Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem. Stupanjem na snagu tog Zakona, ali i odredbi Zakona o kaznenom postupku po kojima je u nadležnost državnih odvjetništava prešla ovrha u vezi oduzimanja imovinske koristi i troškova kaznenog postupka, stvoreni su preduvjeti za kvalitetniji rad na ovom području, na kojem je moguće, kroz adekvatno presuđenje troškova kaznenog postupka, oduzimanje imovinske koristi i izricanje sporednih novčanih kazni s jedne strane značajno utjecati na smanjenje kaznenih dijela iz koristoljublja, a s druge strane na taj način sami sudovi i državna odvjetništva mogu više participirati u svojem financiranju kroz troškove kaznenog postupka.

### **2.1.2. Ovlasti i odgovornost Glavnog državnog odvjetnika, te nižih državnih odvjetnika i zamjenika**

Prema zadnjim izmjenama Zakona o državnom odvjetništvu zamjenike općinskih državnih odvjetnika imenuje Državnoodvjetničko vijeće na osnovu propisanih mjerila, pri čemu je uloga državnih odvjetnika koji su po Zakonu o državnom odvjetništvu odgovorni za rad državnog odvjetništva marginalizirana. Smatramo da to nije dobro rješenje. Utjecaj državnog odvjetnika na izbor zamjenika morao bi biti veći. Kako ne bi nastale dugotrajne štetne posljedice koje se mogu reflektirati u smanjenoj stručnosti, nužno je mijenjati zakonske odredbe u vezi prvog imenovanja, kako bi se prilikom imenovanja cijenio i rad kandidata i pokazana stručnost i zalaganje u radu na predmetima kojima je zadužen.

Nadalje, općinske i županijske državne odvjetnike imenuje Državnoodvjetničko vijeće, a ne Glavni državni odvjetnik, kako je to bilo prije tih izmjena.

Ove izmjene u suprotnosti su s percepcijom javnosti kako državni odvjetnik, posebno Glavni državni odvjetnik ima pravo i može odlučivati o svemu unutar državnoodvjetničke organizacije. Samim time što ne može utjecati na izbor zamjenika, položaj državnog odvjetnika u hijerarhijski organiziranom tijelu postaje upitan. Kao jedina mogućnost ostaje mu stegovni postupak u odnosu na zamjenika ili državnog odvjetnika koji ostvaruje osjetno lošije rezultate.

Također se odredbe Zakona o državnom odvjetništvu o nadređenosti višeg nad nižim državnim odvjetništvom ponekad u javnosti krivo interpretiraju. Odredba članka 9. stavka 2. Zakona o državnom odvjetništvu propisuje kako su općinska državna odvjetništva podređena županijskim državnim odvjetništvima, a ova Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske. Ta odredba propisuje da je državno odvjetništvo hijerarhijski strukturirana organizacija na čijem čelu je Glavni državni odvjetnik koji je odgovoran za rad državnog odvjetništva i koji upravlja državnoodvjetničkom organizacijom u cjelini. Odredba o hijerarhijskom ustroju odnosi se na državnoodvjetničku upravu, dok je svaki državni odvjetnik i zamjenik odgovoran i samostalan u odlučivanju u konkretnom predmetu.

U samom postupku državni odvjetnik ima onoliko ovlasti koliko mu ih daje pojedini postupovni zakon. Učinkovitost državnog odvjetnika uz to često zavisi i o kvaliteti te načinu postupanja drugih tijela koja su mu dužna podnijeti kaznenu prijavu, odnosno dostaviti podatke za njegovo postupanje. Stoga je kod davanja ocjene o učinkovitosti rada na pojedinom području zaštite imovine Republike Hrvatske ili u progonu počinitelja kaznenih djela, uz rad državnog odvjetnika, nužno cijenity i rad drugih tijela, posebno kada je u pitanju kazneni postupak.

Naime, državno odvjetništvo je tijelo kaznenog progona. Njegovo temeljno pravo i dužnost je progon počinitelja kaznenih djela. Državni odvjetnik nema niti resurse niti ovlasti za operativno sprječavanje i otkrivanje kaznenih djela, on nije ovlašten provoditi kriminalistička istraživanja. Druga tijela, prvenstveno policija, te pojedine uprave Ministarstva financija ovlaštene su i dužne otkrivati počinitelje kaznenih djela i podnositi prijave državnom odvjetništvu. Vrlo često od rada tih državnih tijela zavisi kakva će biti otkrivenost, a od kvalitete njihovog rada često i kasnije uspješnost državnog odvjetnika u postupku.

Zasigurno, osim o kvaliteti rada, uspješnost državnog odvjetnika u kaznenom, građanskom, ovršnom, stečajnom ili drugom postupku, zavisi i od odredbi procesnih zakona koji reguliraju te postupke. Poznato je da se davanjem većih ovlasti državnom odvjetniku i policiji u kaznenom postupku postiže veća učinkovitost, ali u tom slučaju može doći do ozbiljnih povreda temeljnih prava i sloboda pojedinca. Stoga kazneni procesni zakoni nastoje stvoriti ravnotežu između potrebe za učinkovitošću postupka s jedne strane i potrebe zaštite temeljnih prava i sloboda pojedine osobe s druge strane. Od te ravnoteže, ali i od sposobnosti i učinkovitosti svih tijela kaznenog postupka, zavisi da li će se kazneno djelo dokazati, da li će krivac biti kažnjen, odnosno da li će se pokrenuti postupak protiv osobe za koju će se kasnije tijekom postupka utvrditi da nije bilo osnova.

Sve navedeno ukazuje kako je za uspješno postupanje državnog odvjetnika važno postojanje kvalitetnih zakonskih rješenja, ali i zapošljavanje stručnih i kvalitetnih kadrova koji će ta rješenja moći i znati primijeniti. Osim navedenog, posebno u kaznenom postupku, uspješnost državnog odvjetništva zavisi od uspješnosti i kvalitete rada tijela otkrivanja i prijavljivanja kaznenih djela, pa će stoga njegova uspješnost biti utoliko veća ukoliko je i rad drugih tijela kvalitetniji i učinkovitiji.

## **2.2. Kadrovske osnove za rad**

Organizaciju državnog odvjetništva u Republici Hrvatskoj tijekom 2011. godine sačinjavali su Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK), 15 županijskih državnih odvjetništava i 33 općinska državna odvjetništva. Broj državnih odvjetništava je značajno racionaliziran. U 2010. godini bilo je 20 županijskih državnih odvjetništava i 53 općinska državna odvjetništva.

U 2011. godini je u državnim odvjetništvima radilo 617 dužnosnika, što je za 40 više nego u 2010. godini kada je u državnom odvjetništvu radilo 617 dužnosnika. Broj dužnosnika je povećan radi primjene Zakona o kaznenom postupku po kojem je državno odvjetništvo preuzelo poslove istrage i dužno je zastupati u svim predmetima. Sredstva su bila osigurana za veći broj dužnosnika, ali pojedina državna odvjetništva nisu popunjena jer nije bilo kandidata koji bi ispunjavali uvjete.

U Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske radila su 23 dužnosnika, u županijskim državnim odvjetništvima 156, u USKOK-u 29, te u općinskim državnim odvjetništvima 409 dužnosnika. Od 617 pravosudnih dužnosnika 403 ili 65,3% su žene. Postotno najveći udio žena je u USKOK-u; od 29 dužnosnika njih 22 ili 76% su žene. Razmatrajući nacionalni sastav dužnosnika, prema njihovom izjašnjenju u državnom odvjetništvu radilo je 94,81% Hrvata, 2,92% Srba, 0,49% Crnogoraca, 0,32% Talijana i itd. Na kraju Izvješća, na stranici 172. i 173. u tablici 47., dan je prikaz nacionalne strukture dužnosnika u državnim odvjetništvima.

Zbog primjene novog Zakona o kaznenom postupku povećan je i broj službenika. Dok je u 2010. godini radilo 884 službenika, na kraju 2011. godine bilo ih je 1028. Prvenstveno je povećan broj savjetnika, daktilografa zapisničara radi provođenja istrage i dokaznih radnji i vozača. Od službenika, u državnom odvjetništvu radilo je 129 savjetnika, 66 vježbenika i 833 ostalih djelatnika. Ukupno je bilo zaposleno 1646 osoba, što predstavlja povećanje u odnosu na prethodnu godinu kada je u državnim odvjetništvima radilo 1456 osoba. Kako je već navedeno, do povećanja broja dužnosnika i drugih zaposlenika došlo je isključivo radi povećanja opsega poslova u skladu s novim Zakonom o kaznenom postupku.

Cijeneći obim novih poslova, navedeni broj državnih odvjetnika i zamjenika i uz racionalizaciju mreže državnih odvjetništava nije dovoljan ako se ne promijeni dosadašnji način rada. Samo uz uvjet da najmanje 60% predmeta završi bez rasprave moći ćemo obaviti sve poslove. Nužno je primjenjivati sporazumijevanje (nagodbu) kada za to postoje uvjeti, također treba daleko više primjenjivati kazneni nalog i druge alternativne načine skraćivanja postupka. Tek ako ćemo u tome biti dosljedni, postojeći broj zaposlenih moći će obaviti te poslove. Isto se odnosi i na rad u građansko-upravnim odjelima.

Nepopunjeno je na 31. prosinca 2011. bilo 25 mjesta državnih odvjetnika i 136 mjesta zamjenika državnih odvjetnika. Također je značajan broj nepopunjenih mjesta savjetnika, vježbenika i službenika, prvenstveno zbog nedostatka sredstava, ali i zbog malih primanja, uslijed čega je teško naći kandidate s odgovarajućom razinom znanja i sposobnosti za rad za mjesta savjetnika, IT stručnjaka i stručnih suradnika specijaliziranih struka.

Kao i ranijih godina, državno odvjetništvo u pojedinim sredinama teško popunjava upražnjena mjesta, posebno mjesta državnih odvjetnika, kao i zamjenička mjesta za koja se traže posebna znanja i iskustva (gospodarski kriminal i dr.).

Unatoč tome i u 2011. godini državno odvjetništvo je, kao i zadnjih šest godina, ažurno. To se može vidjeti iz tabelarnog prikaza statističkih podataka u prilogu ovog Izvješća. Ta ažurnost je postignuta s jedne strane praćenjem rada svih državnih odvjetništava, svakog zaposlenika u državnom odvjetništvu, te praćenjem postupanja u konkretnim predmetima svakog zamjenika i državnog odvjetnika.

### **2.3. Materijalno-financijsko stanje i potrebe u svezi povećanja učinkovitosti rada**

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u Izvješću iskazuje planirana ali i ostvarena sredstva za rad, te sredstva koja su vraćena ili se trebaju vratiti proračunu Republike Hrvatske, a koja su proizišla kako iz rada državnog odvjetništva tako i drugih tijela.

#### **2.3.1. Planirana sredstva za rad državnih odvjetništava**

Ministarstvo pravosuđa je prilikom izrade plana proračuna za rad državnih odvjetništava u 2011. godini planiralo sredstva u iznosu od 314.602.291,00 kuna. I to zbog primjene novog Zakona o kaznenom postupku, što je znatno više od prethodne godine kada je planirano 251.485.291,00 kuna.

Od toga za rad Državnog odvjetništva Republike Hrvatske planirano je 24.049.311,00 kuna, za rad USKOK-a 22.540.020,00 kuna, za rad županijskih državnih odvjetništava 90.963.063,00 kuna, dok je za rad općinskih državnih odvjetništava planirano 177.049.897,00 kuna.

Proračunom su odobrena sredstva u iznosu od 283.643.098,00 kuna, od toga za Državno odvjetništvo Republike Hrvatske 23.677.237,00 kuna, za USKOK 22.530.060,00 kuna, za županijska državna odvjetništva 80.474.027,00 kuna i općinska državna odvjetništva 156.961.774,00 kuna.

#### **2.3.2. Ostvarena sredstva za rad državnih odvjetništava**

Plan je izvršen u ukupnom iznosu od 282.631.083,00 kuna, od toga za Državno odvjetništvo Republike Hrvatske 21.442.954,00 kuna, za USKOK 22.443.129,00 kuna, za županijska državna odvjetništva 80.102.338 kuna i općinska državna odvjetništva 158.642.662,00 kuna.



U donjoj tablici dani su podaci za sva državna odvjetništva.

	Planirana sredstva korisnika drž. prorač.	Odobren plan	Izvršen plan
PLAĆE	268.213.146	242.408.697	243.896.894
MATERIJALNI RASHODI	46.218.348	41.085.047	38.623.833
FINANCIJSKI RASHODI	170.797	149.354	110.356
UKUPNO	314.602.291	283.643.098	282.631.083

Na razini svih državnih odvjetništava manje je izvršeno 1.012.015,00 kuna. Ostvarenje plana nije u cijelosti pratilo planirana sredstva i to prvenstveno na razini općinskih državnih odvjetništava, gdje je razlika između planiranih i ostvarenih sredstava 1.680.888,00 kuna. Ta državna odvjetništva s planiranim sredstvima jednostavno nisu mogla podmiriti nužne rashode za plaće, jer je zbog primjene novog Zakona o kaznenom postupku morao biti povećan broj službenika i zamjenika.

U svojim izvješćima državna odvjetništva ističu nedostatak sredstava, koji se prvenstveno očituje u sredstvima za materijalne rashode i sredstvima koja su potrebna za rad prema novom Zakonu o kaznenom postupku, a prvenstveno se odnose na plaćanje vještaka i druge intelektualne usluge u vezi davanja mišljenja u predmetima i rada u predmetima općenito.

Planirana i ostvarena sredstva u ovom dijelu značajno odstupaju. Naša procjena je da će u 2012. godini razlika između planiranih i ostvarenih sredstava, odnosno nužnih i potrebnih sredstava, biti puno veća i već sada se može reći kako će to dovesti u pitanje učinkoviti rad državnih odvjetništava na području dokazivanja pojedinih kaznenih djela kod kojih vještačenja i drugi troškovi predstavljaju značajne iznose.

#### **2.3.4. Procjena utjecaja odobrenih sredstava za učinkoviti rad u 2011. godini**

Ostvarena sredstva za rad su omogućila državnim odvjetništvima da u 2011. godini u cijelosti odrade planirane poslove.

Prilikom izrade plana istaknuli smo kako ćemo nastojati zadržati postojeću ažurnost i uspješnost u postupku. To smo i uspjeli.

Naime, kao što je uvodno navedeno, državno odvjetništvo je u kaznenim predmetima imalo u radu 63 638 kaznenih predmeta, riješeno je 54 332 predmeta, dok je ostalo neriješeno 9306 predmeta u kojima traju izvidi li se čeka međunarodna pravna pomoći itd. Podaci pokazuju kako je na 31. prosinca 2011. u samom državnom odvjetništvu bilo 174 kaznena predmeta (0,27% od ukupnog broja predmeta u radu) u kojima je trebalo donijeti odluku. Postotak neriješenih predmeta kod kojih još uvijek traju izvidi ili se traže podaci je 14,6% u odnosu na ukupan broj predmeta u radu. Imajući u vidu da je uspješnost u kaznenim predmetima dobra i iznosi 87,3%, možemo konstatirati kako su državna odvjetništva ostvarila one poslove koji su bili planirani prilikom dodjele sredstva za rad u 2011. godini.

Slično je i u radu građansko-upravnih odjela koji su imali u radu ukupno 88 959 predmeta. Donošenjem odluke u državnom odvjetništvu, odnosno kroz očitovanja na

podneske i tužbe, 78 794 predmeta dok je ostalo neriješeno 10 027 predmeta i to u velikoj većini kod drugih državnih tijela od kojih se čekaju podaci nužni za donošenje odluke. Postotak neriješenih predmeta iznosio je 11,3% i cijenimo kako je na ovom području državno odvjetništvo obavilo onaj posao koji je planiran prilikom zahtijevanja sredstava.

Zaključno se može reći kako su ostvarena sredstva za rad državnih odvjetništava u 2011. godini omogućila obavljanje osnovnih poslova, no međutim ta sredstva nisu bila dovoljna za održavanje informatičke opreme, tehničkih uređaja i strojeva, službenih vozila i za podmirenje putnih troškova.

Najveći je bio nedostatak sredstava za intelektualne usluge (vještačenja, prevođenja i slično).

#### **2.3.4. Procjena utjecaja nedostatka opreme i poslovnog prostora na učinkoviti rad u 2012. godini**

Nedostatak materijalnih sredstava, a posebno nedostatak prostora i opreme u državnim odvjetništvima, kao i procjena predviđenih potreba za plaćanje intelektualnih i drugih usluge nužnih za primjenu novog Zakona o kaznenom postupku već sada pokazuju kako će se većina državnih odvjetništava naći u teškoćama u 2012. godini. Naime, novi Zakon o kaznenom postupku daje značajne ovlasti državnom odvjetniku. Postupak je moguće brže završiti te učinkovitije prikupiti dokaze. Međutim, sve to pod uvjetom da se osigura potreban broj ljudi, prostor, oprema i druga sredstva. Procjenjujući planom odobrena sredstva, te popunjenost državnih odvjetništva, materijalnu opremljenost državnih odvjetništava i raspoloživi prostor, evidentno je kako može doći u pitanje obavljanje svih poslova koje državno odvjetništvo treba obaviti.

Posebno je potrebno istaknuti velike teškoće u vezi implementacije informatičke podrške. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je samo sredstvima iz međunarodnih projekata započelo izradu programa za praćenje predmeta u radu (CTS sustav). Postojanje adekvatnog programa je preduvjet za racionalno korištenje sredstava i radnog vremena zaposlenih u državnom odvjetništvu. Osim navedenog, novi Zakon o kaznenom postupku izriječno traži uvođenje informatičkog sustava za praćenje rada na kaznenim predmetima. Osnove sustava su izrađene sredstvima iz međunarodnih projekata, a sredstvima Svjetske banke sustav bi trebao biti dovršen i uveden u rad svih državnih odvjetništava. Planirano je da se taj sustav dovrši do kraja 2011. godine. Međutim, uvođenje sustava je odgođeno i prema sadašnjoj procijeni bit će dobro ako bude dovršen do kraja 2013. godine. Sve to će značajno utjecati na rad državnog odvjetništva.

Svjesni smo da sve to traži dodatna sredstva, ali prilikom odobravanja sredstava za rad državnom odvjetništvu treba cijeniti kako se, kroz postupak i kroz zaštitu imovinskih interesa Republike Hrvatske, značajni dio sredstava vraća u proračun.

Podaci koji se daju u ovom Izvješću, u dijelu pod 3.1.2.1.4.2., ukazuju kako se na području osiguravanja oduzimanja imovinske koristi i oduzimanja imovinske koristi ostvaruje značajan napredak. Osim oduzimanja imovinske koristi i kroz naplatu sporednih novčanih kazni u onim slučajevima kad je kazneno djelo počinjeno iz koristoljublja, kao i kroz naplatu troškova postupka, značajno se može utjecati s jedne strane na dugotrajnost postupka i na smanjenje broja postupaka, ali isto tako na vraćanje dijela sredstava utrošenih na rad državnih odvjetništava u proračun.

Također, većina poslova na zaštiti imovinskih interesa Republike Hrvatske zahtijeva praćenje rada. Na ovom području se kroz praćenje rada ujednačava postupanje, nadziru rokovi i način donošenja odluka.

Bitan preduvjet za unaprjeđenje praćenja rada je informatički sustav. Njime se omogućava učinkovit nadzor i interveniranje te usmjeravanje u slučajevima kada sustav u cijelosti ne ispunjava ono što se očekuje i što je planirano.

Državno odvjetništvo ističe kako je oduzimanje imovinske koristi, izricanje i naplata sporednih novčanih kazni i troškova postupaka, dugoročan projekt i na taj način planiramo u proračun vratiti barem 2/3 sredstava koja se troše za rad državnih odvjetništava. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta pokazuje kako je to moguće.<sup>1</sup>

Državno odvjetništvo će i pored nedostatka informatičkog sustava kao i dosada nastojati pratiti rad, kako bi se kroz naplatu novčanih kazni, oduzimanjem imovinske koristi, ali i naplatom troškova kaznenog postupka vratio veći dio sredstava u proračun.

Kada je u pitanju štednja sredstava potrebnih za rad državnog odvjetništva, ali i pravosuđa u širem smislu, ne možemo biti zadovoljni s brojem nagodbi i sporazuma zaključenih u 2011. godini.

Na ovom području se ne ostvaruju oni rezultati koje smo očekivali. Što se tiče rada na građanko-upravnim predmetima, u dijelu koji se odnosi na rad u građansko-upravnim predmetima (dio pod 3.2.) dani su podaci o izvansudskim nagodbama. Broj nagodbi je u nerazmjeru s brojem tužbi protiv Republike Hrvatske. Razlog tome je nedostatak sredstava za isplatu nakon sklopljene nagodbe. U 2012. godini državna odvjetništva će pratiti rad na tom području i obavještavati ministarstva u onim slučajevima kada je evidentno da vođenje parnica s jedne strane opterećuje sustav državnog odvjetništva i sudova, a s druge strane povećava troškove postupka. Cilj je kroz izvansudske nagodbe smanjiti troškove koje generira država, odnosno broj postupaka u kojima je država tuženik.

Također je, kroz dosljednu naplatu troškova, potrebno svesti vođenje postupaka na one slučajeve kad građani jedino na taj način mogu ostvariti svoja prava. U okviru pravosudne uprave potrebno je analizirati oslobađanje stranaka od troškova postupka. Nigdje u svijetu sudski postupak nije jeftin. On je skup i to stimulira rješavanje sporova kroz sporazumijevanje, nagodbe i na druge načine.

Na području kaznenog prava kroz izdavanje kaznenih naloga i sporazumijevanje trebali bi bez vođenja sudskih postupka završavati do 60% svih predmeta u kojima cijenimo kako ima osnova za pokretanje postupka. U tom dijelu smo na početku. Sporazumijevanje ide teško jer se većina kazni izriče na donjoj granici. Nadalje, odvjetnici nisu stimulirani da svojim branjenicima preporučuju sporazumijevanje, a s druge strane, kroz oslobađanje troškova i na druge načine ne stimuliramo sklapanje sporazuma i postupanje po kaznenim nalogima. Sve su to područja na kojima moramo biti učinkovitiji.

---

<sup>1</sup> U dijelu pod 3.1.5.1.3. prikazani su podaci o zamrzavanju i oduzimanju imovinske koristi u nadležnosti Ureda, stranica 60.

Postupci koji najduže traju i zahtijevaju najviše sredstava su postupci u predmetima gospodarskog kriminaliteta. Na ovom području imamo najmanju uspješnost na što godinama upozoravamo, jer na tom području možemo najmanje biti zadovoljni našim radom. Državno odvjetništvo je godinama isticalo kako su postojeća zakonska rješenja (opisi kaznenih djela), koja vuku porijeklo još iz bivše države, neadekvatna.

Novi Kazneni zakon je donesen i tek od 1. siječnja 2013., kada će stupiti na snagu, moći ćemo ocijeniti da li su predložena rješenja, koja su rađena po uzoru na Njemačko materijalno-kazneno pravo, adekvatna i da li će nam novi Kazneni zakon dati odgovarajuće oruđe koje će nam omogućiti učinkovito suzbijanje službeničkih kaznenih djela, zaštitu prava radnika i suzbijanje gospodarskih kaznenih djela koja štete poduzetništvu.

## **2.5. Primjena novog Zakona o kaznenom postupku i Zakona o sudovima za mladež**

### **2.5.1. Obveze državnog odvjetništva i tijela otkrivanja**

Dosadašnji rad u primjeni novog Zakona o kaznenom postupku, kako u nadležnosti Ureda, tako i u radu redovnih državnih odvjetništava ukazuje kako je u složenim predmetima glavni teret u dokazivanju ovih kaznenih djela na državnom odvjetništvu, ali isto tako pokazuje kako je dobra praksa da se u složenim slučajevima timu državnih odvjetnika pridruže policijski službenici i službenici iz drugih državnih tijela, prvenstveno Porezne uprave.

Državno odvjetništvo može preuzeti odgovornost za dokazivanje u tijeku progona, dok policija i druga tijela moraju preuzeti glavni teret u otkrivanju i sprječavanju kaznenih djela. Rad u složenim predmetima daje osnova za tvrdnju kako nije dovoljno samo mijenjati načine rada u državnom odvjetništvu već je nužna i promjena načina rada u drugim državnim tijelima nadležnim za otkrivanje kaznenih djela, prikupljanje činjenica i podataka nužnih za ocjenu postoje li osnove sumnje da je određena osoba počinila kazneno djelo.

### **2.5.2. Trajanje postupka i načini skraćivanja postupka**

Nekoliko složenih postupaka započelih u 2009. i 2010. godini iz nadležnosti Ureda kojima su obuhvaćene osobe koje su obavljale visoke dužnosti pokazuje kako novi Zakon o kaznenom postupku traži brzo postupanje. U tim predmetima su dovršene ili se dovršavaju istrage, a većinom su podignute optužnice. Trajanje i rezultati istraga u kojima je često ispitano i nekoliko stotina svjedoka, pribavljani su dokazi putem međunarodne pomoći i provođena su složena vještačenja, na najbolji način pokazuju što se promijenilo stupanjem na snagu novog Zakona o kaznenom postupku. Prvenstveno se promijenilo vrijeme trajanja istrage, što ne bi bilo moguće bez novih ovlasti. Državni odvjetnik provodi ili koordinira provođenje prethodnih istraživanja, provodi istragu čije je trajanje zakonom ograničeno. Kako je odgovoran za trajanje i rezultate postupka, a koja se odgovornost utvrđuje kroz sudsku odluku, to nastoji u danom vremenu prikupiti sve dokaze o kojima ima spoznaje i pripremiti se za postupak. To je jedina prednost novog Zakona i prilikom izmjena moramo cijeliti što kroz kazneni postupak želimo postići i koji

su nam prioriteti. Dakle, da li nam je prioritet, uz poštivanje temeljnih prava i sloboda u skladu s Ustavom i praksom Europskog suda za ljudska prava, učinkoviti postupak u progonu počinitelja teških kaznenih djela ili su nam prioriteti visoki standardi prava obrane. Oni se, istina, u teoriji neprekidno naglašavaju, ali u praksi, posebno kod teških kaznenih djela organiziranog kriminala, korupcije i terorizma, ti su standardi u nekim od zemalja na koje se pozivamo, osjetno niži od naših sadašnjih rješenja. Kako se priprema izmjena Zakona o kaznenom postupku, o tome i predlagač izmjena i Hrvatski sabor moraju voditi računa, jer tijela otkrivanja i progona mogu biti onoliko uspješna koliko im to Zakon omogućava, naravno ako su stručna i usmjerena na otkrivanje i progon kaznenih djela.

Na temelju iskustva Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, a dijelom i na temelju iskustva redovnih državnih odvjetništava, može se reći kako novi Zakon omogućava znatno skraćivanje postupka. Dok je sklapanje sporazuma često u uskočkoj nadležnosti, to nije slučaj u redovnoj nadležnosti. Sklapanje sporazuma u redovnoj nadležnosti je rijetko, još uvijek se optužene osobe odlučuju na postupak pred sudom računajući da će kroz dugotrajnost postupka, ili na druge načine ishoditi povoljniji položaj za sebe. Nužna je izvjesnost kazne. U protivnom sporazuma neće biti i naći ćemo se u teškoćama. Naime, kazneni postupak kako je on zamišljen i postavljen novim Zakonom o kaznenom postupku predmnijeva sporazumijevanje u svim onim slučajevima kada je nedvojbeno krivnja optužene osobe.

Osim navedenog, državno odvjetništvo će u skraćenom postupku pred općinskim sudovima daleko više zahtijevati izdavanje kaznenog naloga nego što je to činjeno do sada. Ako osoba u odnosu na koju je presudom izdan kazneni nalog ne podnese prigovor, postupak završava samim izdavanjem presude s kaznenim nalogom. To osjetno utječe na dužinu i broj postupaka, na cijenu postupka i na efekte postupka. Cijeneći da se u općinskoj nadležnosti u preko 75% osuđujućih presuda izriče uvjetna osuda, da je svega 6% zatvorskih kazni, evidentno je da se kroz kazneni nalog može polučiti svrha vođenja postupka. Državno odvjetništvo će u narednom razdoblju biti okrenuto izdavanju kaznenog naloga, te će se na tom području stalno pratiti rad državnih odvjetništava. Bez sporazumijevanja i kaznenih naloga općinska državna odvjetništva s postojećim brojem zamjenika neće moći obaviti sav posao. Naime, do sada smo u općinskoj nadležnosti bili dužni zastupati optužbu smo u slučajevima samo kada je za optuženo djelo bila propisana kazna zatvora od preko 5 godina, a to je otprilike 20% svih optuženja u općinskoj nadležnosti. Sada smo dužni zastupati u svim predmetima i primjena kaznenog naloga je nužnost.

### **2.5.3. Prednosti i nedostaci novog kaznenog postupka i postupka pred sudovima za mladež**

Za razliku od tvrdnji o velikim novim ovlastima državnog odvjetnika, novi Zakon faktično utječe samo na ubrzanje postupka što posredno utječe i na pribavljanje dokaza.

Svi znamo kako su svjedoci voljni odmah svjedočiti. Protekom vremena sve manje se sjećaju događaja i u tim slučajevima nisu spremni svjedočiti. Tvrdnje o tome kako je postupak nepravedan, kako osumnjičenik nema sve mogućnosti, kako državni odvjetnik ima veće ovlasti u prethodnom postupku, dijelom su točne, ali slično kao i u drugim zemljama, osumnjičenik sva svoja prava ostvaruje i ravnopravan je s državnim odvjetnikom u raspravi pred sudom. To je realnost. Svako drugo rješenje koje je možda

pravednije zahtjeva velika sredstva i upitno je da li ih država može osigurati. Puno bogatije zemlje to nisu mogle osigurati.

Slične teškoće postoje i u primjeni novog Zakona o sudovima za mladež. Prema novom Zakonu o sudovima za mladež državni odvjetnik preuzima vođenje pripremnog postupka, što sve zahtijeva dodatnu edukaciju, ali i novi pristup u radu na ovim predmetima u kojima nije prvenstvena svrha kažnjavanje nego poduzimanje potrebnih mjera prema maloljetnom počinitelju kaznenog djela kako ne bi ponovo počinio djelo.

Kao jedan od nedostataka novog Zakona o kaznenom postupku ističe se problem otkrivanja tajnosti postupka. Naime, prema članku 231. Zakona, postupanje tijekom istrage je tajno. U skladu s ovom odredbom državni odvjetnik upozorava osobe koje sudjeluju u dokaznoj radnji da je odavanje tajne kazneno djelo i u pravilu te osobe javno štite tajnost postupka. Što se događa u praksi? U pravilu nema „curenja“ informacija u predmetima u kojima imamo samo jednog osumnjičenika. Također, niti u jednom slučaju u kojem se postupak vodi protiv više osoba podaci o postupku koji je do tada trajao dosta vremena nisu poznati javnosti prije nego što je osumnjičenik ispitan. Nakon toga svi sudionici postupka imaju pravo uvida u spis i pravo na preslike spisa. Državni odvjetnik im ne smije uskratiti to pravo, bez obzira na moguće posljedice.

U pojedinim od tih slučajeva, u kojima i desetak osoba i više ima preslike spisa, realno je teško utvrditi tko je izvor informacija iz spisa, s obzirom da ga mediji nisu dužni otkriti. To je realnost i ukoliko želimo štititi tajnost postupka nužno je vratiti izvornu odredbu članka 231. Zakona o kaznenom postupku prema kojoj je objavljivanje tih podataka bilo kazneno djelo.

Ukoliko pak ne želimo spriječiti medije da pišu o tim slučajevima, onda treba brisati navedenu odredbu o tajnosti sa svim posljedicama koje bi iz toga mogle proizići imajući u vidu odredbu članka 28. Ustava po kojoj je svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.

I na kraju, potrebno je kazati kako se nerijetko za odavanje tih podataka proziva državni odvjetnik. Potrebno je upozoriti na odredbu stavka 3. navedenog članka Zakona o kaznenom postupku po kojoj, kada za to postoji interes javnosti ili drugi opravdani razlozi, a nije u suprotnosti s interesima istrage niti drugim odredbama ovoga Zakona, državni odvjetnik može odlučiti da određena dokazna radnja ili dio dokazne radnje nisu tajne. Kod takvog zakonskog rješenja državni odvjetnik doista nema potrebe potajno odavati podatke medijima.

### 3. RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA

#### 3.1. Rad na kaznenim predmetima

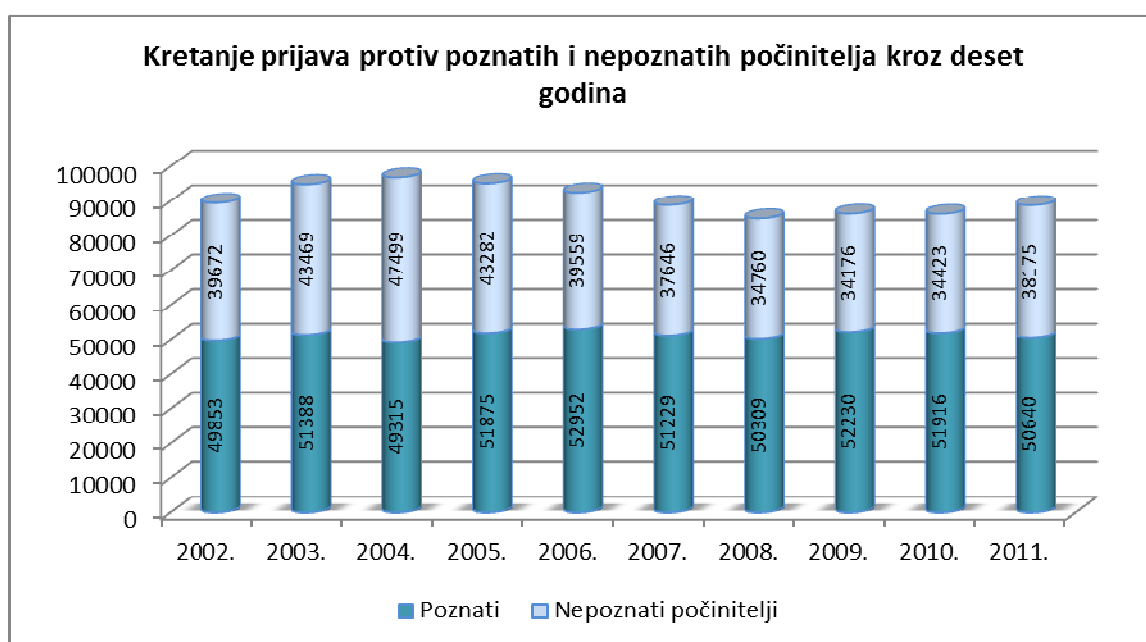
##### 3.1.1. Kretanje i struktura kriminaliteta

U Izvješću se iznose osnovni pokazatelji o stanju i kretanju kriminaliteta i o radu na pojedinom području, a na kraju Izvješća se nalaze tablice i grafikoni u kojima se stanje i kretanje kriminala detaljno prikazuje po područjima županijskih državnih odvjetništava. Stoga se u Izvješću kod pojedinih cjelina pozivamo na tablice ili grafikone u prilogu, koji prate iste pokazatelje kao i ranijih godina što omogućava komparaciju s podacima iz ranijih izvješća i praćenje kretanja na pojedinom području koje se u Izvješću samo kratko komentira.

Potrebno je napomenuti kako je zbog racionalizacije mreže državnih odvjetništava bilo nužno podatke o kretanju broja prijava, te druge podatke koji se daju po državnim odvjetništvima prilagoditi novoj mreži državnih odvjetništava, pa su tako brojevi pokazatelji pojedinih državnih odvjetništava koja su ukinuta pripojeni državnim odvjetništvima s kojima su spojena i to je razlog zbog kojeg se ti podaci u ovom Izvješću ne slažu s iskazanim podacima u prošlogodišnjem i ranijim izvješćima.

##### 3.1.1.1. Kretanje kriminaliteta

Broj prijava je povećan u odnosu na 2010. godinu. U 2010. godini primljeno je 87 888 prijava, a u 2011. godini 90 631 prijava ili 3,1% više. Na kraju Izvješća, na stranicama 121. do 124. i 126. dane su tablice o podnesenim kaznenim prijavama kroz pet godina protiv odraslih osoba (tablica 1.), mlađih punoljetnih osoba (tablica 2.), maloljetnih osoba (tablica 3.), nepoznatih osoba (tablica 4.) i prijava protiv pravnih osoba (tablica 5.). Tablice pokazuju porast kaznenih prijava protiv nepoznatih počinitelja (11,1%), maloljetnih osoba (3,8%), mlađih punoljetnih osoba (1,5%) i protiv pravnih osoba (17%). Do pada prijava došlo je samo u odnosu na odrasle osobe i on je dijelom uzrokovan povećanjem broja prijava protiv nepoznatih osoba.



U gornjem grafikonu prikazano je kretanje kaznenih prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja kroz desetogodišnje razdoblje.

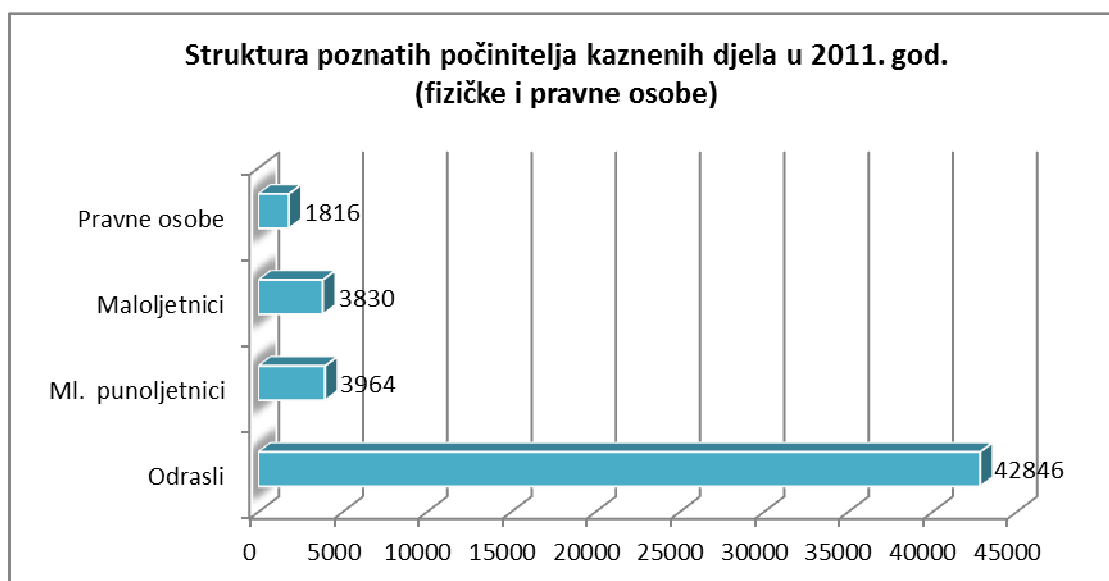
Kada je u pitanju prijavljeni kriminal u 2011. godini donja tablica pokazuje kako je protiv poznatih počinitelja podneseno 52 456 prijava ili 2% manje u odnosu na prethodnu godinu zbog pada prijava protiv odraslih osoba, a protiv nepoznatih počinitelja 38 175 prijava, odnosno 11% više. Porast broja prijava protiv nepoznatih počinitelja ukazuje na manju otkrivenost tijekom 2011. godine. Protiv pravnih osoba podneseno je 1406 prijava ili 32% više nego u 2009. godini kada je bilo podneseno 1 066 prijava.

Prijavljene fizičke, pravne i nepoznate osobe od 2007. do 2011. godine

	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
<b>UKUPNO</b>	89779	86135	87812	87888	90631
	96	96	102	100	103
<b>POZNATI</b> (Odrasle, ml. punoljetne, malolj. i pravne osobe)	52133	51375	53636	53465	52456
	98	99	104	100	98
<b>NEPOZNATI</b>	37646	34760	34176	34423	38175
	91	95	98	101	111

Struktura prijavljenih poznatih osoba ostala je slična kao i ranijih godina. Većina prijavljenih (81%) su odrasle osobe.

U donjem grafikonu dan je prikaz brojčanog udjela prijavljenih poznatih fizičkih osoba po dobnim skupinama i pravnih osoba.



Kao što je gore navedeno, broj prijava je povećan u odnosu na 2010. godinu za 3% zbog porasta kaznenih prijava protiv nepoznatih počinitelja. Tendencija kretanja je



dvostruko nepovoljna. S jedne strane imamo povećanje broja prijava općenito, a s druge strane imamo manju otkrivenost jer je značajno povećan broj prijava protiv nepoznatih i smanjen broj prijava protiv poznatih počinitelja. Cijenimo kako tijela koja su dužna otkrivati počinitelje kaznenih djela moraju u suradnji s državnim odvjetništvom analizirati kretanja u 2012. godini kako bi se ovi negativni trendovi zaustavili. Ipak, podaci u gornjoj tablici, te grafikon o desetgodišnjem kretanju broja prijava, daju osnova za tvrdnju kako to nisu alarmantne brojke jer je broj svih prijava još uvijek ispod broja primljenih prijava u 2002. i 2003. godini.

Tvrdnju o tome kako se na razini države ne radi o značajnom povećanju potvrđuju i podaci iz 2007. godine jer je u 2011. godini u odnosu na tu godinu primljeno 852 prijave više (tablica 1. na stranici 121). Međutim, ukoliko promatramo stanje po područjima, tada porast prijava koje su primila državna odvjetništva na području Zagreba ukazuje kako je nužno stalno pratiti kretanja jer porast ili pad na ovom području u značajnoj mjeri utječe na kretanja općenito. Tablica 1. u prilogu (stranica 121.) daje prikaz kretanja prijava protiv odraslih osoba kroz pet godina, po državnim odvjetništvima. Iz tablice je vidljivo da je u 2011. godini protiv odraslih osoba primljeno 42 846 prijava ili 2% manje nego u 2010. godini kada su primljene 44 322 prijave.

Kod maloljetnih osoba donja tablica i tablica 3. na stranici 123. unazad tri godine imamo povećanje broja prijava. Tablica ukazuje na oscilacije u kretanju jer je broj prijava još uvijek manji od broja primljenih prijava u 2007. godini. Nakon više godina neznatno je porastao broj prijava protiv mlađih punoljetnika. Također, u 2011. godini i kod pravnih osoba imamo porast prijava. Taj rast se zadnjih godina usporava.

Kretanje prijava za kaznena djela protiv prijavljenih poznatih osoba (fizičke i pravne osobe) od 2007. do 2011. godine

	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
<b>Ukupno</b>	52133	51375	53636	53465	52456
	97	98	104	99	98
<b>Odrasli</b>	43031	42336	44710	44322	42846
	96	98	106	99	97
<b>Ml. punoljetnici</b>	4248	4077	3946	3905	3964
	96	96	97	99	102
<b>Maloljetnici</b>	3950	3896	3574	3689	3830
	109	99	92	103	104
<b>Pravne osobe</b>	904	1066	1406	1549	1816
	154	118	132	110	117

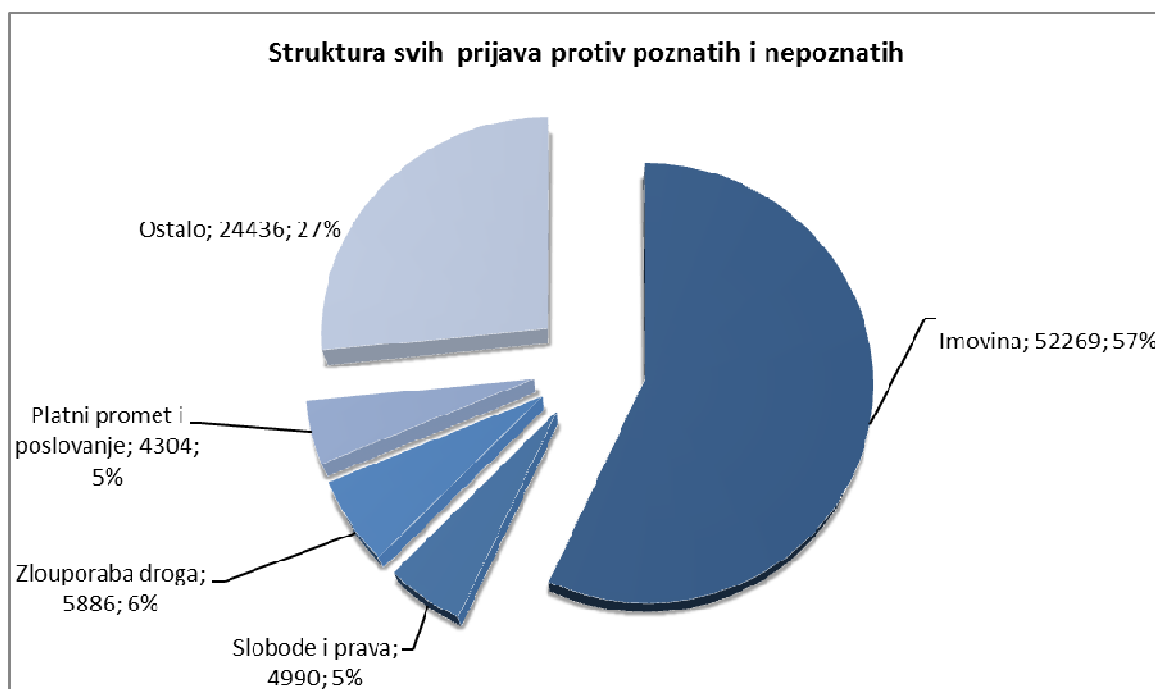
Tablica 4. na stranici 124. pokazuje porast broja prijava protiv nepoznatih osoba. On je izrazit na području županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu. Ovdje moramo istaknuti kako su to podaci o broju prijava, dok se iz statističkih pokazatelja državnog odvjetništva ne mogu davati zaključci o „tamnoj brojci kriminala“. Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu posebno je zaduženo za praćenje kretanja u 2011. godini kako bi zajedno s policijom utvrdilo razloge ovih izrazito negativnih pokazatelja. Na kraju Izvješća dani su grafikonu o stanju na pojedinim područjima.

U grafikonu 1. na stranici 125. iskazano je postotno učešće kaznenih prijava protiv poznatih i nepoznatih osoba na pojedinim područjima. Podaci ukazuju na velike razlike u broju prijava i otkrivenosti. Grafikon 2. na stranici 125. sadrži podatke o udjelu kaznenih prijava iz općinske i županijske nadležnosti. Grafikon na najbolji način pokazuje da je velika većina kriminala u nadležnosti općinskih državnih odvjetništava. Radi praćenja trendova u grafikonima na stranici 130. dani su podaci o kretanju kaznenih prijava protiv poznatih počinitelja kroz proteklih deset godina i protiv nepoznatih počinitelja (grafikon 3.), a također je dan prikaz o broju svih kaznenih prijava na 100 000 stanovnika (grafikon 4.) i posebno protiv poznatih osoba (grafikon 5.) po područjima županijskih državnih odvjetništava u Republici Hrvatskoj

### 3.1.1.2. Struktura kriminaliteta

U tablicama 6. do 9.a (stranice 127. do 133.) na kraju Izvješća dana je struktura prijavljenog kriminala po pojedinim dobnim skupinama, te protiv nepoznatih počinitelja i pravnih osoba. Iz tablica o strukturi proizlazi kako struktura prijavljenog kriminala nije značajno izmijenjena u odnosu na prošle godine.

Na prvom mjestu su kod svih dobnih skupina poznatih i nepoznatih počinitelja kaznena djela protiv imovine, kao što to pokazuje i donji grafikon u kojem su dani udjeli pojedinih skupina kaznenih djela u ukupnom broju prijava.



U odnosu na odrasle osobe daleko najbrojnija su kaznena djela protiv imovine (tablica 6., na stranici 127.). Za ova djela prijavljeno je osoba 12 088 ili 28,2% od ukupnog broja od 42 846 primljenih prijava. Broj ovih prijava povećan je u odnosu na prethodnu godinu kada je bilo 11 768 prijava. Druga po zastupljenosti su kaznena djela vezana uz zlouporabu opojnih droga. Broj ovih prijava značajno je porastao jer su u 2010. godini bila treća po redu. Za ova djela bila je prijavljena 4 821 osoba ili 11,35 % svih prijava protiv odraslih osoba. Treća su bila kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina sa 4665 prijava ili 10,9%. Broj ovih prijava je značajno smanjen u odnosu na 2010. godinu kada je su bile prijavljene 5 544 osobe.

Kod mladih punoljetnih počinitelja, kod kojih su također najčešća kaznena djela protiv imovine (tablica 7. na stranici 128.), imamo porast prijava nakon više godina pada. Kod ove dobne skupine u porastu su prijave za imovinske delikte, dok je broj prijava zbog zlouporabe opojnih droga s 919 prijava ili 23,2% svih prijava na lanjskoj razini.

Negativna kretanja primjećuju se u strukturi maloljetničkog kriminaliteta (tablica 8. na stranici 128.). Imamo porast prijava za ovu populaciju općenito, ali već drugu godinu za redom bilježimo porast kod kaznenih djela zlouporabe opojnih droga. Dok su u 2009. godini ova kaznena djela sudjelovala u ukupnom prijavljenom kriminalu s 5,8%, u 2010. godini sudjeluju s 8,2%, a u 2011. godini 9,1%. Također su u porastu kaznena djela protiv imovine.

Struktura podnesenih kaznenih prijava protiv nepoznatih osoba nije u bitnom izmijenjena u odnosu na ranije godine (tablica 9., na stranici 129.). Kao i ranijih godina velika većina (92,2% prijava) podnesena je za kaznena djela protiv imovine i to najviše zbog kaznenog djela teške krađe.

Također, nema većih promjena u strukturi kaznenih djela za koja su prijavljene pravne osobe (tablica 9.a na stranici 129.). Najčešća su kaznena djela protiv pravnog prometa i poslovanja sa 1301 prijava ili 71,6%.

Navedeni podaci pokazuju kako struktura prijavljenog kriminaliteta ne pokazuje značajna odstupanja u odnosu na prethodne godine.

### **3.1.2. Rad državnih odvjetništava i odluke u kaznenim predmetima**

Podaci u tablicama koje su dane na kraju ovog Izvješća u odnosu na poznate osobe (tablice 10., na stranici 131., 15. stranica 137. i 19. stranica 140.), u pogledu ažurnosti, broja neriješenih kaznenih prijava, odlukama nakon dovršene istrage i uspješnosti, ne odstupaju značajnije od rezultata na razini prethodne godine. Iskazani podaci daju osnova za tvrdnju kako je državno odvjetništvo nema teškoća s ažurnošću.

Ocjena o dobroj ažurnosti ne znači da su sve prijave riješene. Ocjena se daje na osnovu omjera broja riješenih prijava i broja novih prijava. Ažurnost je dobra ako je broj neriješenih prijava manji od tromjesečnog priliva. Državno odvjetništvo kao cjelina je znatno ispod toga. Broj neriješenih prijava je na razini dvomjesečnog priliva. Iako se izvidi i dokazne radnje provede u preko polovici primljenih prijava, velika većina prijava rješava se prije isteka tri mjeseca od dana primitka, što sve ukazuje na zadovoljavajuću ažurnost.

Na ocjenu ažurnosti utječu pojedini slučajevi koji se iznose u javnosti. Naime, određeni broj kaznenih prijava je uvijek u fazi rješavanja, zbog potrebe prikupljanja dodatnih podataka i nužnih provjera osnovanosti navoda u prijavi<sup>2</sup>. Velika većina se po izvršenim provjerama rješava. Ipak, zbog čekanja podataka, nedostupnosti pojedinih osoba ili drugih razloga pojedini predmeti stoje duže vrijeme. Ti predmeti se posebno prate

---

<sup>2</sup> Zbog toga se u članku 217. novog Zakona o kaznenom postupku određuje da je državni odvjetnik donosi nalog o provođenju istrage u roku od devedeset dana od upisa kaznene prijave u upisnik kaznenih prijava, pa je to dakle zakonski rok za donošenje odluke o prijavi u redovitom postupku, a u skraćenom je taj rok prema Zakonu o državnom odvjetništvu šest mjeseci.

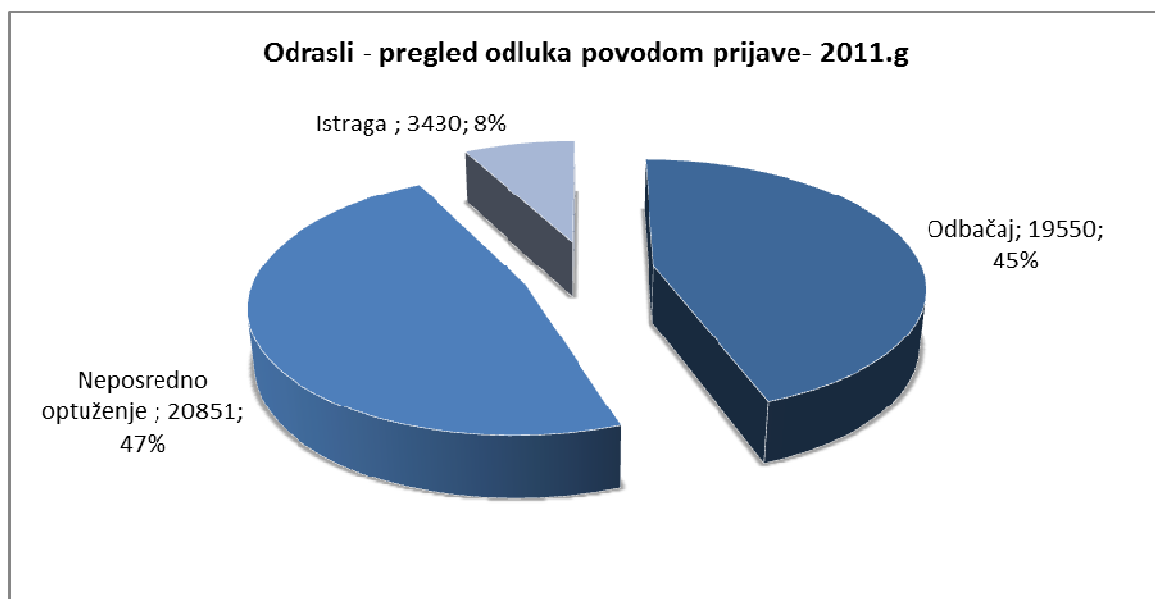
i državna odvjetništva u nekim slučajevima svakih mjesec moraju izvješćivati o predmetima koji nisu riješeni u zakonskim rokovima. Ukoliko se utvrdi neopravdano nerješavanje predmeta u svakom pojedinom slučaju državni odvjetnici dužni su utvrditi da li je do toga došlo zbog nemarnosti državnog odvjetnika ili zamjenika. Ako se radi o nemarnosti, ti podaci ulaze u osobni spis radi ocjenjivanja, a u težim slučajevima imaju za posljedicu izvanredni pregled rada, pokretanje stegovnog postupka ili razrješenje ako sam da ostavku.

Pažnja Državnog odvjetništva Republike Hrvatske u praćenju rada na kaznenim predmetima tijekom 2011. godine bila je usmjerena na učinkovito rješavanje starijih prijava i kvalitetu rada i uspješnost u postupku. U sklopu priprema za primjenu novog Zakona o kaznenom postupku poduzete su nužne mjere kako bi se 1. rujna 2011. dočekaao sa što je moguće manjim brojem neriješenih prijava. U tome smo uspjeli i u ljetnim mjesecima 2011. godine riješen je veliki broj prijava što je utjecalo na konačne rezultate, jer je prvih par mjeseci primjene novog procesnog zakona zbog prilagodbe tom Zakonu riješen manji broj prijava od prosjeka.

Zbog posebnosti pojedinih postupaka posebno se prate rad i odluke, te uspješnost u postupku na prijavama odraslih osoba, mladih punoljetnih osoba, maloljetnika i pravnih osoba. U ovom Izvješću je taj rad posebno iskazan. Također se zbog posebnosti posebno prati rad Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

### ***3.1.2.1. Odluke i uspješnost u radu na prijavama protiv odraslih osoba***

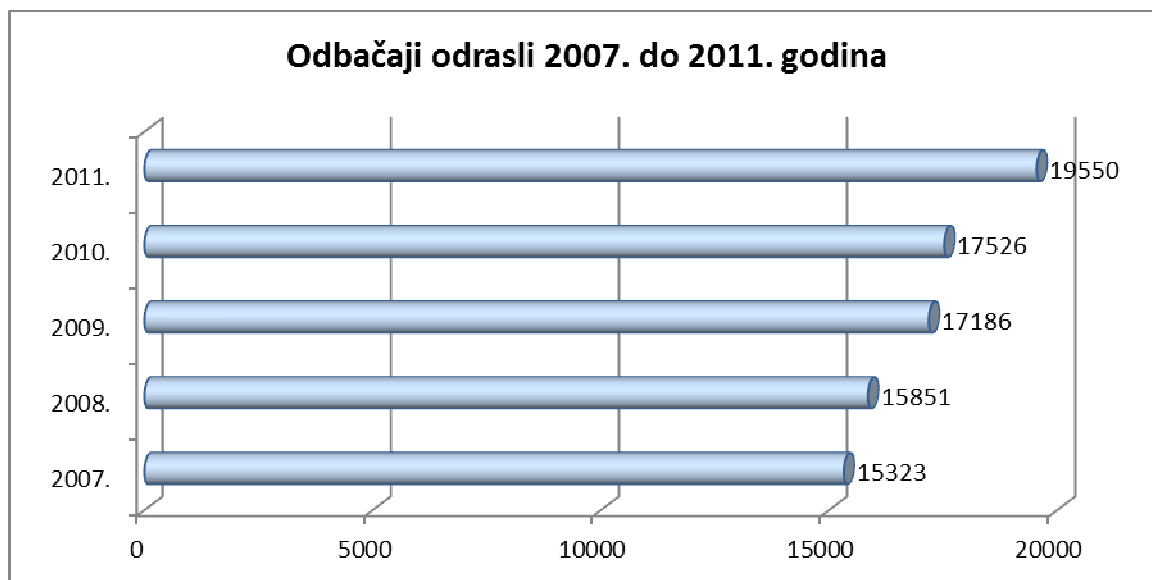
Državna odvjetništva imala su u radu 51 833 prijave protiv odraslih osoba, što je 2% manje nego u 2010. godini kada je u radu bilo 52 872 prijava. Razlog je pad broja primljenih novih prijava protiv odraslih osoba. Riješena je 43 831 prijava donošenjem odluke i 751 prijava na drugi način (spajanje s drugim predmetima i slično). Ostala je neriješena 7 251 prijava od čega 157 prijava u državnom odvjetništvu. Državna odvjetništva su odbačajem riješila 19 550 prijava ili 44,6%, neposrednim optuženjem 20 851 prijavu ili 47,6%, dok je istražni zahtjev podnesen u odnosu na 3 430 osumnjičenika ili 7,8% od ukupnog broja odluka. U donjem grafikonu prikazan je način rješavanja kaznenih prijava protiv odraslih osoba.



U tablici 10. (stranica 131) dani su podaci o strukturi odluka po državnim odvjetništvima. U grafikonima (grafikoni 6. do 11., stranice 132. do 134.) u prilogu Izvješća dan je prikaz rada na prijavama protiv odraslih osoba, donesenih odluka i uspješnosti u postupku po područjima županijskih državnih odvjetništava.

#### 3.1.2.1.1. Odbačaji kaznenih prijava

Iz donjeg grafikona vidljivo je kretanje broja odbačaja kroz zadnjih pet godina.



Broj odbačaja se stalno povećava. To je razlog što su viša državna odvjetništva i u 2011. godini tijekom pregleda rada posebno provjeravala osnovanost odbačaja kaznenih prijava. Kontrole pokazuju kako se u velikom broju radi o kaznenim prijavama, koje većinom podnose građani zbog toga što smatraju kako kroz kazneni postupak mogu riješiti druge odnose. Naime, često se smatra da je kazneni postupak jedini put za rješavanje spornih odnosa. U takvim se slučajevima prijava odbacuje jer kazneni postupak ne može biti zamjena za rješavanje pravnih odnosa koji bi trebali biti riješeni u drugim postupcima. Te se prijave uglavnom odbacuju zbog toga što prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti.

Osim pregleda od strane višeg državnog odvjetništva u svim slučajevima odbačaja kaznena prijava se dostavlja oštećeniku s poukom kako ima pravo nastaviti kazneni progon. Time je omogućena sudska kontrola odluka državnog odvjetnika. U korupcijskim predmetima u kojima nema oštećenika podnositelj prijave može podnijeti prigovor o kojem u prvoj instanci odlučuju svi zamjenici ravnatelja USKOK-a, a u drugoj Odjel za unutarnji nadzor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske. Institutom supsidijarnog tužitelja i posebnim postupkom prigovora u slučaju odbačaja kaznenih prijava u korupcijskim predmetima omogućen je nadzor nad radom državnog odvjetništva.

Osim gore navedenih razloga, u jednom značajnom dijelu kaznene prijave se odbacuju primjenom instituta beznačajnog djela (članak 28. Kaznenog zakona). Broj odbačaja po ovom osnovu posebno je povećan nakon donošenja presude Europskog suda za ljudska prava u predmetu „Maresti protiv Republike Hrvatske“. Kako je u nekim slučajevima istovjetan opis kaznenog djela i prekršaja, to je policija dužna podnijeti

kaznenu prijavu, koja se odbacuje i nakon toga državni odvjetnik inicira pokretanje prekršajnog postupka. Dosljednim razdvajanjem prekršaja i kaznenih djela bi se ovakvo dvojako postupanje izbjeglo.

Kod odraslih za razliku od mladih počinitelja kaznenih djela česta je i primjena oportuniteta (članak 521. ZKP/08). Kroz uvjetovani odbačaj kaznene prijave postiže se svrha bez vođenja kaznenog postupka, bilo na način da se uz suglasnost oštećenika popravljaju šteta, provodi odvikavanje i slično. Primjena oportuniteta kod odraslih počinitelja nije zadovoljavajuća jer bi se i u odnosu na ovu populaciju uz suglasnost oštećenika jedan veći dio prijave mogao riješiti bez vođenja postupka. U grafikonu 8. na stranici 133. dan je prikaz primjene ovih instituta.

Ipak, potrebno je upozoriti kako postoje razlike između pojedinih državnih odvjetništava u broju odbačaja kaznenih prijava. Te razlike ukazuju kako se više pažnje mora posvetiti istraživanjima prije podnošenja kaznene prijave jer se tek nakon provedenih kriminalističkih istraživanja može odlučiti da li ima osnova za podnošenje. Poslovično su policijske kaznene prijave kvalitetnije i manje se odbacuju od drugih kaznenih prijava. Tablica 10. u prilogu (stranica 131.) pokazuje razlike u postotku odbačaja između pojedinih državnih odvjetništava.

#### 3.1.2.1.2. Neposredna optuženja

Neposredno je optužena 20 851 osoba ili 47,6% od svih donesenih odluka. Od ukupnog broja neposrednih optuženja optužni prijedlog<sup>3</sup> je podignut protiv 20 160 osoba, a neposredna optužnica protiv 691 osobe. Pojedina državna odvjetništva premalo koriste mogućnosti podizanja neposrednih optužnica, što bi se nakon stupanja na snagu novog Zakona trebalo promijeniti jer novi Zakon omogućuje neposredno optuženje za sva djela, osim onih za koja je propisana kazna dugotrajnog zatvora.

Kako se optužni prijedlog podnosi za kaznena djela za koja je zapriječena kazna do pet godina, to podatak o broju neposrednih optužnica najbolje govori o strukturi prijavljenog kriminala u općinskoj nadležnosti. Od 20 851 podnesenog optužnog prijedloga u odnosu na 5531 optuženu osobu ili 27,4% svih podnesenih optužnih prijedloga (optužnica za kaznena djela do pet godina po novom ZKP-u) državna odvjetništva su zatražila od sudova izdavanje kaznenog naloga. Broj kaznenih naloga je povećan u odnosu na 2010. godinu kada je bilo 5193 ili 23,8% kaznenih naloga u odnosu na ukupan broj optužnih prijedloga. Kao što je to uvodno naznačeno bez povećanog udjela kaznenih naloga općinska državna odvjetništva neće moći s postojećim brojem zamjenika zastupati sve optužnice i u tijeku 2012. godine bi se broj zahtijevanih kaznenih naloga trebao značajno povećati. Da li će i koliko to biti način brzog rješavanja jednostavnih kaznenih predmeta zavisi pored ostalog i od prakse sudova. Naime, sud na osnovi zahtjeva izdaje kazneni nalog. Ako okrivljenik ne podnese prigovor, presuda postaje pravomoćna i time se kazneni postupak dovršava. Ukoliko okrivljenik podnese prigovor i kod iste činjenične i pravne osnove se nakon postupka izrekne blaža sankcija, broj prigovora raste. Ukoliko se izriče ista ili viša sankcija, broj prigovora se smanjuje i u tom dijelu uspješnost u izdavanju kaznenih naloga ovisi o praksi određenog suda. To je i razlog različite primjene kaznenih naloga na pojedinim područjima kao što to pokazuju podaci u grafikonu 9., stranica 133.). Državna odvjetništva koja malo primjenjuju kazneni

<sup>3</sup> Kako je novi ZKP stupio na snagu za sve 1. rujna 2011., to su pod optužne prijedloge zbrojene i optužnice po novom ZKP, za kaznena djela za koja se je ranije podnosio optužni prijedlog.

nalog naći će se u teškoćama. Uz njih će se u teškoćama naći i sudovi na tim područjima jer je rasprava jednako složena a u nekim dijelovima i složenija nego po starom procesnom zakonu. Upravo iz tih razloga praćenjem tijekom godine nastojat ćemo ujednačiti praksu i povećati broj kaznenih naloga.

#### 3.1.2.1.3. Istrage i odluka po dovršenoj istrazi

Kao što je naprijed navedeno, protiv 3430 odraslih osoba ili 7,8% donesenih odluka podnesen je istražni zahtjev. Broj istraga je smanjen u odnosu na 2010. godinu kada je podneseno 3560 istražnih zahtjeva. Taj broj će se nastaviti smanjivati jer je po novom zakonu istraga obvezna samo za kaznena djela za koja je propisana kazna dugotrajnog zatvora, dok je u općinskoj nadležnosti nema. Kako se nužna provjera o osnovanosti optuženja može provesti kroz selektivno provođenje dokaznih radnji to prvi podaci o radu po novom Zakonu o kaznenom postupku ukazuju kako državna odvjetništva u redovitom postupku sve češće provode dokazne radnje bez donošenja naloga o provođenju istrage.

Tijekom 2011. godine dovršeno je 3588 istraga. Državna odvjetništva su donijela odluke u odnosu na 3359 osoba, dok je ustupom, spajanjem ili na dugi način riješeno 168 istraga. U tablici u prilogu (tablica 12., stranica 135.) dan je prikaz broja dovršenih istraga koje je istražni sudac dostavio državnom odvjetništvu na odluku, te prikaz odluka državnog odvjetnika povodom dovršene istrage. Postotak obustava istraga iznosi 17%. Cijeneći kako je cilj provođenja istrage prikupljanje dokaza radi donošenja odluke o optuženju, to podaci o broju obustava nakon dovršene istrage pokazuju kako se kroz provođenje istrage dodatno vrši selekcija i samim time ne opterećuje sud u onim slučajevima u kojima bi upravo uslijed nedostatka dokaza kasnije postupak završio negativnom odlukom.

#### 3.1.2.1.4. Prvostupanjske presude

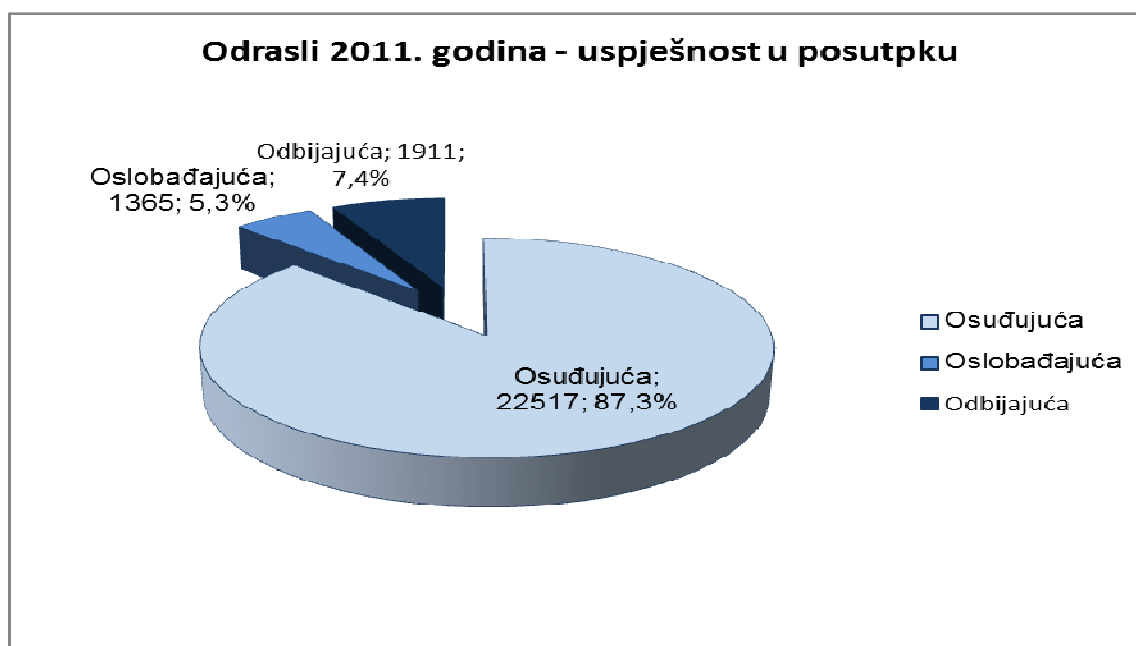
U ovom dijelu iznose se podaci o uspješnosti u postupku i po prvi puta cjeloviti podaci o osiguranju i oduzimanju imovinske koristi ostvarene kaznenim djelima.

##### *3.1.2.1.4.1. Prvostupanjske presude – uspješnost u postupku i sankcije*

U izvještajnom razdoblju sudovi su donijeli prvostupanjske presude u odnosu na 25 793 osobe, od čega 22 517 ili 87,3% osuđujućih. Postotak osuđujućih presuda pokazuje da je državno odvjetništvo u velikoj većini odluka povodom prijave osnovano odlučilo o podizanju optužnog akta. Analize oslobođajućih i odbijajućih presuda ukazuju kako je veći dio tih presuda rezultat promjene činjeničnog stanja u predmetu, a ne krive procjene državnog odvjetnika.

U donjem grafikonu prikazana je uspješnost u prvostupanjskom postupku u odnosu na odrasle osobe. Postoje značajne oscilacije u uspješnosti između pojedinih državnih odvjetništava što je vidljivo iz tabele i grafikona u prilogu (tablica 12. stranica 135. i grafikon 10. stranica 134.). Dok je uspješnost u postupku zadovoljavajuća globalno na državnoj razini, pojedina državna odvjetništva u broju osuđujućih odluka odstupaju od prosjeka. Državna odvjetništva koja imaju iznadprosječni broj negativnih odluka dužna su utvrditi razloge takovih kretanja, posebno da li je razlog tome njihova kriva procjena ili pogreške u postupanju. U onim slučajevima u kojima je negativna odluka rezultat njihove

pogrešne procjene to se mora evidentirati zamjenicima radi ocjene rada i potrebno je na osnovu tih primjera mijenjati pristup kako bi ta državna odvjetništva bila uspješnija.



U donjoj tablici dan je prikaz sankcija u razdoblju od 2007. do 2011. godine. Tablica pokazuje kako je zaustavljen trend porasta kazne zatvora.

Sankcije odrasle osobe od 2007. - 2011. godine

	Zatvor	Novčana kazna	Uvjetna osud. zatvor	Uvjetna osud. novčana	Sudska opomena	Mjere iz čl 446. ZKP	UKUPNO
<b>2007.</b>	4352	3374	16849	65	267	0	24907
	17,5%	13,5%	67,6%	0,3%	1,1%	0,00%	100%
<b>2008.</b>	4494	2573	16503	128	165	3	23866
	18,8%	10,8%	69,1%	0,5%	0,7%	0,01%	100%
<b>2009.</b>	4706	2462	17640	150	175	2	25135
	18,7%	9,8%	70,2%	0,6%	0,7%	0,01%	100%
<b>2010.</b>	4960	1931	16657	37	148		23769
	20,9%	8,1%	70,1%	0,2%	0,6%	0,00%	100%
<b>2011.</b>	4530	1499	16267	17	171	2	22486
	20,1%	6,7%	72,3%	0,1%	0,8%	0,01%	100%

Kako smo to ranije navodili u izvješćima razlog porasta kazne zatvora u ukupnom broju izrečenih sankcija nije bio rezultat promjene težine kriminala ili promjene stava suda. Do porasta je dolazilo zbog izmjena Kaznenog zakona kojima su povišene donje granice propisane kazne. Stagnacija kazni zatvora pokazuje kako je to mišljenje bilo osnovano. Imajući u vidu promjene u vrstama sankcija i u granicama propisanih kazni kako su one propisane u novom Kaznenom zakonu, posebno odredbe u radu za opće dobro na slobodi, broj izrečenih kazni zatvora će se značajno smanjiti nakon stupanja na snagu novog Kaznenog zakona. Što se tiče visine izrečenih kazni sudovi u pravilu



sankcije izriču u donjoj trećini propisanih kazni za pojedino kazneno djelo, a u općinskoj nadležnosti česta je primjena uvjetne osude kao mjere upozorenja. S obzirom na broj recidiva, kao i općenito kretanje prijavljenog kriminala, ne može se reći da takva kaznena politika generalno nije odgovarajuća. Međutim, u pojedinim slučajevima, nužno je primijeniti kaznu zatvora kao upozorenje svima da ne krše određene propise.

Selektivnom primjenom propisanih sankcija, a u zakonskim okvirima, bez daljnjeg povećanja učešća kazne zatvora kao najteže kazne, može se postići svrha kažnjavanja propisana zakonom. Ipak, potrebno je naglasiti kako i ovdje postoje razlike između pojedinih područja (grafikon 11. stranica 134.).

Državna odvjetništva su tijekom 2011. godine podnijela 3427 žalbi. Žalba je podnesena u odnosu na 13,3% svih presuda. Najviše žalbi i to 11 575 ili 46% svih žalbi podneseno je zbog povreda materijalnog i procesnog prava i pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U prilogu ovog Izvješća dani su pregledi podnesenih žalbi po državnim odvjetništvima (tablica 13. na stranici 136.) i žalbeni razlozi, dok je u tablici 14. na istoj stranici prikazana uspješnost u žalbenom postupku po pojedinim državnim odvjetništvima.

#### *3.1.2.1.4.2. Prvostupanjske presude – zamrzavanje i oduzimanje imovinske koristi.*

Nakon donošenja Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem državna odvjetništva moraju u svim slučajevima u kojima je stečena imovinska korist i prije pokretanja postupka tražiti izdavanje privremenih mjera kojima se osigurava oduzimanje i dužna su predložiti sudu oduzimanje te koristi jer se prema tom Zakonu ta korist oduzima samo po prijedlogu tužitelja. U donjoj tablici su dani ukupni podaci o zamrznutoj i oduzetoj imovinskoj koristi u 2011. godini.

DO I USKOK	Broj mjera osiguranja	Procj. vrijednosti	Broj presuda	Vrijednost
Sveukupno	82	255.573.530,09	1020	79.091.723,86

Pod „zamrzavanjem“ podrazumijevamo izdavanje mjera osiguranja kojima se zabranjuje raspolaganje ili se privremeno do donošenja presude oduzimaju stvari ili novac, odnosno vrijednosni papiri od osobe od koje je potrebno oduzeti imovinsku korist ili od osobe na koju je ta imovinska korist prenesena.

Iz gornje tablice proizlazi da je zamrznuta imovina u iznosu od oko 255 milijuna kuna. To je procjena, jer se točna vrijednost utvrđuje tek kasnije prilikom oduzimanja. Upravo to je razlog da je u tablici 28. na stranici 150. iskazana procijenjena vrijednost zamrznute imovine u nadležnosti državnih odvjetništava. To još ne znači da će imovina u toj vrijednosti biti i oduzeta. Državna odvjetništva većinom traže zamrzavanje novčanih pologa i približno se može dati procjena vrijednosti te imovine. Nasuprot tome, kako bi imali čim realnije podatke u tablici 28.a, na stranici 151. je za nadležnost Ureda iskazana visina pribavljene imovinske koristi čije se osiguranje traži. Naime, u nadležnosti Ureda se mjere osiguranja često odnose na nekretnine i vrijednost tih nekretnina je u nekim slučajevima znatno veća od stečene koristi. Vrijednost zamrznute imovine sigurno prelazi 100 milijuna kuna, ali kako se radi o stanovima i drugim nekretninama, to je svaka procjena bez nalaza vještaka proizvoljna. Mjerama osiguranja je u svim slučajevima u kojima je to moguće osigurano buduće oduzimanje imovinske koristi.

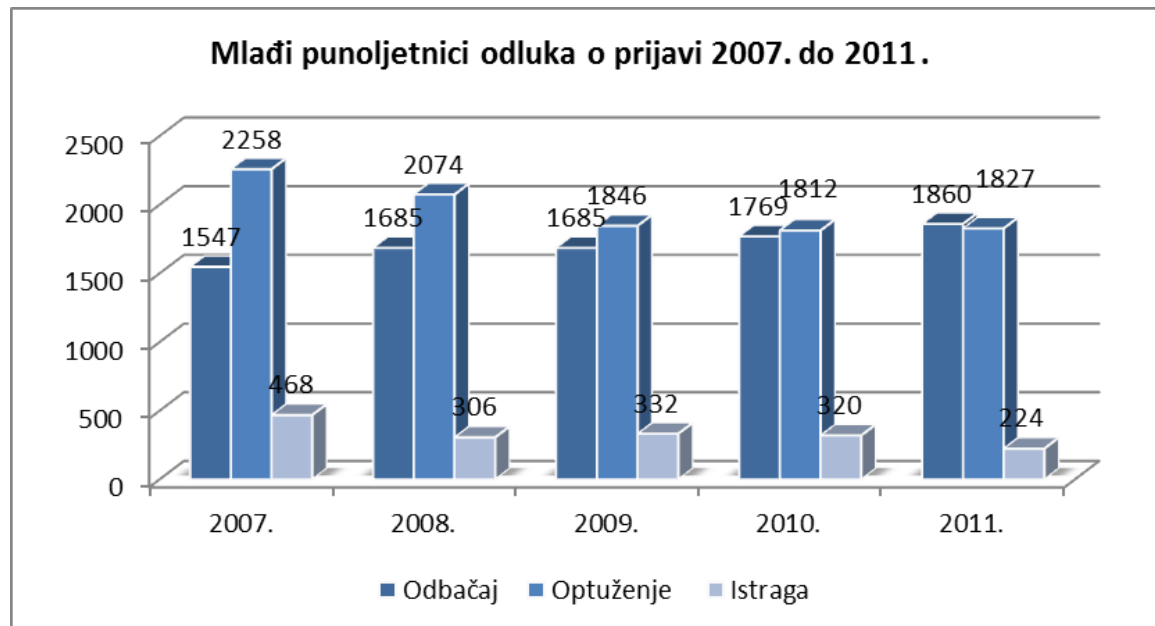
Visina oduzete imovinske koristi je iskazana na osnovu prvostupanjskih presuda. Oduzeta je imovinska korist u iznosu od 79 milijuna kuna, dio te koristi, ako njezino oduzimanje nije bilo osigurano privremenim mjerama, neće se moći oduzeti, ali najveći dio je oduzet i ako je u pitanju novac, on je uplaćen u proračun, a imovina je prenesena na Agenciju za upravljanje državnom imovinom.

U tablicama 28. i 28.a na stranicama 150. i 151. dani su posebno podaci za županijska i općinska državna odvjetništva i Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o zamrznutoj i oduzetoj imovinskoj koristi u 2011. godini.

### **3.1.2.2. Odluke i uspješnost u radu na prijavama protiv mlađih punoljetnih osoba**

Kaznene prijave protiv mlađih punoljetnih osoba su nakon godina pada u blagom porastu (tablica 2. na stranici 121.). U strukturi kriminaliteta ove dobne skupine prevladavaju imovinski delikti. (tablica 7. na stranici 127. pruža uvid u strukturu kriminaliteta).

Državno odvjetništvo je u radu na prijavama protiv mlađih punoljetnih osoba ažurno, a kao glavnu značajku u radu i donošenju odluka u odnosu na ovu dobnu skupinu, ali i na skupinu maloljetnih počinitelja kaznenih djela, valja istaknuti značajnu primjenu oportuniteta. U donjem grafikonu prikazano je kretanje odluka u prijavama protiv mlađih punoljetnih osoba. Broj odbačaja iz godine u godinu raste zbog povećane primjene načela oportuniteta.



Naime, Zakon o sudovima za mladež dopušta daleko širu primjenu načela svrhovitosti od odredbi članka 521. i 522. ZKP/08. godine kojom je uređen oportunitet u postupcima protiv odraslih osoba. U postupcima protiv mlađih punoljetnika i maloljetnika odlučivanje po načelu svrhovitosti često se primjenjuje, jer cilj vođenja ovih postupaka nije primarno kažnjavanje nego pomoć mladom počinitelju kada se ocijeni kako se na taj način može usmjeriti u svojem daljnjem životu.

U tablici 15. stranica 137. dan je pregled rada po područjima županijskih državnih odvjetništva na predmetima protiv mlađih punoljetnih osoba. Iz tablice je vidljivo da je u radu bilo 4678 prijava, doneseno je 3911 odluka, od toga je odbačeno 1860 prijava ili 47,6%. Broj odbačaja je veći nego kod odraslih osoba, kao što je naprijed navedeno, zbog primjene načela oportuniteta. Primjenom načela svrhovitosti odbačeno je 43,3% prijava. Neposredno je optuženo 1827 ili 46,7% osoba, istražni zahtjev je podnesen u odnosu na 224 ili 5,7% osoba.

Struktura odluka se ne razlikuje od prethodnih godina. Po dovršenoj istrazi optuženo je 267 osoba, a u odnosu na 51 osobu ili 17,3% istraga je obustavljena (tablica 16. na stranici 138.). Sudovi su donijeli 2026 presuda od čega 2025 ili 91,8% osuđujućih (tablica 17. stranica 138.). U tablici 18. na stranici 139. prikazane su izrečene sankcije, koje se u svojoj strukturi ne razlikuju u odnosu na ranije godine. Uspješnost u postupku u odnosu na ovu dobnu skupinu je dobra i ne odskače od ranijih godina.

### ***3.1.2.3. Odluke i uspješnost u radu na prijavama protiv maloljetnih osoba***

Kretanje prijava protiv maloljetnika dano je u tablici 3. (stranica 123.), a struktura kriminala u tablici 8. (stranica 128.). Tablica 19 na stranici 140. po državnim odvjetništvima daje pregled rada na kaznenim prijavama protiv maloljetnih osoba. Dob i spol prijavljenih maloljetnika dana je u tablicama 22. i 23. na stranici 142.

Osim porasta broja prijava (4%) u strukturi odluka ne postoje značajna odstupanja u odnosu na ranije godine.

U radu je bilo 4646 prijava. U odnosu na 3700 osoba donesena je odluka. Prijave nisu riješene u onim slučajevima u kojima su zatražene dodatne obavijesti, odnosno provođenje pojedinih drugih radnji (tablica 19., stranica 140.). Na području maloljetničkog kaznenog prava u primjeni je novi Zakon o sudovima za mladež. Četiri mjeseca primjene novog zakona nisu dovoljna da bi se davale ocjene o kvaliteti novih rješenja. Jedino se može istaknuti kako nije bilo većih teškoća u samoj primjeni.

Na kaznenim prijavama protiv maloljetnih osoba, zbog posebnosti rada na ovim predmetima, rade posebno imenovani zamjenici za mladež i stručni suradnici defektološke struke koji dobro poznaju ovu problematiku i usko surađuju s zavodima za socijalnu skrb, školama i drugim službama koje se bave zaštitom i pružanjem pomoći maloljetnim osobama. Za razliku od kaznenih postupaka protiv odraslih osoba najvažnije je pomoći maloljetnim osobama kako ne bi ponovo činile kaznena djela. Kažnjavanje je izuzetno rijetko i primjenjuje se samo onda ako su iscrpljene sve druge mogućnosti.

Rad državnog odvjetništva na ovom području je ažuran, on to i mora biti u skladu sa Zakonom o sudovima za mladež. Odbačeno je 2551 ili 68,9% od ukupnog broja riješenih prijava (3700 prijava), od toga 1944 zbog primjene načela oportuniteta. Kao što je to ranije rečeno cilj i svrha vođenja postupka protiv maloljetnika nije kažnjavanje, već pomoć i podrška mladim osobama kako bi im se kroz prethodni postupak, kroz razgovore sa stručnim osobama, kroz izvršenje obveza i na druge načine ukazalo na štetnost i nedopuštenost njihovih radnji. Kod toga primjena svrhovitosti uz izvršenje posebnih obveza često pomaže kako ne bi ponovo dolazili u sukob sa zakonom. Ipak, podatak o 47,3% maloljetnika koji su već ranije prijavljivani pokazuje kako državno odvjetništvo, ali i druga tijela trebaju pazljivo pratiti kretanja maloljetničkog kriminaliteta i ukoliko se trend porasta nastavi biti će nužno istražiti kako uzroke, tako i ocijeniti da li su sadašnji

pristupi uvijek učinkoviti. Tablica 24. na stranici 143. daje pregled ranije prijavljenih po državnim odvjetništvima, a tablica 25. na istoj stranici daje pregled ranije izrečenih sankcija.

Zahtjev za pripremni postupak podnesen je u odnosu na 885 maloljetnika. Svrha pripremnog postupka je utvrditi sve činjenice važne za dokazivanje kaznenog djela, ali i okolnosti pod kojima maloljetnik živi, kao i prikupiti podatke potrebne za ocjenu da li pokrenuti postupak ili ga obustaviti.

Neposredno, bez pripremnog postupka, podnesen je prijedlog za izricanje sankcije u odnosu na svega 264 maloljetne osobe, a po dovršenom pripremnom postupku postupak je obustavljen u odnosu na 304 maloljetne osobe, dok je u odnosu na 813 (71,2%) osoba podnesen prijedlog za izricanje sankciju (tablica 19. stranica 140.). U tablici 20. dan je pregled odluka povodom dovršenog pripremnog postupka, dok je u tablici 21. dan pregled odluka vijeća za maloljetnike (stranica 141.).

Vrsta sankcije	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
<b>Izvanzavodske odgojne mjere</b>	811	804	868	805	739
	80,9%	80,2%	83,1%	79,0%	71,1%
<b>Zavodske odgojne mjere</b>	124	133	114	146	165
	12,4%	13,3%	10,9%	14,3%	17,2%
<b>Maloljetnički zatvor</b>	13	11	15	27	14
	1,3%	1,1%	1,4%	2,6%	1,5%
<b>Pridržaj maloljetničkog zatvora</b>	55	55	47	41	40
	5,5%	5,5%	4,5%	4,0%	4,2%
<b>UKUPNO:</b>	1003	1003	1044	1019	1019
	100%	100%	100%	100%	100%

U gornjoj tablici dan je pregled sankcija koje se izriču maloljetnicima. Vijeće sudova za mladež donijelo je 1109 odluka, od toga 958 kojima su maloljetnicima izrečene sankcije. Uglavnom su to odgojne mjere, a samo izuzetno kazna maloljetničkog zatvora (svega 14), odnosno pridržaj maloljetničkog zatvora (40). Tablica pokazuje kako u zadnjih pet godina nije bilo većih odstupanja i možemo reći kako je rad i odluke na ovom području na razini prethodnih godina.

#### ***3.1.2.4. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta - odluke i uspješnost u radu na prijavama***

Tijekom 2011. godine Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta zaprimio je 1184 prijave. Kako je u radu iz ranijih godina ostalo još 114 prijava, to je Ured u radu imao ukupno 1298 prijava.

Donesene su 1193 odluke, time da je odbačeno 716 prijava, dok je u odnosu na 58 osoba podignuta neposredna optužnica. Protiv 419 osoba Ured je donio nalog o provođenju istrage. Od ukupnog broja odbačaja za organizirani kriminal odbačeno je svega 37 prijava. Za korupcijska kaznena djela odbačena je 661 prijava, od toga 587 za

kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti. Za druga kaznena djela odbačeno je 18 prijava. Razlog velikog broja odbačaja prijava za kazneno djelo zlouporabe položaja ili ovlasti je struktura i sadržaj tih prijava. Mahom su to prijave protiv sudaca, državnih odvjetnika i službenika u upravi. Često građani koji su nezadovoljni odlukom koja je donesena povodom njihovog zahtjeva podnose prijave za zlouporabe položaja i ovlasti smatrajući da je spor trebao biti riješen u njihovu korist, pa kako nije, zaključuju da se radi o korupciji. U nekim slučajevima nakon odbačaja pojedinci kontinuirano podnose kaznene prijave i protiv zamjenika koji je odbacio prijavu. To nije moguće spriječiti. Građani imaju pravo podnositi pritužbe pa i kaznene prijave u onim slučajevima u kojima smatraju da su njihova prava povrijeđena. Sve to opterećuje rad Ureda i zbog toga se na radu u ovim predmetima upućuju zamjenici i državni odvjetnici iz drugih državnih odvjetništava. Bez tog upućivanja postojeći broj zaposlenih u Uredu ne bi mogao ažurno riješiti kaznene prijave koje Ured zaprima. Dio prijava koji je bio potpuno neutemeljen i koje podnositelji nakon poziva nisu dopunili nije niti unesen u upisnik kaznenih prijava, već je Ured pozivom na članak 206. stavak 8. ZKP/08 odlučio kako nema osnova za postupanje.

Nakon dovršene istrage Ured je podigao 292 optužnice, a u odnosu na 54 osobe postupak je obustavljen. Kako je neposredno optuženo 58 osoba, to je ukupno optuženo 350 osoba, što je više nego godinu ranije kada su optužene 302 osobe. Sudovi su povodom tih optužnica Ureda, kao i onih iz ranijih godina, donijeli 353 presude, od čega 344 ili 97% osuđujućih. Od 344 osobe koje su proglašene krivima njih 217 ili 50% je osuđeno na kazne zatvora, što je osjetno više od prosjeka svih odvjetništava koji iznosi 20,1%. Politika kažnjavanja za kaznena djela iz nadležnosti Ureda bitno je stroža od politike kažnjavanja za druga državna odvjetništava uključujući i županijska državna odvjetništava. Opasnost kaznenih djela organiziranog kriminala i korupcije zahtijeva takve sankcije. Upravo pojačana opasnost i nužnost drugog pristupa bili su razlog osnivanja posebnog državnog odvjetništva, posebnih policijskih odjela i posebnih sudskih odjela. U dijelu Izvješća pod 3.1.5. dan je širi osvrt na rad u predmetima korupcije i organiziranog kriminala, a također su iznesena i prva iskustva u primjeni novog Zakona o kaznenom postupku.

### ***3.1.2.5. Odluke i uspješnost u radu na prijavama protiv pravnih osoba***

Tijekom 2011. godine državna odvjetništva primila su 1816 prijava protiv pravnih osoba,<sup>4</sup> Kretanje prijava dano je u tablici 5. (stranica 126.). Porast broja prijava iz godine u godinu daje pravo na tvrdnju da se Zakon o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela sve više primjenjuje. Cijenimo da će broj prijava i dalje rasti, jer se još uvijek u pojedinim slučajevima utvrđuje samo odgovornost odgovornih osoba, a ne i pravne osobe, iako je njezina odgovornost neupitna.

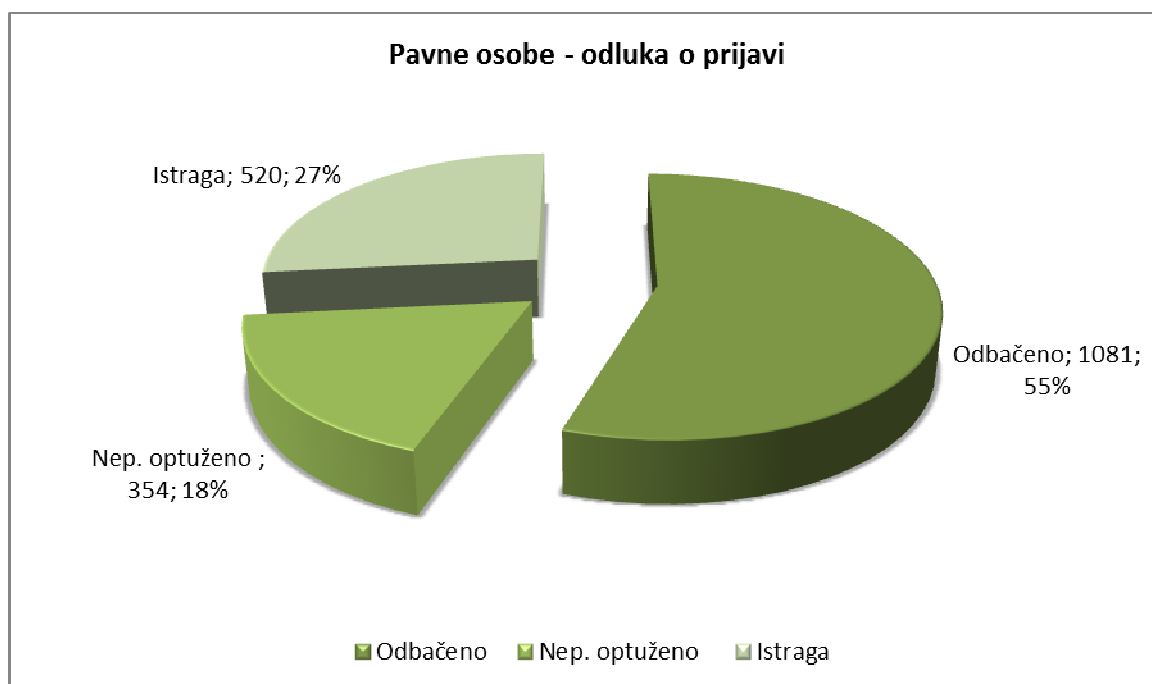
U grafikonima 12. i 13. na strani 144. dan je prikaz broja prijava po državnim odvjetništvima, ali i postotno učešće broja prijava u odnosu na prijave protiv odraslih osoba. Podaci daju osnova za tvrdnju kako se u nekim slučajevima ne procesuiraju pravna osoba.

---

<sup>4</sup> Pravne osobe odgovaraju za kaznena djela odgovornih osoba, pa kako nemamo značajni porast prijava protiv odgovornih osoba to je razlog porasta dosljednija primjena zakona.

U tijeku 2011. godine meritorno je riješeno 1955 prijava, 78 prijava je spojeno ili riješeno na drugi način, dok je ostalo neriješeno 448 prijava, od čega šest u državnom odvjetništvu.

U donjem grafikonu dan je prikaz načina rješavanja prijava. Od 1955 riješenih prijava, odbačena je 1081 prijava ili 55%. Neposredno su optužene 354 osobe, dok je istražni zahtjev podnesen u odnosu na 520 osoba. O složenosti i težini prijava protiv pravnih osoba govori podatak o postotku istražnih zahtjeva koji je osjetno viši nego kod odraslih osoba. Naime, kod odraslih osoba (tablica 10. stranica 131.) udio istražnih zahtjeva je 7,8% dok je u odnosu na pravne osobe udio istražnih zahtjeva 27%. Složenost u dokazivanju odgovornosti pravnih osoba i činjeničnog stanja je razlog što izvidi dugo traju.



Nakon dovršetka istrage podneseno je 299 optužnica, obustavljeno je 68 istraga. Donja tablica pokazuje kretanje presuda protiv pravnih osoba. Taj broj se iz godine u godinu povećava. Donesene su 354 presude (u 2010. godini 226 presuda) od kojih 231 osuđujućih, 39 oslobađajućih i 47 odbijajućih. Od 231 osuđujuće izrečene su četiri kazne prestanka pravne osobe, 227 novčanih kazni, od kojih 14 uvjetnih. U 17 slučajeva je od pravne osobe oduzeta imovinska korist.

Kretanje presuda za pravne osobe

Presuda	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Osuđujuća	74	96	99	163	231
Oslobađajuća	16	16	24	29	39
Odbijajuća	8	10	13	34	47

Procesuiranje i kažnjavanje pravnih osoba, posebno za gospodarski sustav nije sekundarno. Većina presuda je donesena zbog prijevera u gospodarstvu. U onim slučajevima kada je evidentno da je kazneno djelo činjeno u korist pravne osobe, kada su odgovorne osobe bile motivirane ne svojom koristi nego koristi pravne osobe, uz

oduzimanje imovinske koristi nužno je i izricanje adekvatne sankcije pravnoj osobi i to je razlog da su državna odvjetništva podnijela 69 žalbi zbog odluke suda u odnosu na ove presude.

### 3.1.3. Pojedina područja kriminaliteta

U ovom dijelu iznose se podaci o pojedinim vrstama kaznenih djela. Podaci se iznose u svakom izvješću na sličan ili isti način kako bi se mogli komparirati i pratiti kretanja godinama unazad. Struktura pojedinih tablica u kojima su iskazana klasična kaznena djela (ubojstva, krađe, razbojništva i slično) omogućava praćenje kretanja i komparaciju godinama unazad i u tome je vrijednost ovakvog načina iznošenja.

Nisu izneseni podaci za sve Glave Kaznenog zakona. Također i u onim slučajevima kada se iskazuju podaci za pojedinu Glavu posebno se komentiraju samo ona kaznena djela za koja smo ocijenili kako je to nužno obzirom na njihovu težinu ili brojnost. Druga kaznena djela su iskazana zbirno i kroz tablice o strukturi i podatke o radu, dok se dio kaznenih djela kako zbog malog broja prijava, a više zbog nepostojanja IT sustava koji bi omogućio praćenje svakog predmeta posebno ne evidentira.

Tako se posebno ne komentiraju i iznose podaci o kaznenim djelima:

a) protiv Republike Hrvatske (Glava. XII.), kaznena djela protiv časti i ugleda (Glava XV.) ukupno 12 prijava od kojih je 9 odbačeno,

b) kaznenim djelima protiv zdravlja ljudi (Glava XVIII.) 87 prijava,

c) kaznenim djelima protiv okoliša (Glava XIX.) za koja su podnesene 752 prijave od čega 178 za nedopušteno građenje, 144 za nedopušteni lov i 200 za protuzakoniti ribolov.

d) kaznenim djelima protiv vjerodostojnosti isprava (Glava XXIII.) ukupno 1800 prijava, za ova kaznena djela iz razloga što se većinom radi o stavljanju registarskih pločica s jedno vozilo na drugo i slično, dok je pravih krivotvorenja javnih isprava malo svega 188 prijava,

e) kaznenim djelima protiv pravosuđa (Glava XXII.) koja se zbog malog broja posebno ne prati već smo napravili analizu tih djela u suradnji s Državnim zavodom za statistiku koja je javno objavljena,

f) kaznenim djelima protiv oružanih snaga (Glava XXVI.) svega šest prijava.

Također se posebno ne izlažu modaliteti pojedinih grupa kaznenih djela, jer bi potpuno izlaganje s jedne strane opteretilo izvješće koje bi moralo imati daleko veći opseg, a s druge strane detaljnije razmatranje bilo kojeg područja zahtijeva i razmatranje pojedinih slučajeva što po zakonu nije predmet ovog Izvješća.

U odnosu na pojedina kažnjiva djela državno odvjetništvo pojavne oblike prati zajedno s drugim tijelima. Tako na primjer državno odvjetništvo prati pojedine modalitete zločina iz mržnje, ravnopravnosti spolova i spolnog uznemiravanja zajedno s drugim nadležnim tijelima kojima se stalno dostavljaju izvješća o tim djelima i koja tijela izvješćuju Hrvatski sabor.

Često praćenje pojedinih područja traži dodatni rad koji je s obzirom na današnje tehničke mogućnosti neracionalan. Još uvijek državna odvjetništva prikupljaju podatke na sličan način kao i 1875 godine kada je donesen prvi Poslovnik koji je propisao tu obvezu. Dakle, uvidom upisnik za svaki pojedini upis (prijava, odbačaj, optuženje i sl.) podaci se

zbrajaju u pojedinom odvjetništvu i njih objedinjuje Državno odvjetništvo Republike Hrvatske. Kako bi se dobili podaci nužno je unaprijed odrediti parametre i to one koji su upisani u upisnike. Za sve izvan toga potrebno je pregledati svaki pojedini spis. Cijenimo da je količina podataka koju iznosimo u izvješću, s obzirom na način prikupljanja dostatna, a za sve više od toga bilo bi nužno dodatno opteretiti državne odvjetnike i službenike.

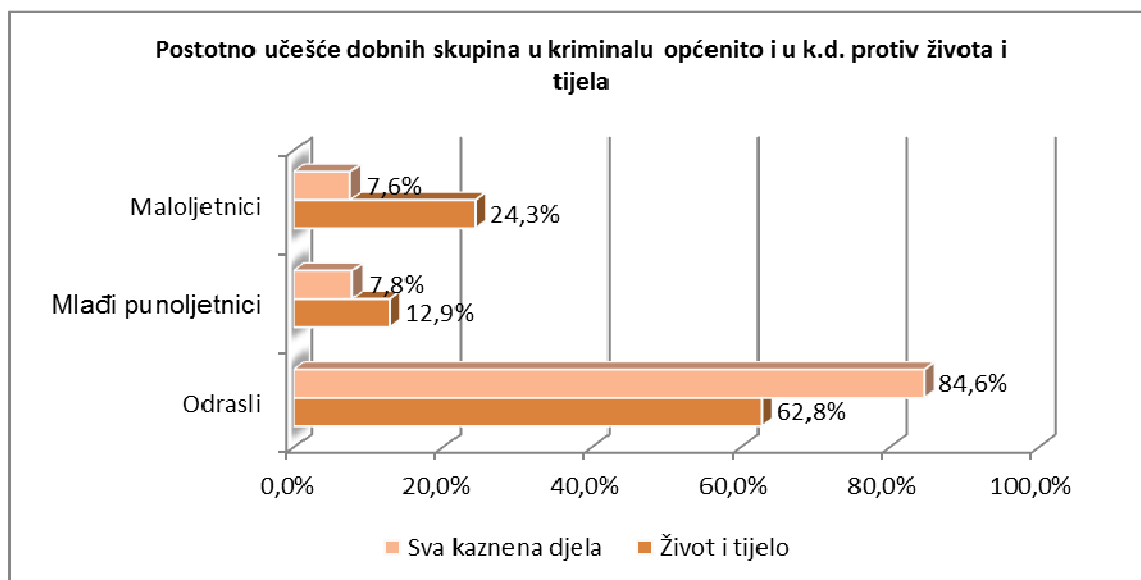
Iz tog razloga, drugi je nadzor nad radom i upravljanje procesima godinama upozoravamo kako nemamo informatički sustav kojeg smo počeli izgrađivati sredstvima donacija i koji još uvijek nije gotov. Prema zadnjim podacima nastavlja se izgradnja sustava sredstvima Svjetske banke i postoji mogućnost da će biti dovršen tijekom 2013. godine, nakon čega će biti moguće dati potpunije podatke kako o kretanju prijava, strukturi kriminala, te odlukama tijekom postupka u odnosu na sva prijavljena djela.

### 3.1.3.1. Kaznena djela protiv života i tijela

U kaznena djela protiv života i tijela spadaju neka od najtežih kaznenih djela propisanih Kaznenim zakonom. Zbog toga se ova kaznena djela posebno razmatraju i iznose detaljniji podaci.

Struktura kaznenih djela protiv života i tijela je godinama ista. Najbrojnije su prijave za teške tjelesne ozljede 933 prijave, slijede prijave za tjelesne ozljede protiv djece i maloljetnika 724 prijave, (za obične tjelesne ozljede nanosene punoljetnim osobama progon se poduzima po privatnoj tužbi), ubojstva i teška ubojstva sudjeluju s 166 prijava, a ostala kaznena djela iz ove glave s 75 prijava ili ukupno 1958 prijava.

Struktura ovih kaznenih djela i svih prijavljenih kaznenih djela po dobnim skupinama u postocima iskazana je u donjem grafikonu.



Kaznena djela protiv života i tijela u ukupnoj strukturi kriminala odraslih osoba (42 846 prijava) sudjeluju s 1227 prijava, odnosno sa svega 2,9% prijavljenog kriminala. Osim odraslih osoba prijavljene su za ova kaznena djela 252 mlađe punoljetne osobe (ta djela u ukupnom broju prijava (3964 prijava) protiv ove dobne skupine sudjeluju s 6,4%.



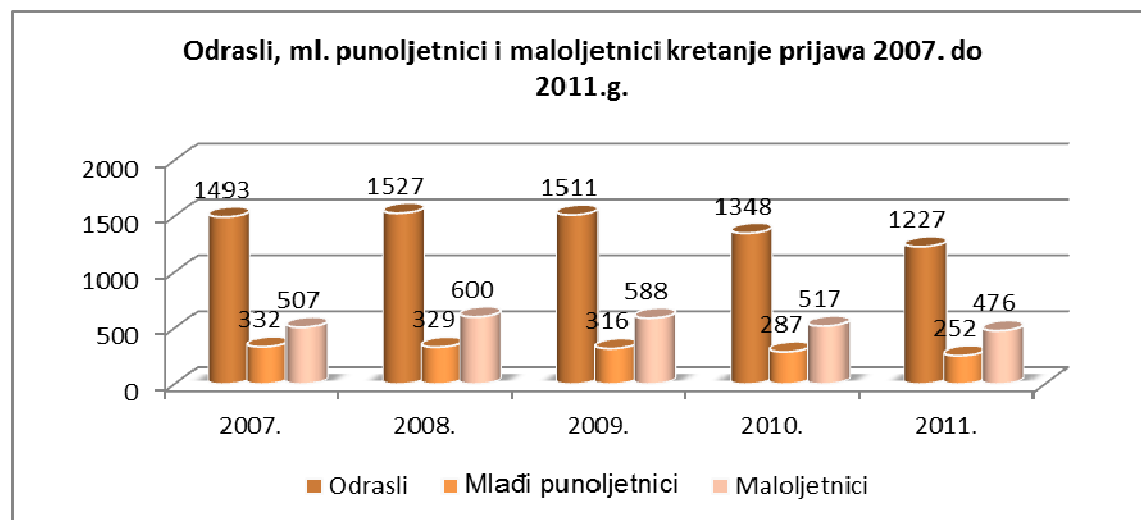
Nadalje, prijavljeno je 476 maloljetnih osoba, ove prijave (u ukupnoj broju prijava protiv ove dobne skupine) sudjeluju s 24%.

Podaci pokazuju kako su ova kaznena djela kod maloljetnih i mlađih punoljetnih osoba zastupljenija u odnosu na sav prijavljeni kriminal. Kod maloljetnih osoba posebno je posebno naznačiti veliki broj prijava za običnu tjelesnu povredu iz članka 98. Kaznenog zakona nanesenu vršnjacima, za koju je u 2011. godini podneseno 368 prijava. Kako se za ovo kazneno djelo ako je počinjeno prema maloljetnim osobama progon poduzima po službenoj dužnosti i kako se većinom kod ovog kaznenog djela radi o vršnjačkom nasilju to maloljetnici u strukturi kaznenih djela protiv života i tijela odskaču.

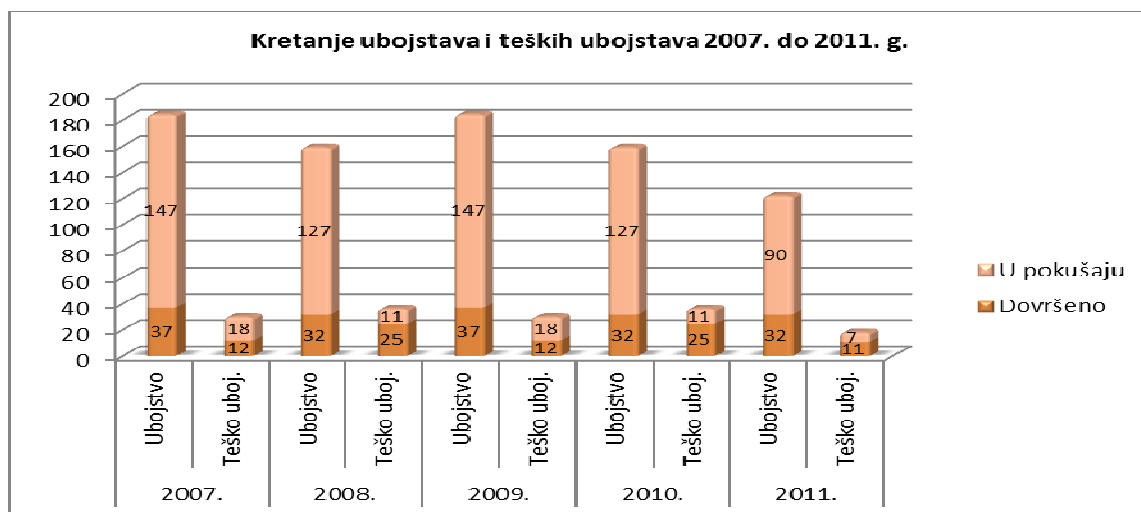
Kretanje prijava, optuženja, presuda i osuđujućih presuda dano je u donjoj tabeli. Ti isti podaci danu su u grafikonu 14. na stranici 145.

Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	2332	2456	2415	2152	1955
Optuženo	1363	1368	1312	1204	1157
Presuđeno	1196	1410	1487	1440	1234
Od toga osuđujuće	1032	1181	1129	1182	1016

Broj prijava za kaznena djela protiv života i tijela naglo se povećao 2007. godine nakon izmjene Kaznenog zakona kada je izmjenom zakona određeno da se obična tjelesna povreda iz članka 98. Kaznenog zakona počinjena na štetu djece i maloljetnika progoni po službenoj dužnosti. Iz gornje tablice je vidljivo kako su prijave za ova djela su nakon 2008. godine u padu. U padu su prijave prema svim dobnim skupinama kako to pokazuje donji grafikon

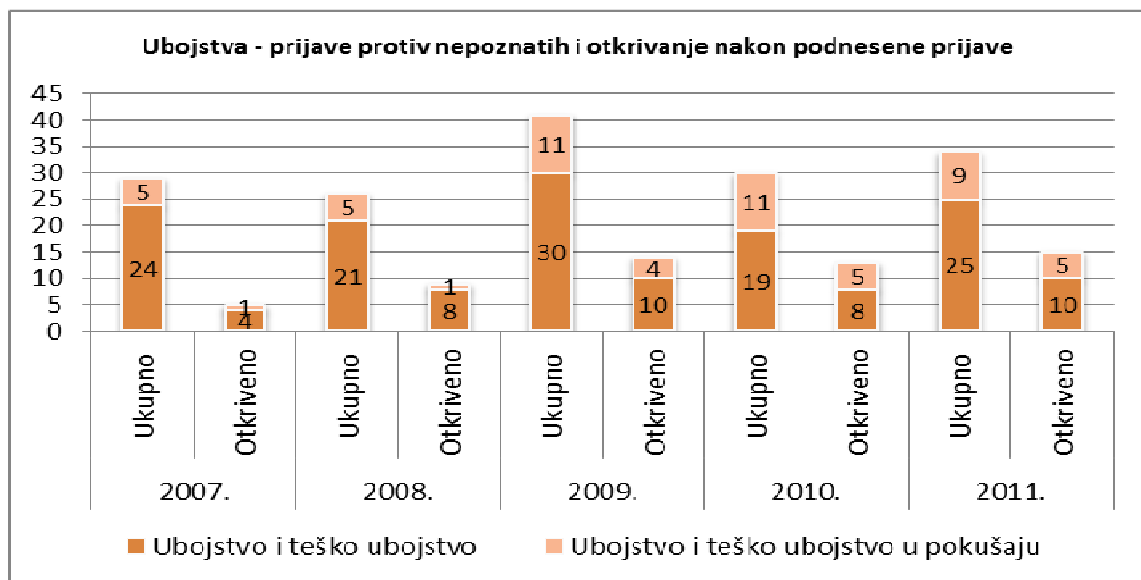


Ako pogledamo strukturu najtežih kaznenih djela kao što su ubojstvo i ubojstvu u pokušaju, te teško ubojstvo u pokušaju i kretanje prijava kroz zadnjih pet godina (donji grafikon), tada podaci pokazuju kako istina postoje izvjesna odstupanja po godinama, ali ona ne daju osnova za tvrdnje bilo o većem smanjenju bilo o povećanju prijava za ova kaznena djela.



Podaci daju osnova za tvrdnju kako ova najteža kaznena djela nisu u porastu. Međutim, samo na osnovu gornjeg grafikona ne može se dati ocjena o kretanju najtežih kaznenih djela protiv života i tijela. Kod ove vrste kaznenih djela mora se uzeti u obzir i broj prijava protiv nepoznatih počinitelja.

Upravo broj prijava protiv nepoznatih i izaziva najveću pozornost jer se mora poduzeti sve u razumnim granicama kako bi počinitelji ovih kaznenih djela bili otkriveni. U donjem grafikonu dan je prikaz kretanja prijava protiv nepoznatih počinitelja kroz pet godina i uspješnost u otkrivanju. Podaci pokazuju kako je uspješnost u otkrivanju u zadnje dvije godine bolja. Jedinica policije za „hladne slučajeve“ čije je osnivanje najavljeno trebala bi pridonijeti tome se broj otkrivenih slučajeva trebao povećati.



Politika kažnjavanja odraslih osoba za ova kaznena djela nešto je oštrija od uobičajene politike kažnjavanja. Od 759 osuđujućih presuda u njih 253 ili 24,7% su izrečene zatvorske kazne, što i ne čudi s obzirom na najteža kaznena djela koja su u ovoj Glavi. Ipak, cijeneći težinu pojedinih kaznenih djela, kretanje prijava protiv nepoznatih počinitelja i njihovu strukturu smatramo kako državni odvjetnici s pravom podnose žalbe (188 žalbi), jer bi politika kažnjavanja s obzirom na sve okolnosti trebala biti stroža. Zaključno se može reći kako na ovom području ne postoje značajne oscilacije koje bi

davale osnova za tvrdnju bilo o značajnom porastu ili značajnom padu kriminaliteta ove vrste. Jedino se može podržati inicijativa u vezi osnivanja posebnih odjela za otkrivanje počinitelja ubojstava i teških ubojstava.

### **3.1.3.2. Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina**

Prijave za kaznena djela protiv slobode i prava su nakon prijava za imovinska kaznena djela i kaznena djela zlouporabe opojnih droga najbrojnija. Prijave za ova kaznena djela su u strukturi poznatih bila godinama najbrojnija. Kako su ova djela rijetkost u mlađoj populaciji to se daju podaci samo za odrasle osobe. U donjem grafikonu dan je prikaz kretanja prijava, odluka i presuda za kazneno djelo iz Glave XI. Kaznenog zakona, dakle za kaznena djela protiv slobode i prava.

<b>Godina</b>	<b>2007.</b>	<b>2008.</b>	<b>2009.</b>	<b>2010.</b>	<b>2011.</b>
Prijavljeno	5463	5861	6053	5510	4654
Odbačaj	3103	3173	3563	3346	3072
Optuženo	2487	2465	2332	2204	1740
Presuđeno	2267	2357	2528	2320	2035

U 2011. godini su prijave za kaznena djela iz ove Glave pala na treće mjesto. Teško je na osnovu jedne godine tvrditi da će ova djela i dalje biti u padu. Osnovni razlog je pad prijava za kazneno djelo prijetnje i kako su u strukturi ovih kaznenih djela najbrojnija su kaznena djela prijetnje kao što to pokazuje donja tablica, to svaki pad ili porast ovih prijava utječe na brojnost kaznenih djela iz ove Glave. Prema podacima glavni razlog smanjenja ovih prijava je zabrana dvostrukog optuživanja. Dok se je prije podnosila prijava za kazneno djelo prijetnje i prekršaj sada se prijava ne podnosi ako je pokrenut prekršajni postupak.

	<b>2007.</b>	<b>2008.</b>	<b>2009.</b>	<b>2010.</b>	<b>2011.</b>
Prijetnja	4766	5135	5335	4800	4116
Ostala kaz. djela iz Gl. XI.	697	726	718	710	710

Ukoliko bi izdvojili kaznena djela prijetnje, za koja se podnosi izuzetno veliki broj prijava, 4116 prijava od 4654 koliko je primljeno u 2011. godini, tada za druga kaznena djela iz ove Glave Kaznenog zakona ima malo prijava. Broj prijava za ta druga kaznena djela je godinama jednak i kreće se od 697 u 2007. godini do najviše 726. u 2008. godini.

To je potrebno istaknuti, jer su u ovoj Glavi složena ili socijalno osjetljiva kaznena djela, kao što je to kazneno djelo iz članka 114. - povreda prava na rad i drugih prava iz rada za koje je podneseno u 2011. godini podneseno 177 prijava (281 prijava u 2010. godini), kazneno djelo iz članka 124. Kaznenog zakona - protupravno oduzimanje slobode za koje su podnesene 43 prijave, te kazneno djelo otmice sa 28 podnesenih prijava, kazneno djelo iz članka 127. Kaznenog zakona - zlostavljanje u obavljanju službe ili javne ovlasti sa 69 prijava itd.

Za rad na prijavama iz ove Glave karakterističan je veliki broj odbačaja (3072 odbačaja ili 63,8% u odnosu na ukupno 4814 odluke). Većinom su to odbačaji za kazneno djelo prijetnje. Za ova djela odbačeno je 2607 prijava ili 85% svih odbačaja. Većinom se kazneni postupak za kazneno djelo prijetnje poduzima po prijedlogu oštećenika. Često

nakon početnog prijedloga za progon dolazi do mirenja i povlačenja prijedloga za kazneni progon, pa je državni odvjetnik prisiljen odbaciti kaznenu prijavu.

Broj odbačaja nije visok samo u odnosu na kazneno djelo prijetnje, on je visok i u odnosu na kazneno djelo iz članka 144. Kaznenog zakona. Za ovo kazneno djelo podneseno je 177 prijava, dok su iz ranije godine ostale neriješene 102 prijave. Odluke su donesene u odnosu na 226 prijava. Prema izvješćima državnih odvjetništava, osnovni modaliteti prijava za ovo kazneno djelo su prijave zbog povrede prava na zaradu (ove prijave su najzastupljenije), slijede prijave za povrede prava iz zdravstvenog osiguranja, povrede prava utvrđene sudskom odlukom, dok su prijave za ostale povrede radnih prava rijetke.

Odbačeno je 177 prijava i to u velikoj većini slučajeva zbog povrede prava na zaradu. Prema izvješćima to su u velikoj većini slučajevi u kojima je utvrđeno da su poslodavci podnositeljima u prijavljenom razdoblju obračunavali plaće, a do isplata nije došlo uslijed objektivnih razloga - insolventnosti, blokade računa poslodavca. Kako se ovo kazneno djelo može počinuti samo s namjerom, prema ustaljenoj sudskoj praksi u slučajevima kada je žiro-račun tvrtke već bio u blokadi i nije bilo objektivne mogućnosti za isplatu, donose se oslobađajuće presude, jer prema praksi u slučaju kada nema sredstava samim time nema niti namjere za neisplatu plaće. Kako nam takva optuženja ne prolaze, to se te prijave odbacuju jer u radnjama prijavljene osobe nisu ostvarena bitna obilježja kaznenog djela povrede prava na rad i drugih prava iz rada iz čl. 114. Kaznenog zakona. U tim slučajevima kada je počinjen prekršaj u pravilu optužne prijedloge podnosi Državni inspektorat.

Novim Kaznenim zakonom je ovo djelo dijelom izmijenjeno, ali i dalje u slučajevima kada postoji objektivna nemogućnost isplate plaće zbog blokade žiro računa ili općenito zbog toga što pravna osoba nema sredstava, neće se raditi o kaznenom djelu. U svim takvim slučajevima na kraju kao jedina je mogućnost ostaje pokretanje stečajnog postupka. Koje teškoće postoje u procesuiranju za kazneno djelo iz članka 626. Zakona o trgovačkim društvima naveli smo pod 3.1.3.6. Kaznena djela gospodarskog kriminala.

Za razliku od prava na zaradu kada su u pitanju prijave zbog povrede prava iz zdravstvenog osiguranja, povrede prava utvrđene sudskom odlukom u većini slučajeva se optužuju. Za kazneno djelo iz članka 114. Kaznenog zakona optuženo je 49 osoba, sudovi su donijeli 48 presuda od kojih 36 osuđujućih, kojima su osuđenim osobama izrečene novčane kazne (14) i uvjetne osude (22).

Za sva kaznena djela iz ove Glave optuženo je 1740 osoba, doneseno je 2035 presuda od kojih 1063 ili 78,7% osuđujućih. Uspješnost je lošija od opće uspješnosti jer imamo veliki broj odbijajućih presuda za kazneno djelo prijetnje iz razloga što oštećenici tijekom postupka povlače prijedlog za kazneni progon.

Od 1063 osuđujućih presuda u odnosu na 170 osoba izrečena je kazna zatvora i to 15 za otmicu, 138 za kazneno djelo prijetnje i 18 za druga kaznena djela.

### ***3.1.3.3. Kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom i kaznena djela počinjena iz mržnje ili zbog povrede ravnopravnosti***

Kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom dijelimo u dvije osnovne skupine; na kaznena djela zlouporabe opojnih droga iz članka 173.

Kaznenog zakona, koja su izložena u dijelu pod 3.1.3.4. i druga kaznena djela iz Glave XIII. Kaznenog zakona.

Radi velike razlike u biću pojedinih djela i ta druga kaznena djela iz Glave XIII. Kaznenog zakona također dijelimo u dvije cjeline. Jedna cjelina su kaznena djela ratnog zločina i genocida, a u drugu svrstavamo ostala kaznena djela iz ove Glave Kaznenog zakona. Uglavnom su to kaznena djela nedopuštenog prebacivanja osoba preko državne granice iz članka 177. Kaznenog zakona, trgovina ljudima, međunarodna prostitucija i dr.

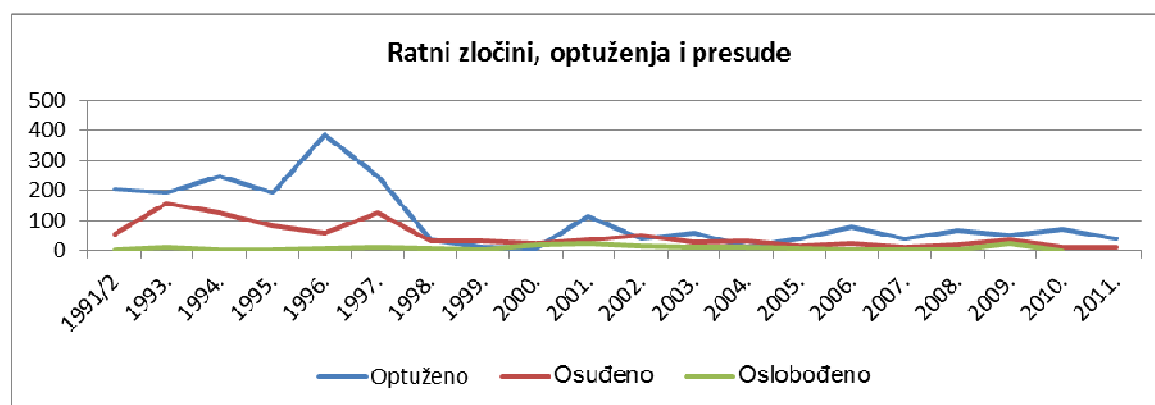
U ovom dijelu komentiraju se i kaznene prijave za kaznena djela počinjena iz mržnje ili zbog različitosti. Naime radi se o kaznenim djelima iz različitih glava, kojima je glavno obilježuje da su počinjena iz mržnje ili zbog rasne ili druge različitosti i po svojoj strukturi su najbliža dijelu kaznenih djela iz ove Glave kojima se štite temeljne vrijednosti.

### 3.1.3.3.1. Ratni zločini

Za ova kaznena djela u 2010. godini primljene su 43 nove prijave. Kako je iz prethodne godine ostale neriješeno 28 prijava, to je ukupno bila u radu 71 prijava. Riješeno je 57 prijava (24 je odbačeno, podnesena su 33 istražna zahtjeva), dok se u drugima nastavlja prikupljanje potrebnih podataka.

Po dovršetku istrage optužena je 41 osoba, a sudovi su donijeli 30 presuda od kojih 13 osuđujućih. Uspješnost u postupku je sve niža. Naime, protekom vremena sve se teže prikupljaju podaci kako o kaznenim djelima tako još više o počiniteljima. U onim najtežim slučajevima u kojima se još uvijek ne znaju neposredni počinitelji, državno odvjetništvo zajedno s policijom nastoji intenzivnim istraživanjima utvrditi odgovornost zapovjednika postrojbi ili predstavnika civilnih vlasti. Radi se o tzv. garantnoj zapovjednoj odgovornosti i u tom cilju određeni su prioriteti u istraživanjima koji će tijekom ove godine zbog toga jer su neki slučajevi dovršeni biti dopunjeni.

Kao što je navedeno dokazivanje ovih kaznenih djela je izuzetno složeno. Donji grafikon prikazuje kretanje optuženja i negativnih odluka od 1991. godine do 2011. godine.



Podaci pokazuju kako je sve manje optuženja, ali i posebno osuđujućih presuda. Kako bi se procesuirali do sada neprocesuirani slučajevi Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je sredstvima donacije Kraljevine Nizozemske izradilo i koristi posebnu bazu podataka ratnih zločina kako bi imalo pregled nad predmetima ratnih zločina s ciljem

poduzimanja mjera u onim slučajevima u kojima počinitelji nisu otkriveni, odnosno, kako bi se u slučajevima masovnih i brojnih pojedinačnih zločina na nekom području pokrenuo kazneni postupak protiv nadređene osobe po načelu zapovjedne odgovornosti. Prema zadnjim podacima u bazi državnog odvjetništva (Baza podataka) ubijeno je najmanje 5987 osoba, teško tjelesno povrijeđeno 2267 osoba, izloženo torturi, zlostavljanju, nečovječnom postupanju i slično 3086 osoba i silovano 67 osoba.

Osim toga, u ispunjavanju mjerila za Poglavlje 23. na potpuno novi način smo iskazali podatke koje u Bazi podataka imamo o ratnim zločinima. U tablici 27 (stranica 147. do 148.) u prilogu dani su podaci o broju zločina<sup>5</sup>, procesuiranim osobama prema spisima i pojedinom zločinu, žrtvama i zločinima za koje možemo reći da su riješeni u cijelosti. Podaci o broju riješenih zločina (u cijelosti je procesuirano 112 od 490 zločina). Iako su u 2011. godini u cijelosti procesuirana dodatna četiri zločina podaci su zabrinjavajući i ukazuju da je potrebno i dalje tragati za počiniteljima, jer niti jedan zločin ne smije ostati neotkriven i neprocesuiran. Kako je naprijed navedeno, svake godine je to zbog proteka vremena sve teže i državno odvjetništvo je i tijekom protekle godine poduzimalo mjere i radnje kako bi se s jedne strane zaokružila istraživanja o broju ratnih zločina počinjenih na području Hrvatske, a također kako bi se osim neposrednih počinitelja procesuirale i njima nadređene osobe po načelu zapovjedne odgovornosti. Potrebno je naznačiti kao je daljnji napredak upitan bez suradnje tužiteljstava i policije u zemljama bivše Jugoslavije, jer se veliki broj svjedoka, žrtava i počinitelja nalazi u tim zemljama i stoga je nužno razmotriti sklapanje bilateralnih ugovora u vezi procesuiranja i istraživanja ovih zločina.

Osim predmeta ratnih zločina koji su počinjeni tijekom Domovinskog rata, državno odvjetništvo prikuplja podatke i radi na predmetima ratnih zločina koji su počinjeni na kraju i neposredno nakon završetka Drugog svjetskog rata. U radu na ovim predmetima koji izazivaju veliku pozornost javnosti nema većih pomaka. U jednom slučaju u tijeku je istraga. Vrše se istraživanja, ekshumacije i ispitivanja svjedoka. Odlučivanje u ovim slučajevima je otežano, zbog nedostatka dokaza, jer su svjedoci mahom umrli, a iz zbog toga što je za vrijeme bivše države uništena dokumentacija koja bi se mogla koristiti radi utvrđivanja zapovjedne odgovornosti. Istraživanja su dala sigurne dokaze kako su zločini počinjeni.

Bez obzira na različite ocjene koje se daju u javnosti u ovim predmetima, još uvijek zbog nedostatka relevantnih činjenica i dokaza koje sa razumnom sigurnošću upućuju na neposrednu ili zapovjednu odgovornost pojedinih osoba osim tog jednog slučaja nismo u mogućnosti pokrenuti kazneni postupak u odnosu na druge moguće osobe po zapovjednoj odgovornosti, niti su protiv tih osoba do sada nadležna državna tijela podnijela kaznene prijave.

#### *3.1.3.3.2. Ostala kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom*

Za druga djela iz ove Glave državno odvjetništvo je primilo 117 prijava. Od toga protiv 16 osoba za kazneno djelo rasne i druge diskriminacije, pet prijava zbog kaznenog djela trgovanja ljudima i ropstva. Za međunarodnu prostituciju je prijavljeno 10 osoba, dok je za kazneno djelo iz članka 177. Kaznenog zakona (ilegalno prebacivanje osoba

---

<sup>5</sup> Pod zločinom razumijevamo kršenja međunarodnog prava koja su se događala na određenom području i koja se mogu pravno i logički povezati u jednu cjelinu.

preko državne granice) bilo prijavljeno 75 osoba. Odbačeno je 30 prijava, 62 osobe su optužene. Sudovi su donijeli 142 presude, od toga 104 osuđujuće.

Kako kazneno djelo ilegalnog prebacivanja osoba preko državne granice izaziva posebnu pozornost, posebno iz razloga jer ga većinom čine organizirane skupine to se daju podaci o kretanju prijava za ovo djelo.

	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeni	346	197	134	77	75
Optuženi	268	149	96	88	50
Osuđeni	213	185	170	134	75

Podaci pokazuju kontinuirano smanjenje prijava, čemu može biti i razlog dosljedna politika kažnjavanja jer se za ova djela izriču zatvorske kazne u 55% osuđujućih presuda, a nekih godina i više, i uz to se izriču sporedne novčane kazne i oduzima stečena imovinska korist.

#### *3.1.3.3.3. Kaznena djela počinjena iz mržnje, zbog povrede ravnopravnosti spolova i spolnog uznemiravanja*

Kada se radi o počinjenju zločina iz mržnje određeno je člankom 89. stavak 36. Kaznenog zakona. Prema ovom članku zločin iz mržnje jest svako kazneno djelo iz ovoga Zakona, počinjeno iz mržnje prema osobi zbog njezine rase, boje kože, spola, spolne orijentacije, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovine, rođenja, naobrazbe, društvenog položaja, dobi, zdravstvenog statusa ili drugih osobina. Kako se opis zločina iz mržnje preklapa s opisom nekih drugih pojavnih oblika kaznenih djela, posebno nasilja u obitelji, povrede ravnopravnosti spolova, povrede ravnopravnosti u zapošljavanju i slično to je u novom Kaznenom zakonu zločin iz mržnje uređen na bitno različiti način. Također su tim Zakonom na bolji način inkriminirani i modaliteti povrede ravnopravnosti spolova i slično.

Državno odvjetništvo prati pojedine modalitete zločina iz mržnje, ravnopravnosti spolova i spolnog uznemiravanja zajedno s drugim nadležnim tijelima kojima se stalno dostavljaju izvješća o tim djelima i koja tijela izvješćuju Hrvatski sabor.

U 2011. godini državna odvjetništva su evidentirala 48 prijava zbog kaznenog djela počinjenog iz mržnje. Povodom 22 prijave podnijeti su optužni akti od kojih 21 pozivom na članak 89. stavak 36. Kaznenog zakona. Prema evidencijama sudovi su donijeli četiri presude u izvještajnom razdoblju.

Što se tiče postupanja po Zakonu o suzbijanju diskriminacije, a vezano na suzbijanje svih oblika diskriminacije, tijekom 2011. godine nisu zaprimljene kazne prijave. Primljeno je osam zahtjeva za mirno rješenje spora, sukladno članku 186.a Zakona o parničnom postupku, a u vezi povreda Zakon o suzbijanju diskriminacije.

U novom Kaznenom zakonu inkriminira se u članku 125. povreda ravnopravnosti na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju

ili drugim osobinama, te člankom 325. javno poticanje na nasilje i mržnju. Stupanjem na snagu ovog Zakona moći će se inkriminirati pojedina istupanja, posebno ona u kojima se poziva na mržnju zbog vjerske i nacionalne različitosti, ali nužno je upozoriti kako se može dogoditi da će zbog neprilagođenosti Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira biti slučajeva da se u kaznenom postupku procesuiraju i ona ponašanja koja obzirom na mjesto, način postupanja i motive počinitelja ne bi trebala biti procesuirana u kaznenom postupku. Prvenstveno mislimo na javne manifestacije, posebno sportske i slično u slučajevima kada prvenstveno mlade osobe iz lakomislenosti vrijeđaju druge. U slučajevima grubog kršenja javnog reda i mira, kada su izgovorene riječi koje objektivno pozivaju na nasilje ili mržnju, ali subjektivno počinitelj zajedno s drugima ima namjeru vrijeđanja pripadnika drugog kluba ili njegovih navijača bi bilo dostatno i prekršajno kažnjavanje. Također bi se inkriminiranjem u Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira javno nošenje raznih obilježja, koja se mogu nositi i iz mladenačke nepromišljenosti riješilo pitanje zabrane takvih postupanja.

### 3.1.3.4. Kaznena djela vezana za zlouporabu opojnih droga

Za kaznena djela zlouporabe opojnih droga prijavljeno je 6088 poznatih osoba, od toga 4821 odraslih osoba, 919 mlađih punoljetnika i 348 maloljetnika.

Godina	Odrasli	M. l. punoljetnici	Maloljetnici	Ukupno
2010.	4498	919	301	5718
2011.	4821	919	348	6088

U donjoj tablici dan je prikaz kretanja prijave kako za kazneno djelo posjedovanja, tako i za teže oblike ovog kaznenog djela. Kao i ranijih godina, velika većina prijave podnesena je za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona (posjedovanje opojnih droga). Ova kaznena djela su u porastu kao što to pokazuje donja tablici, posebno su u porastu prijave protiv odraslih osoba. Za ovo kazneno djelo podnesene su 4672 prijave, što je značajno više nego 2010. godini kada je podneseno 4227 prijave, dok je za druge oblike kaznenih djela iz ove glave podneseno 75 prijave manje nego u 2010. godini.

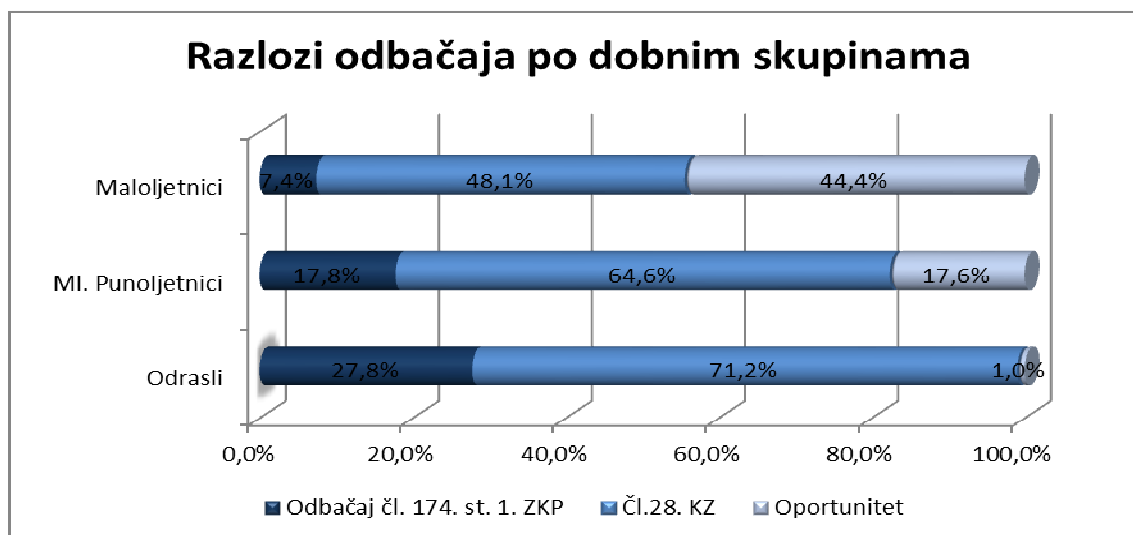
	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
čl. 173. st.1. KZ	4657	4326	3950	4227	4672
Ostali oblici k.d. iz čl. 173. KZ	1649	1424	1391	1491	1416

Povećava se broj prijave za bagatelne oblike ovog kaznenog djela za koje bi po mišljenju državnog odvjetništva bilo dostatno prekršajno kažnjavanje, dok su teži oblici ovog kaznenog djela u padu, kao što to pokazuje donja tablica.

Godina	Čl 173/2	Čl. 173./3	Čl. 173/4	Čl. 173./5	Čl. 173/6	Ukupno
2009.	1053	78	31	185	44	1391
2010.	1111	33	26	233	88	1491
2011.	1042	34	34	214	92	1416

Ukupno je donesena odluka u odnosu na 7024 osobe, odbačeno je 3660 prijave ili 52,1%.





Karakteristika rada na ovim predmetima je veliki broj odbačaja, uglavnom za članak 173. stavak 1. Kaznenog zakona, za koje djelo je odbačeno 3370 prijava ili 92,1% svih odbačaja. Postotak odbačaja za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona, kako u odnosu na ukupna broj odluka, tako još više u odnosu na ukupan broj odbačaja, opravdava gore izneseno mišljenje kako je za ovo djelo dostatno prekršajno kažnjavanje, jer se velika većina prijava za ovo djelo odbacuje i to primjenom članka 28. Kaznenog zakona u odnosu na odrasle, odnosno primjenom oportuniteta u odnosu na mlađu populaciju kako to pokazuje i gornji grafikoni.

Prijave se u odnosu na mlađu populaciju uglavnom odbacuju primjenom načela oportuniteta, neznatno u odnosu na odrasle, naravno, pod uvjetom izvršenja naloženih obveza u vezi provjere ovisnosti, liječenja i slično. Smatramo kako je to dobra orijentacija, jer se time kroz edukaciju i pomoć maloljetnicima i mlađim punoljetnicima ukazuje u onim najblažim slučajevima na štetnost konzumiranja opojnih droga i kroz proteklih nekoliko godina ovakvo postupanje se je pokazalo dobrim, a što je i vidljivo i kroz smanjenje broja kaznenih prijava.

Kada su u pitanju odrasle osobe od 4742 prijave u radu (4821 novih prijava i 242 iz prethodne godine), za sve oblike ovog kaznenog djela kaznena prijava je odbačena u odnosu na 2676 osoba. Postotak odbačaja je visok. Razlog je primjena članka 28. Kaznenog zakona za prijave iz članka 173. Kaznenog zakona – posjedovanje opojnih droga i dijelom primjena oportuniteta. U skladu s navedenim člankom kaznena prijava se može odbaciti iako su ostvarena obilježja nekog djela ako je ono beznačajno zbog svojeg značaja i neznatnosti štetnih posljedica. Primjenom članka 28. Kaznenog zakona odbačeno je 1906 prijava. U tim slučajevima pokrenuti su prekršajni postupci protiv počinitelja. Kretanje prijavljenih optuženih i osuđenih odraslih osoba u vremenu od 2007 do 2011. godine dano je u donjoj tablici.

Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	4901	4609	4342	4498	4821
Optuženo	3283	2725	2297	2011	2150
Osuđeno	3397	2726	2486	2223	2239

Podaci pokazuju orijentaciju prema prekršajnom kažnjavanju za stavak 1. jer se iz godine u godinu sve više prijava odbacuje. Neposredno je optuženo 2150 odraslih osoba,

a u odnosu na 759 osoba zahtijevano je provođenje istrage. Sudovi su donijeli 2411 presudu od čega 2239 osuđujućih. Kao i ranijih godina potrebno je upozoriti kako se mahom za ovo kazneno djelo, posebno iz stavka 1. prijavljuju osobe koje posjeduju neznatne količine droge. Kretanje prijavljenih optuženih i osuđenih mlađih punoljetnih osoba u vremenu od 2007. do 2011. godine dano je u donjoj tablici.

Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	1125	923	793	919	919
Optuženo	572	353	226	249	216
Osuđeno	583	454	304	260	237

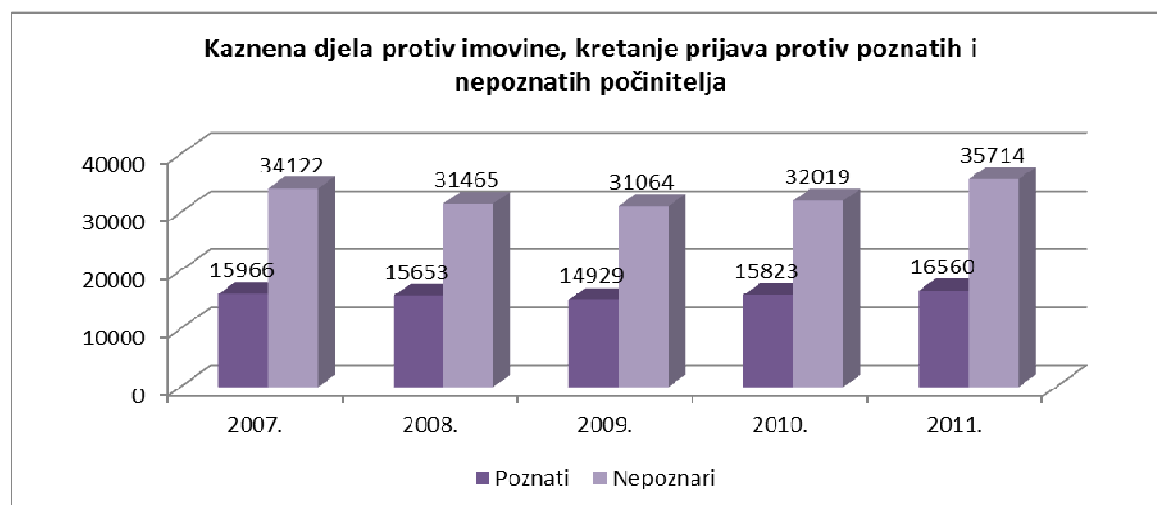
Kretanje prijavljenih optuženih i osuđenih maloljetnih osoba u vremenu od 2007 do 2011. godine dano je u donjoj tablici.

Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	280	218	206	301	348
Optuženo	136	77	57	66	72
Osuđeno	124	89	55	64	61

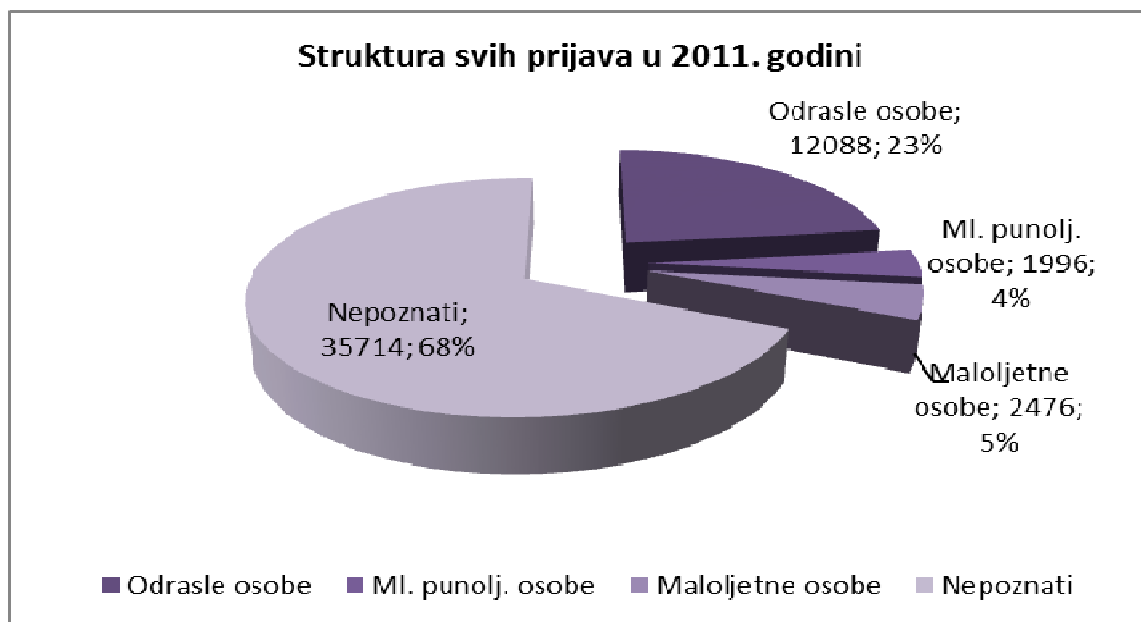
Podaci navedeni u gornjim tablicama dani su zbirno i u tablici 26. na stranici 145. U grafikonu 15. (stranica 146.) dano je postotno učešće prijava za drogu u ukupno prijavljenom kriminalu, dok je u grafikonu 16. na istoj stranici dana teritorijalna rasprostranjenost ovih kaznenih djela u odnosu na sto tisuća stanovnika.

### 3.1.3.5. Kaznena djela protiv imovine

Primljene su 52 274 prijave. Kaznena djela protiv imovine su u ukupnoj strukturi kriminaliteta najbrojnija, kako u odnosu na poznate počinitelje, tako još više u odnosu na nepoznate počinitelje i sudjeluju s 57,7% u ukupnoj strukturi svega prijavljenog kriminala (90 631 prijava ukupno, od toga za imovinska djela 52 274 prijave). U porastu su u odnosu na 2010. godinu za 9,3%. U donjem grafikonu dano je kretanje prijave kroz pet godina.



Podaci o strukturi svih prijavljenih poznatih osoba i nepoznatih u 2011. godini dani su u donjem grafikonu. Podaci pokazuju kako je 68% prijava podneseno protiv nepoznatih počinitelja, što posebno ne iznenađuje jer se preko 90% prijava protiv nepoznatih počinitelja odnosi na kaznena djela iz ove Glave.



Za veliku većinu prijavljenih djela obzirom na njihovu prirodu i način počinjenja počinitelji se nikada ne otkriju. U većini predmeta je kasnije otkrivanje počinitelja teških krađa i krađa teško<sup>6</sup>. To posebno ilustrira podatak da je od 244 286<sup>7</sup> prijava protiv nepoznatih u tijeku 2011. godine otkriveno 4918 počinitelja, od toga 3420 u prijavama iz tekuće godine a u prijavama iz ranijih godina 1498 počinitelja.

Većina prijava je protiv nepoznatih počinitelja. Za sve dobne skupine poznatih počinitelja primljeno je 16 560 prijava. U donjoj tabeli je po dobnim skupinama prikazano učešće pojedinih imovinskih kaznenih djela.

Kazneno djelo	Odrasli	M I. Punoljetnici	Maloljetnici
Krađe	3299	618	689
Teške krađe	3046	981	1327
Razbojništvo i razbojnička krađa	325	84	76
Utaja 220.	384	3	
Ošt. tuđe stvari	838	143	221
Prijevare	2929	20	15
Prikrivanje	242	29	55
Ostalo	1025	118	93
<b>Ukupno</b>	<b>12088</b>	<b>1996</b>	<b>2476</b>

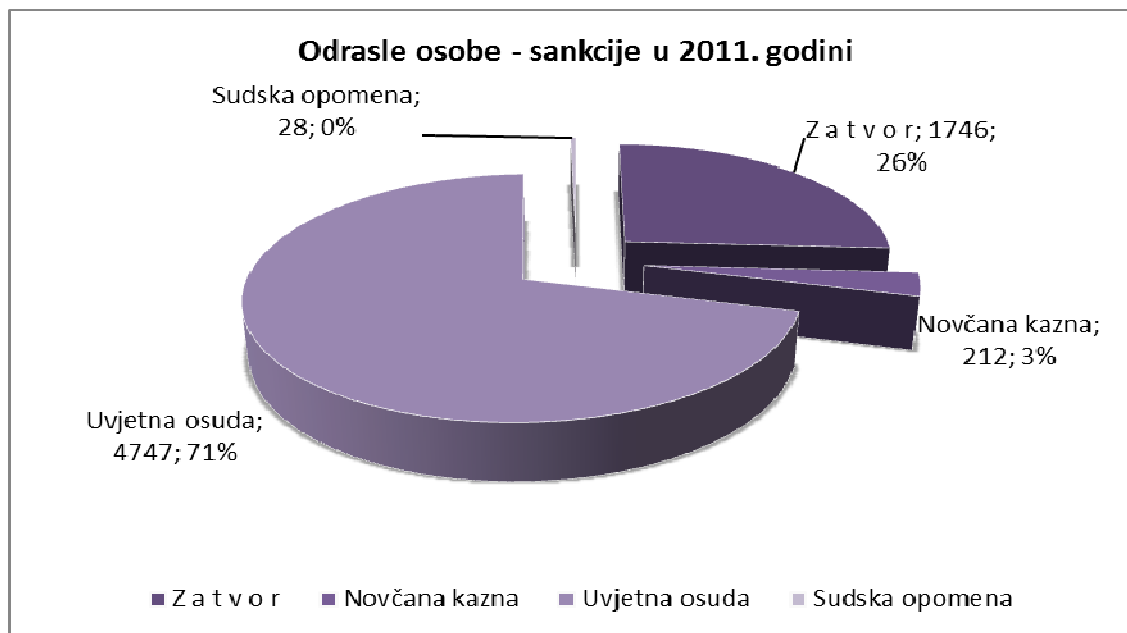
Kod svih dobnih skupina prevladavaju krađe i teške krađe, ipak odskače podatak o broju teških krađa kod maloljetnika, što ukazuje na potrebu pojačanog praćenja prijava u

<sup>6</sup> Od ukupno 38175 prijava protiv nepoznatih za krađe je podneseno 13 150 prijava i za teške krađe 19 335 prijava ili 85% svih prijava protiv nepoznatih.

<sup>7</sup> to je zbroj 206286 koje su iz ranijih godina u evidenciji i 38175 novih prijava.

odnosu na ovu populaciju. Podaci pokazuju da je kazneno djelo prijevare zastupljene u značajnoj mjeri kod odraslih, dok je nasuprot tome rijetko kazneno djelo u mlađoj populaciji, koja uglavnom čini krađe i teške krađe. Odbačeno je 7275 prijava, optuženo je 9136 osoba, dok je u odnosu na 883 osobe podnesen istražni zahtjev, odnosno zahtjev za pripremni postupak.

Sudovi su donijeli 9677 presuda od čega 8497 osuđujućih ili 87,8%, pa je dakle postotak osuđujućih presuda nešto iznad prosjeka za sva kaznena djela koji iznosi 87,3%. Kako su navedena kaznena djela najbrojnija s daljnjom tendencijom porasta, na što utječu i socijalni uvjeti, to se donjem grafikonu daje struktura izrečenih sankcija za odrasle osobe.



Iz grafikona je vidljivo da je postotak kazni zatvora za ova djela koji iznosi 26% nešto viši od prosjeka za sva djela 20,1%. Za ova kaznena djela presudom je odlučeno o oduzimanju 14.462.250,84 kn, od kojeg iznosa se dio neće moći naplatiti iz razloga što počinitelji nemaju nikakvu imovinu. U odnosu na odrasle osobe nužno je, kada za to postoje uvjeti, zahtijevati najprije izdavanje mjera osiguranja, zatim i oduzimanje imovinske koristi. Kada je to opravdano treba tražiti i izricanje sporednih novčanih kazni, jer je tu kaznu moguće izreći kao sporednu za sva kaznena djela počinjena iz koristoljublja.

### **3.1.3.6. Kaznena djela gospodarskog kriminala**

Kaznena djela gospodarskog kriminala obuhvaćaju kaznena djela protiv platnog prometa poslovanja i kaznena djela protiv službene dužnosti. Kako ipak postoje razlike to se najprije daju podaci o kaznenim djelima protiv platnog prometa i poslovanja a zatim o kaznenim djelima protiv službene dužnosti.

U donjoj tablici dano je kretanje kaznenih djela protiv platnog prometa i poslovanja. Tablica pokazuje oscilacije u broju prijava za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja, ipak gledano u odnosu na 2007. godinu imamo porast prijava, ali i pad optuženja i presuda.

Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	3053	3663	3808	3554	3465
Optuženo	1757	1718	1591	1301	1391
Presuđeno	1664	1746	1636	1512	1321
Od toga osuđujuće	1377	1448	1345	1164	1047

Razlozi su u promjeni strukture ovih djela jer se podnosi sve više prijava za prijevare u gospodarstvu, pa kako se u velikoj većini tih prijava ne može dokazati prijevarena namjera jer se radi o trgovačkim odnosima, to se te prijave odbacuju.

U donjoj tabeli je prikazano kretanje pojedinih djela iz ove Glave u zadnje dvije godine.

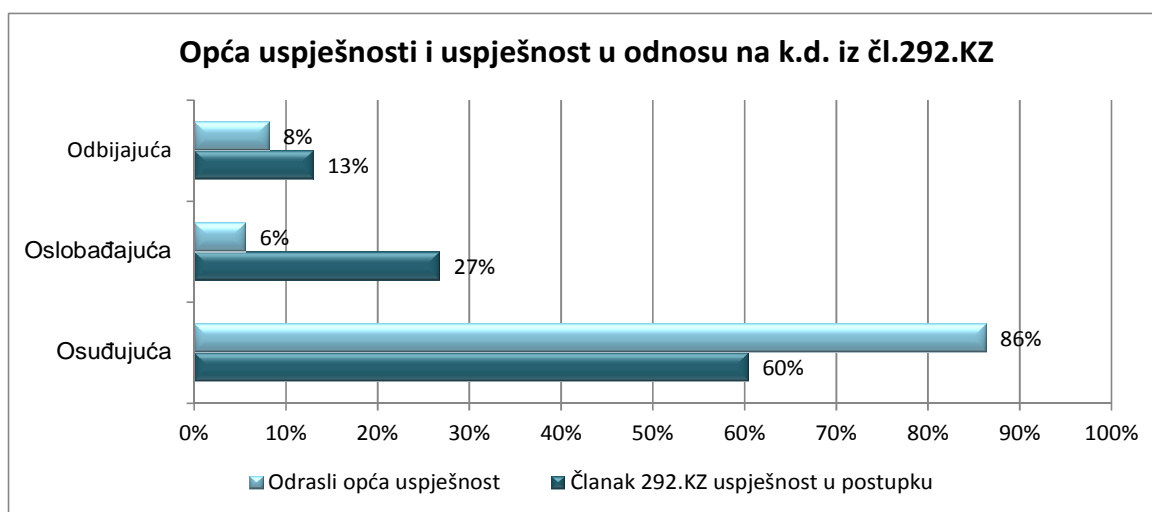
Naziv k. dj.	2010.	2011.	2011/2010.g
Kriv. novca čl. 174. KZ	60	43	71,7
Pranje novca čl.279.KZ	15	17	113,3
Zloup. steč. čl. 282.KZ	19	22	115,8
Zloup u post. steč. čl 283/2i3.KZ	1	1	100,0
Povreda pr. ind.. vlasn.čl. 285.KZ	81	102	125,9
Utaja poreza čl. 286. KZ	124	70	56,5
Obveza vođenja trg.v.knjiga čl.287.KZ	29	29	100,0
Nes. gosp. posl. čl. 291. KZ	79	66	83,5
Zloup. ovlasti u gosp. posl.čl. 292. KZ	587	673	114,7
Gospodarska prijevare čl. 293. KZ	1473	1592	108,1
Štetni ugovor čl. 294.KZ	59	58	98,3
Nedozvolj. trgovina čl. 297.KZ	199	190	95,5
Izbj.carin. nadzora čl. 298. KZ	602	299	49,7
Čl.626. ZTD	116	148	127,6
Drugo	110	155	140,9
<b>Ukupno</b>	<b>3554</b>	<b>3465</b>	<b>97,5</b>

Kao što je navedeno, drugu godinu za redom u porastu je broj prijava za kazneno djelo gospodarske prijevare koje je i najbrojnije djelo u ovoj Glavi Kaznenog zakona. Također su u porastu porezne utaje i zlouporabe u gospodarstvu, dok su značajno u padu prijave za carinska kaznena djela (članak 298. KZ). Razlog je izbjegavanje povrede načela *ne bis in idem* (dvostrukog optuživanja) jer se u pravilu za manje količine robe odmah pokreće postupak za carinski prekršaj i ne podnosi se kaznena prijava.

Kao i ranijih godina uspješnost u postupku za ova kaznena djela, posebno za najteže oblike, niža je od prosjeka. Samo možemo ponoviti kako složenost ovih kaznenih djela i teškoće u dokazivanju u značajnoj mjeri utječu na uspješnost u postupku. Tome u značajnoj mjeri pridonosi neprilagođenost opisa pojedinih kaznenih djela novim odnosima u gospodarstvu. To najbolje pokazuju podaci o broju prijava, optuženja i presuda za kazneno djelo iz članka 292. Kaznenog zakona kao najteže kazneno djelo u ovoj Glavi, iskazani u donjoj tablici.

	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	609	647	549	587	673
Istraga	258	302	284	218	368
Optuženo	315	258	255	223	277
Presuđeno	217	193	245	285	232

Podaci za pet godina pokazuju kako u manje od jedne polovine prijava dolazi do optuženja. Kao i ranijih godina, u 2011. godini broj presuda je u razini jedne trećine broja primljenih prijava. Kako je svega 60% osuđujućih, to najbolje ilustrira svu težinu dokazivanja u ovim predmetima. kod ostalih kaznenih djela iz ove Glave, osim kaznenog djela izbjegavanja carinskog nadzora iz članka 298. Kaznenog zakona, uspješnost u postupku je niža od prosjeka. U donjem grafikonu je dan komparativni prikaz uspješnosti za ovo kazneno djelo i općenito.



Donošenjem novog Kaznenog zakona to će se izbjeći, jer je novo kazneno djelo zlorabe povjerenja nesumnjivo lakše dokazivo, ali s druge strane postoji bojazan da će značajno mijenjanje zakonskih opisa kaznenih djela imati za posljedicu prestanak kontinuiteta za pojedine oblike najtežih kaznenih djela za koja je postupak u tijeku, a samim time i donošenje odbijajućih presuda. To je razlog zbog kojeg je državno odvjetništvo, iako svjesno svih mana postojećeg Kaznenog zakona, prilikom izrade nacrtu novog Kaznenog zakona upozoravalo na moguće posljedice. Smatramo kako je bilo nužno unijeti nova kaznena djela, ali uz zadržavanje postojećih, iz navedenih razloga.

Struktura kaznenih djela iz ove Glave Kaznenog zakona (dale:KZ) godinama je slična. Najbrojnije su prijave za kaznena djela prijevare u gospodarstvu 1239 prijava ili 46% svih prijava, slijedi zloraba u gospodarstvu iz članka 292. KZ s 673 prijave, izbjegavanje carinskog nadzora iz članka 298. KZ s 292 prijave, nedozvoljena trgovina iz članka 297. KZ s 190 prijave, povreda prava industrijskog vlasništva i neovlaštena uporaba tuđe tvrtke iz članka 285. KZ s 102 prijave, utaja poreza ili drugih davanja s 70 prijava i nesavjesno gospodarsko poslovanje s 66 prijave. Uz ova kaznena djela primljeno je i 148 prijave za kazneno djelo iz članka 626. Zakona o trgovačkim društvima. Gore navedena kaznena djela zastupljena su u ukupnom broju prijava za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja s 90,4%.

Broj prijava za druga kaznena djela je u nerazmjeru s kretanjima u gospodarstvu. Tako, na primjer, iako imamo veliki broj stečajeva, najčešće onih koji se odmah i zatvore jer trgovačko društvo nema imovine, neznatan je broj prijava za kaznena djela vezana uz zlouporabe stečaja iz članka 282. i 283. Kaznenog zakona. Za kazneno djelo iz članka 282. stavak 2. KZ podnesena je svega jedna prijava, dok su za kazneno djelo iz članka 282. KZ podnesene 22 prijave od kojih je 17 odbačeno a protiv svega tri osobe je podignuta optužnica. Sudovi su donijeli četiri presude koje su sve osuđujuće, što ukazuje kako se uz osiguranje dokaza može biti uspješno u postupku.

Prema izvješćima državnih odvjetništava većinom su to prijave pojedinaca koji podnose prijave nakon završetka stečajnog postupka, jer se nisu uspjeli naplatiti. Kako bi bile ostvarene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka državnim odvjetništvu su potrebni podaci da je odgovorna osoba znajući za prezaduženost i nesposobnost za plaćanje u besćenje otuđivala imovinu, u namjeri da smanjenjem imovine onemogućiti namirenje tražbina vjerovnika. Ti dokazi se teško mogu pribaviti naknadno jer ih je i u vrijeme otuđenja imovine često teško pribaviti. U prijavljivanju i osiguranju dokaza za kazneni progon za ovo kazneno djelo, ali i za kazneno djelo po novom Kaznenom zakonu nužan je zajednički rad kako pojedinih tijela Ministarstva financija i policije, odmah po saznanju o mogućem počinjenju, jer tek zajedničkim radom i pravovremenim poduzimanjem nužnih mjera moguće je osigurati dokaze. Uz to pravovremena reakcija vjerovnika, koji prvi imaju saznanja o teškoćama dužnika i saznanja o raspolaganju imovinom može pomoći jer je u toj fazi najlakše osigurati dokaze. Možemo, dakle, reći da je nužno usmjeriti rad tijela otkrivanja i agencija koje se bave nadzorom poslovanja na moguća rizična raspolaganja kako bi se na vrijeme osigurali dokazi.

Neupitno je da su kaznena djela vezana uz zlouporabe prije i u stečajnom postupku posebno teška i značajno utječu na stanje u gospodarstvu. Pravovremeno reagiranje je nužno i iz razloga što postoje teškoće u vezi procesuiranja kaznenog djela iz članka 626. Zakona o trgovačkim društvima (dalje:ZTD). Za ovo djelo podneseno je 148 prijava. Odbačeno je 94 prijave dok je 40 osoba optuženo.

U pravilu, u dokazivanju ovog kaznenog djela nema poteškoća, jer postoje objektivni pokazatelji u poslovanju koje odgovorna osoba zna. Međutim, prema ustaljenoj sudskoj praksi od 1. siječnja 2004. propuštanje dužnosti pokretanja stečajnog postupka po nastanku nesposobnosti za plaćanje u odnosu na odgovorne osobe u društvu s ograničenom odgovornošću više nije kazneno djelo. To kazneno djelo ,prema odlukama sudova, djelo može počinuti samo odgovorna osoba u dioničkom društvu. Naime, prema članku 626. točka 2. ZTD kazneno djelo povrede dužnosti u slučaju gubitka prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje čini onaj tko kao član uprave protivno odredbi članka 251. stavak 2. ZTD, odnosno, u vezi odredbe druge rečenice odnosno u vezi odredbe druge rečenice stavka 1. članka 430. ZTD, u slučaju da je društvo nesposobno za plaćanje ili je prezaduženo, ne zatraži otvaranje stečajnog postupka, ni postupka za sklapanje prisilne nagodbe. Članak 430. ZTD odnosi se na dužnu pozornost i odgovornost članova uprave društva s ograničenom odgovornošću, prije izmjene ovog članka ništa nije bilo sporno. Druga rečenica članka 430. stavak 1. ZTD glasila je: "Ovdje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 252. ovoga Zakona". Članak 252. ZTD regulira dužnu pozornost i odgovornost članova uprave u dioničkim društvima. Naknadnim izmjenama ZTD (NN 118/03) izmijenjen je članak 430. tako da isti više ne sadrži tu drugu rečenicu dok je članak 626. ZTD je u tom dijelu ostao neizmijenjen. Kako se u zakonskom opisu kaznenog djela iz članka 626. točka 2. ZTD poziva na nepostojeću rečenicu, to je stav prakse da se za to djelo ne mogu teretiti odgovorne osobe u društvima

s ograničenom odgovornošću. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske podnijelo je dva zahtjeva za zaštitu zakonitosti u kojima su odluke Vrhovnog suda različite i sve teškoće bi bile riješene vraćanjem navedene rečenice u članak 430. ZTD.

Cijenimo tu dopunu Zakona o trgovačkim društvima nužnom i predložili smo Ministarstvu pravosuđa izmjenu ZTD. Svjedoci smo da ta društva rade i kako su prezadužena ne isplaćuju se plaće radnicima što onemogućava i progon za kazneno djelo iz članka 114. Kaznenog zakona. U pravilu se prije pokretanja stečaja manipulira s imovinom društva i stečaj slijedi tek nakon što je rad društva u cijelosti ugašen to je posljedica toga da se ne mogu naplatiti ne samo obveze prema radnicima nego i prema državi. Uz izmjenu Zakona o trgovačkim društvima državna tijela bi trebala obavijestiti državno odvjetništvo odmah po saznanju za prezaduženost i nesposobnost za plaćanje, kako bi se na vrijeme osigurala naplata ovih tražbina i na taj način onemogućile zlouporabe.

Slične, iako manje teškoće postoje u progonu počinitelja kaznenih djela protiv službene dužnosti. U donjoj tablici dan je pregled kretanje prijave optuženja i za kaznena djela protiv službene dužnosti. Broj kaznenih prijava je bio u porastu od 2008. godine. U 2011. godini u odnosu na 2010. godinu neznatno je smanjen broj prijava.

Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	2274	2188	2373	2898	2867
Optuženo	703	745	734	777	937
Presuđeno	642	724	888	806	782
Od toga osuđujuće	447	527	688	621	642

Struktura ovih kaznenih djela dana je u donjoj tablici. Iz tablice je vidljivo da su u velikom porastu kaznene prijave za zlouporabu položaja i pronevjere, kao najtežih oblika kaznenih djela iz ove Glave Kaznenog zakona.

Kaznena djela protiv službene dužnosti - struktura i kretanje

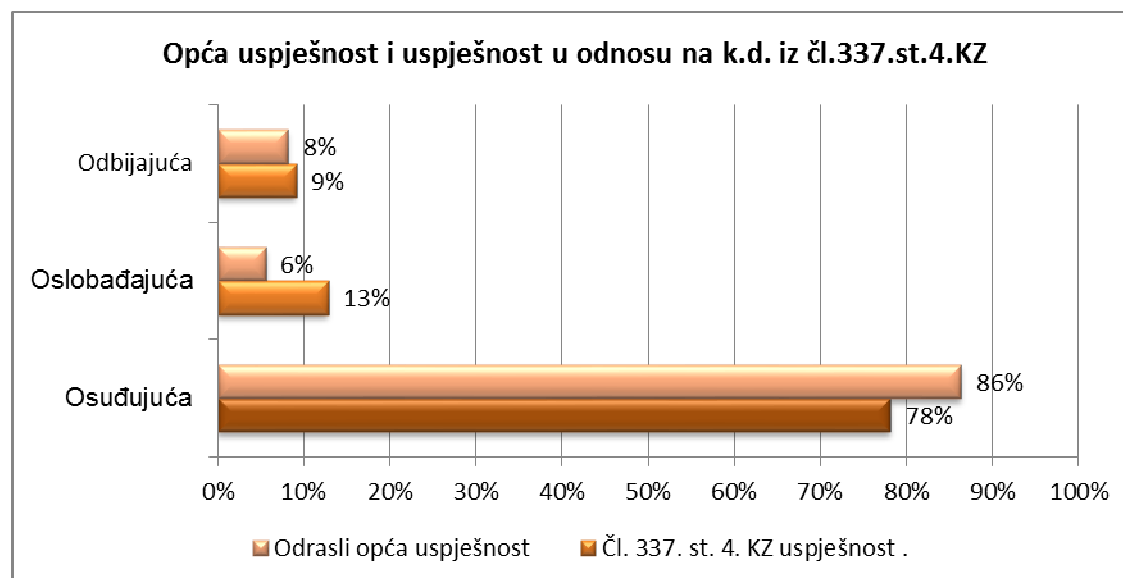
Naziv	2010.	2011.	Indeks 2011/2010.g
Drugo	38	37	97
Odavanje sl. tajne čl.351čKZ	24	6	25
Davanje mita čl. 348. KZ	45	119	264
Primanje mita čl. 347. KZ	75	101	135
Pronevjera čl. 345. KZ	586	455	78
Prijevarena u službi čl.344.KZ	20	51	255
Protuz. posredovanje čl.343.KZ	19	41	216
Nes.rad u službi čl. 339. KZ	264	203	77
Zl.polož. ili ovl.čl. 337. st. 4. KZ	782	890	114
Zl. polož.ili ovl. čl. 337. st. 3.KZ	339	346	102
Zl.polož.ili ovl.čl.337.st.1. i 2.KZ	698	618	89
Ukupno	2890	2867	99



U odnosu na kaznena djela protiv službene dužnosti, posebno u odnosu na kazneno djelo zlouporabe položaja ili ovlasti iz članka 337. Kaznenog zakona, imamo visoku negativnu selekciju, koje je iskazana u donjoj tablici. Ona nije karakteristična samo za prošlu godinu, visoka selekcija prijave prisutna je godinama.

Naziv	Ukupno odluka	Broj odbačaja	Postotak odbačaja
Drugo	42	16	38,1%
Odavanje sl. tajne čl.351čKZ	11	10	90,9%
Davanje mita čl. 348. KZ	108	18	16,7%
Primanje mita čl. 347. KZ	102	47	46,1%
Pronevjera čl. 345. KZ	498	165	33,1%
Prijevarena u službi čl.344.KZ	47	16	34,0%
Protuz. posredovanje čl.343.KZ	27	9	33,3%
Nes.rad u službi čl. 339. KZ	231	215	93,1%
Zl.polož. ili ovl.čl. 337. st. 4. KZ	913	373	40,9%
Zl. polož.ili ovl. čl. 337. st. 3.KZ	388	221	57,0%
Zl.polož.ili ovl.čl.337.st.1. i 2.KZ	667	568	85,2%
Ukupno	3034	1658	54,6%

Veliki broja odbačaja ovih prijava odnosi se na prijave građana koji u slučajevima kada ne mogu riješiti svoje zahtjeve podnose prijave protiv službenih osoba jer smatraju da te osobe namjerno ne žele donijeti odluke u njihovu korist. Kako se u pravilu radi o postupcima u tijeku u kojima službene osobe donose odluke u granicama svojih ovlasti i u kojima protiv njihovih odluka postoje redovni pravni lijekovi, to se te prijave u značajnom broju odbacuju.



Za kaznena djela protiv službene dužnosti optuženo je 937 osoba, a sudovi su donijeli 782 presude od kojih 642 ili 82,1% osuđujućih. Postupci za ova kaznena djela, posebno ako su složena, dugo traju. Kao i ranijih godina uspješnost u postupku je nešto

niža od prosjeka<sup>8</sup>. Glavni uzrok manje uspješnosti je složenost činjeničnog dokazivanja ovih kaznenih djela. To posebno pokazuju podaci za najteže kazneno djelo iz ove Glave dani u gornjem grafikonu.

Važno je napomenuti kako upravo najteža kaznena djela iz ove Glave Kaznenog zakona zahtijevaju izuzetno zalaganje, upornost i posebna znanja. Nužan je zajednički rad svih državnih tijela kojima je dužnost otkrivanje i prijavljivanje kaznenih djela.

Ako je počinitelj službena osoba tada je to djelo u nadležnosti Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. Često državno odvjetništvo (USKOK) u teškim slučajevima u istraživanje tih kaznenih djela mora uključiti nekoliko zamjenika. Dosadašnje iskustvo pokazuje kako smo puno uspješniji ako su u te timove uključeni službenici policije i porezne uprave, koji tada rade pod neposrednim nadzorom i po nalogu državnog odvjetnika. Koliko god ovakav način rada opterećuje ta tijela, on je nužan zbog težine tih predmeta. U tim slučajevima istraga koju vodi državni odvjetnik osjetno brže i uspješnije završava, jer su unaprijed osigurani potrebni materijalni dokazi. Dosadašnja iskustva daju osnova za tvrdnju kako uz dobru pripremu, zajedničke timove i korištenje novih procesnih odredbi, možemo biti uspješniji nego do sada.

Donošenjem Zakona o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije državna odvjetništva su počela s analiziranjem kaznenih predmeta u kojima je došlo do odbačaja kaznenih prijavi zbog nastupa zastare i dodatnim provođenjem izvida kako bi se pokrenuli kazneni postupci u onim slučajevima u kojima postoje osnove sumnje da je kazneno djelo počinjeno. Taj rad je izuzetno složen i zahtijeva detaljne provjere i dodatna istraživanja svih tijela otkrivanja.

Kako bi se mogli nastaviti postupci, to je i prije donošenja Zakona naputkom broj: O-10/09, zatraženo od državnih odvjetništava da bez obzira na rokove čuvanja spisa dužna do daljnjega čuvati spise koji se odnose na pretvorbu i privatizaciju. Nakon toga je dopisom broj: A-413/10 od 8. studenoga 2010. zatraženo od svih državnih odvjetništava da uvidom u pojedine predmete sastave evidencije spisa pretvorbe i privatizacije i mogućeg ratnog profiterstva i ujedno je dana uputa da se u svim slučajevima, u kojima se ocijeni kako je primjena Zakona o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije moguća, traže dopunski podaci i provode potrebne radnje izvida radi donošenja odluke o daljnjem postupanju.

Tijela otkrivanja nisu nakon stupanja na snagu ovog zakona podnijela nove prijave kako u vezi procesa pretvorbe i privatizacije, tako niti u vezi ratnog profiterstva. Državno odvjetništvo je u vezi ratnog profiterstva podiglo jednu optužnicu a u jednom predmetu su istraživanja u tijeku.

### ***3.1.3.7. Nasilničko ponašanje u obitelji***

Potrebno je napomenuti kako u novom Kaznenom zakonu, koji će se primjenjivati od 1. siječnja 2013., imamo na bitno različit način riješeno pitanje nasilja u obitelji. Prema odredbi novog Kaznenog zakona počinjenje pojedinih u zakonu određenih kaznenih djela

---

<sup>8</sup> To se ne odnosi na kaznena djela primanja i davanja mita, koja djela su u nadležnosti USKOK-a, koji ima 97% uspješnost.

prema članu obitelji je kvalifikatorna okolnost. Svako drugo nasilje u obitelji, ako nije počinjeno kazneno djelo, progonit će se kao prekršaj.

U donjoj tablici dani su osnovni podaci o kretanju i radu kroz pet godina, dok su u tablici u prilogu (tablica 29., stranica 152.) dani podaci o teritorijalnoj rasprostranjenosti i kretanju kaznenih prijava u vezi nasilja u obitelji.

Odrasli počinitelji - nasilničko ponašanje u obitelji (čl.215.a KZ)

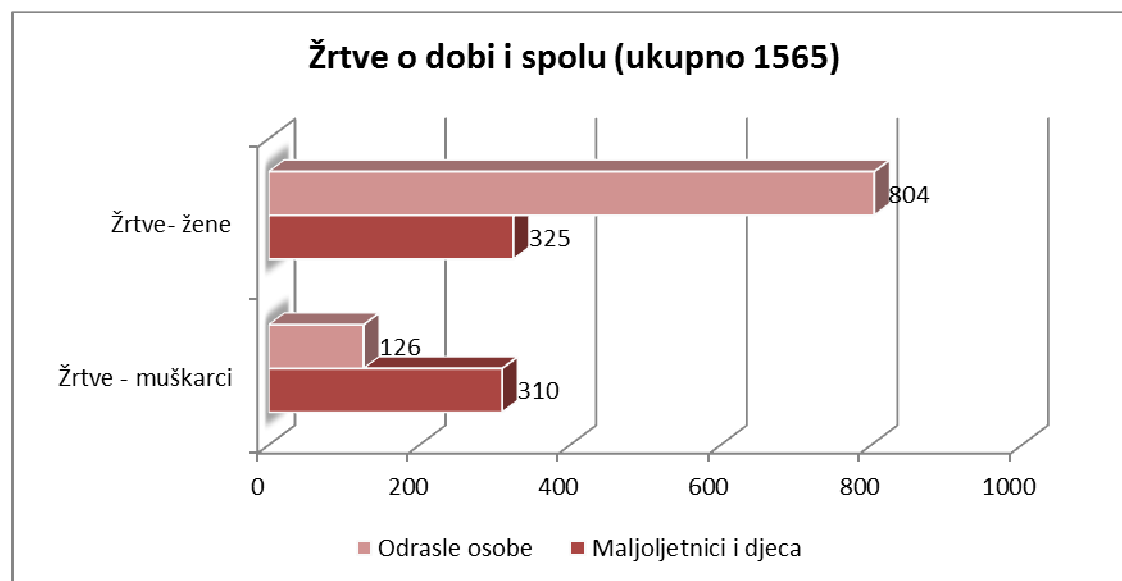
Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeni	1160	1285	1227	925	776
Optuženi	841	933	812	613	509
Osuđeni	643	758	743	652	489

Kaznena djela nasilja u obitelji su izuzetno složena i državno odvjetništvo ih posebno prati kako po strukturi prijavljenih osoba, ali i strukturi oštećenika. Tablica pokazuje veliki pad ovih prijava u zadnje dvije godine. Razlog je što se više ne podnose paralelno kaznene prijave i optužni prijedlozi za prekršaj. U donjoj tablici dani su podaci o spolu počinitelja.

	Prijavljeni	Optuženi	Osuđeni
Muškarci	717	480	486
Žene	59	29	3
Ukupno	776	509	489

U slučajevima manjeg intenziteta nasilja podnose se optužni prijedlozi za prekršaj uz istovremeno uhićenje okrivljenika, što se često, posebno kod alkoholiziranih počinitelja, ukazuje kao najbolja solucija.

U pravilu žrtve obiteljskog nasilja su djeca, maloljetni članovi i žene. U donjem grafikonima su dani podaci o žrtvama, prema dobi i spolu.



Tijekom 2010. godine, kako smo to iznijeli u Izvješću za 2010. godinu, pojavile su se teškoće u progonu ovih djela iz razloga što se je u pravilu za obiteljsko nasilje

podnosila kaznena prijava i optužni prijedlog za prekršaj. U slučaju osude za prekršaj, prema odluci Europskog suda za ljudska prava, ne može se voditi kazneni postupak jer se radi o presuđenoj stvari.

Kako se zbog izbjegavanja povrede pravila *ne bis in idem* u slučaju pokretanja prekršajnog postupka ne može voditi kazneni postupak, to je to pitanje riješeno privremenim uputama i u skladu s ustaljenom praksom većinom se pokreću prekršajni postupci za lakše modalitete i to je razlog smanjenja broja kaznenih postupaka.

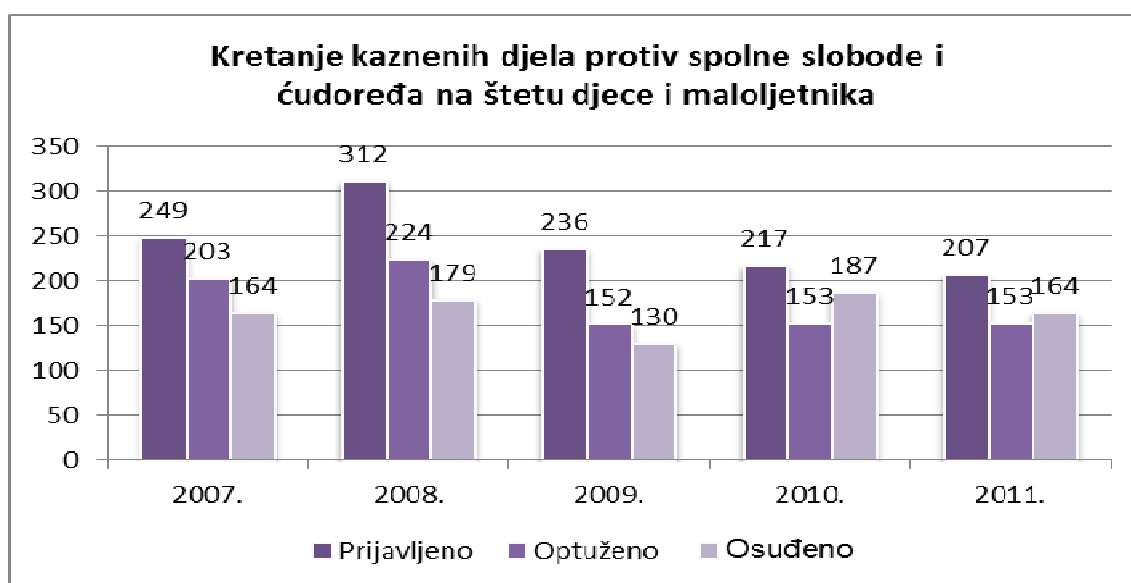
Nakon stupanja na snagu novog Kaznenog zakona, ovakvi slučajevi dvostrukog optuživanja će se izbjeći. Detaljniji podaci o žrtvama i počiniteljima dani su u tablici 29. na stranici 152.

### 3.1.4. Kazneno pravna zaštita djece i maloljetnika

Zakon o sudovima za mladež, koji se primjenjuje u odnosu na mlade punoljetne i maloljetne počinitelje kaznenih djela, sadrži u člancima 113.-120. posebne odredbe o kaznenopravnoj zaštiti djece i maloljetnika.

U grafikonima je dan broj prijava, optuženja i presuda za kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa i kaznenih djela protiv braka, obitelji i mladeži na štetu djece i maloljetnika.

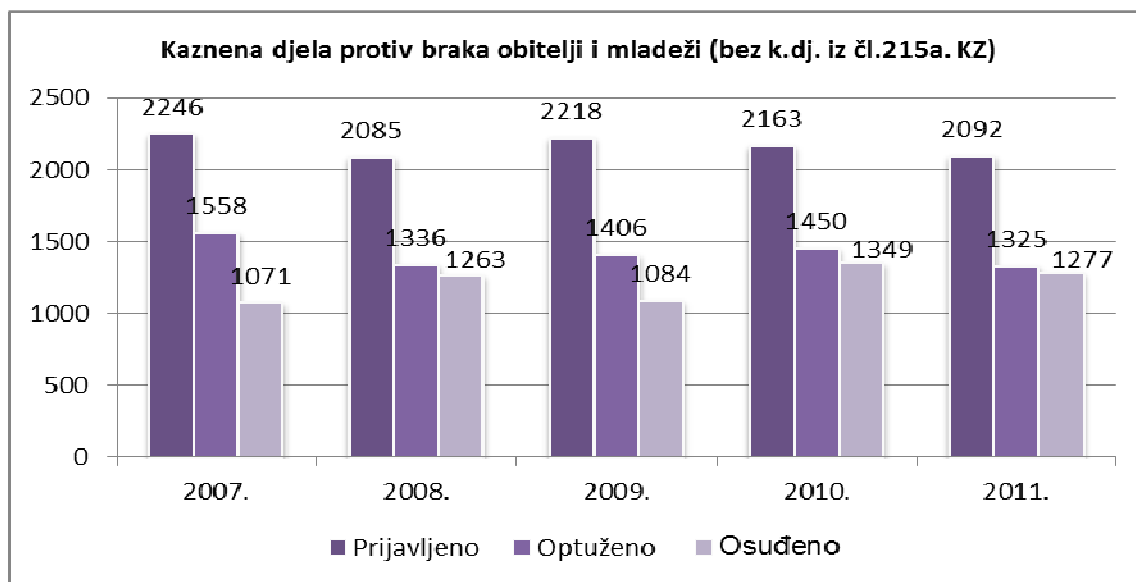
Grafikon pokazuje pad broja prijava koji je konstantan od 2009. godine. Međutim, kada je u pitanju najteže kazneno djelo iz ove skupine, to jest kazneno djelo iz članka 192. Kaznenog zakona - obluba nad djetetom prijave su u porastu. Za ovo djelo je prijavljeno 36 osoba dok je u 2010. godini primljeno 25 prijava. Optužena je 21 osoba, dok su sudovi izrekli 27 presuda od kojih 20 osuđujućih. Iako se za kazneno djelo iz članka 192. Kaznenog zakona izriču zatvorske kazne koje su većinom primjerene težini ovih kaznenih djela podneseno je osam žalbi zbog kazne i pet u odnosu na oslobađajuće presude.



U ovim predmetima, u skladu s odredbama Zakona o sudovima za mladež, sude posebna sudska vijeća za mladež koja su sastavljena od jednog suca i dva suca porotnika koji moraju biti različitog spola.

Broj presuda je povećan u odnosu na 2010. godinu što ukazuje na pojačanu ažurnost sudova koji su u ovim predmetima dužni postupati žurno. U samoj strukturi kaznenih djela koja su prijavljena nema značajnih odstupanja u odnosu na ranije godine.

Donji grafikon pokazuje kretanje kaznenih djela protiv braka, obitelji, mladeži. Iz grafikona je vidljivo kako se broj kaznenih prijava kreće se na razini ranijih godina, uz neznatnu tendenciju smanjenja.



Struktura je uobičajena. Najviše je prijava za kazneno djelo povreda dužnosti uzdržavanja iz članka 209. Kaznenog zakona za koje je podnesena 1391 prijava. Slijedi kazneno djelo zapuštanja i zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe s 506 prijava i kazneno djelo sprječavanja i neizvršenja mjera za zaštitu djeteta i maloljetne osobe iz članka 215. Kaznenog zakona. Prijave za druga kaznena djela iz ove Glave su rijetka. Rad na ovim djelima je izuzetno osjetljiv i na njima rade državni odvjetnici za mladež uz pomoć stručnih suradnika-defektologa. Taj rad traži posebna znanja i vještine.

Za ova kaznena djela sudovi su u 2011. godini donijeli 2038 presuda od kojih 1766 ili 87% osuđujućih, pa možemo reći da je uspješnost u prosjeku.

### 3.1.5. Suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta

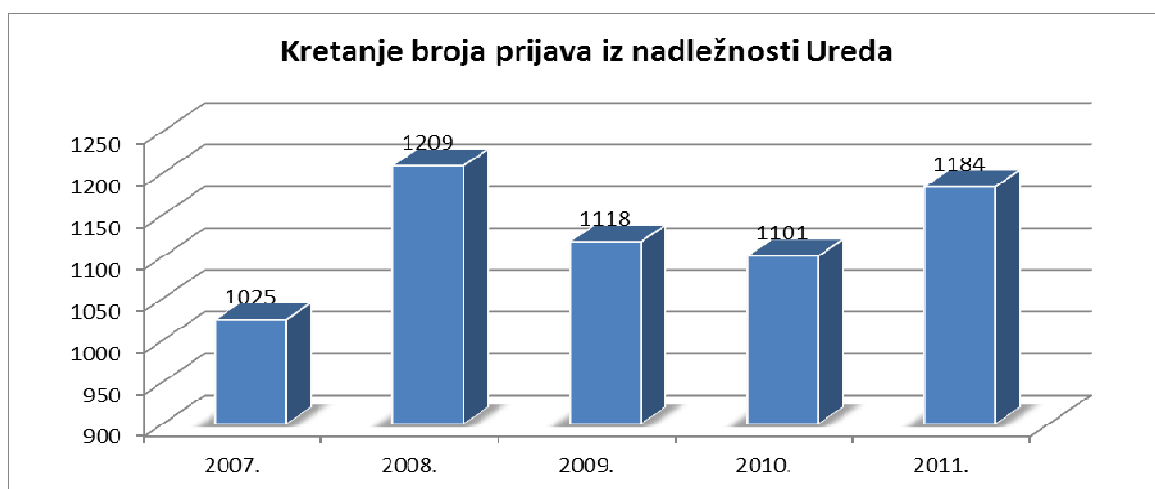
Rad na predmetima korupcije i organiziranog kriminala prvenstveno se veže uz rad Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: Ured). To je točno u onim slučajevima kada su u pitanju složeni veliki predmeti korupcije na visokoj razini poznati javnosti. Međutim, u drugim predmetima po odredbama Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu ZUSKOK) uz ravnatelja i zamjenika ravnatelja Ureda, rade državni odvjetnici i zamjenici iz drugih državnih odvjetništva, koje posebnim rješenjem na rad u pojedinom predmetu upućuje Glavni državni odvjetnik na prijedlog Ravnatelja.

Rad drugih državnih odvjetnika i zamjenika na tim predmetima nužno je potreban jer su resursi Ureda nedovoljni za obavljanje svih poslova, posebno jer su u značajnoj mjeri usmjereni na rad u najsloženijim predmetima. Bez upućivanja drugih državnih

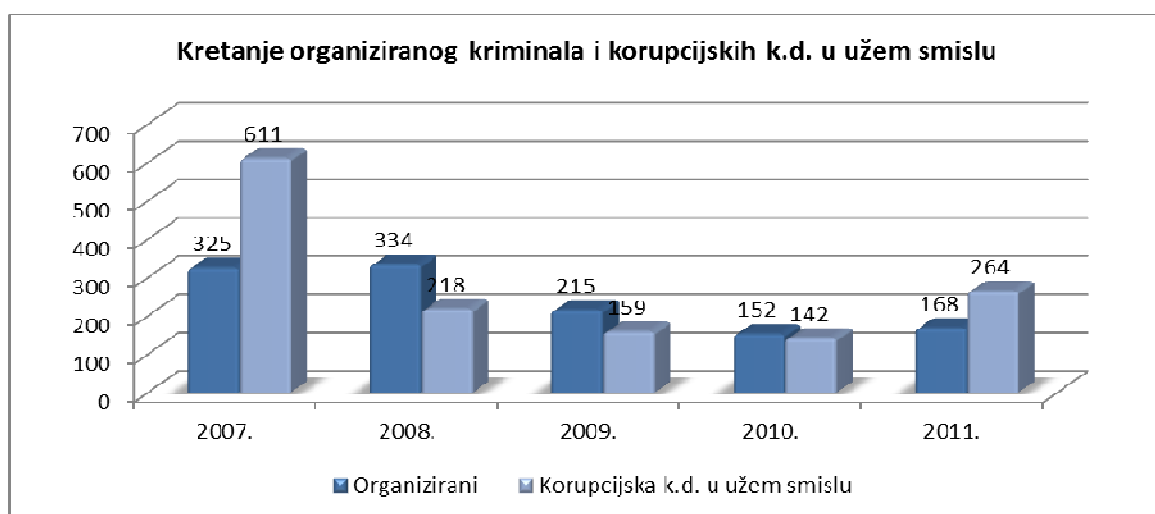
odvjetnika i zamjenika, Ured sa sadašnjim kapacitetima ne bi mogao na vrijeme obaviti sve poslove koji su u njegovoj nadležnosti. Stoga, ponovo naglašavamo kako prilikom razmatranja rada na predmetima korupcije i organiziranog kriminala, treba cijeliti rad državnog odvjetništva u cjelini.

### 3.1.5.1. Kretanje i struktura predmeta iz nadležnosti Ureda

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u 2011. godini primio je 1184 kaznene prijave. Od toga 168 prijava se odnosi na kaznena djela organiziranog kriminala, a 987 kaznenih prijava za korupcijska kaznena djela u širem smislu, tj. za kaznena djela zlouporabe položaja i ovlasti i pojedina korupcijska kaznena djela u užem smislu, te 29 prijava za druga kaznena djela. U grafikonu je dano kretanje prijava.

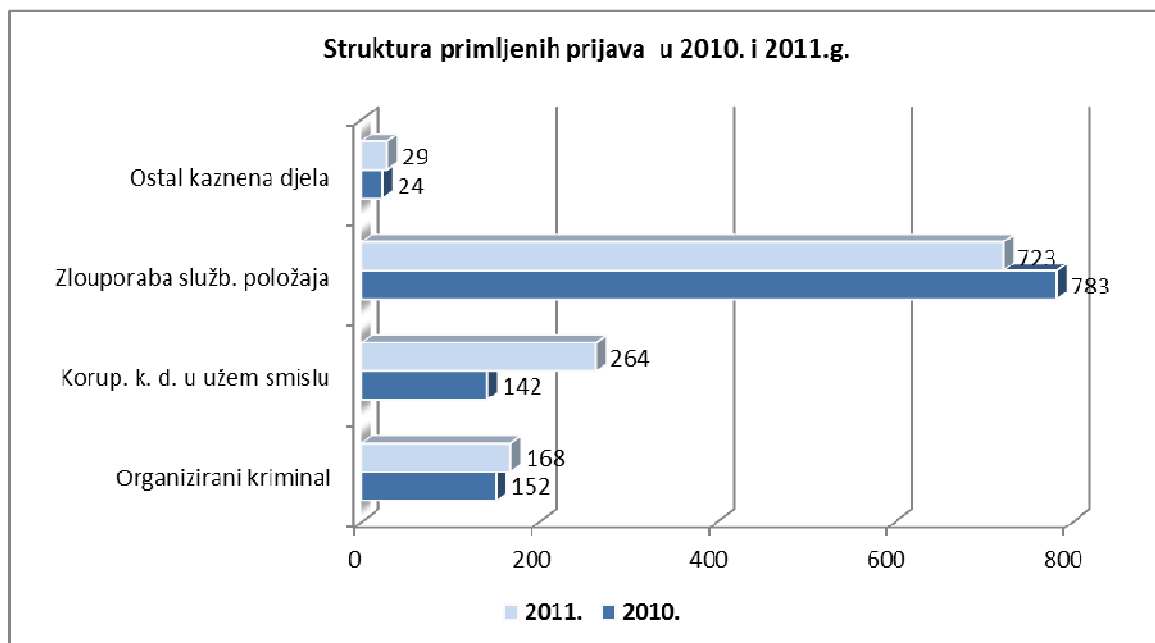


Kada usporedimo podatke o kretanju broja prijava, tada vidimo da je u 2011. godini primljeno 1184 prijave, što je u odnosu na 2010. godinu kada je primljena 1101 prijava povećanje broja prijava za 7,5%. Grafikon pokazuje kako nakon smanjenja prijava u 2009. i 2010. godini imamo porast. Posebno je značajno da je zaustavljen negativni trend na području organiziranog kriminala, a dijelom i korupcije u užem smislu.



U gornjem grafikonu dani su podaci o kretanju organiziranog kriminala i korupcijskih kaznenih djela u užem smislu u razdoblju od 2007. do 2011. godine.

Grafikon pokazuje kako je broj prijava za organizirani kriminal još uvijek manji nego 2007. godine. Teško je zaključiti koji su stvarni razlozi pada, da li je to smanjena otkrivačka djelatnost pojedinih tijela, prvenstveno policije, novi načini izvršenja koji još nisu prepoznati ili nešto treće. Naime, imajući u vidu pokazatelje o kretanju organiziranog kriminala u regiji, ali i šire, teško bi se moglo zaključiti da bi razlog pada prijava za organizirani kriminal bio stvarni pad ovih kaznenih djela. Podaci za 2011.godinu to potvrđuju.



U gornjem grafikonu dan je usporedni prikaz kretanja svih kaznenih prijava za korupcijska kaznena djela i organizirani kriminal iz nadležnosti Ureda u 2010. godini i 2011. godini. Grafikon pokazuje porast kaznenih prijava po grupama kaznenih djela, osim prijava za kazneno djelo zlorabice položaja i ovlasti. Za kaznena djela iz čl. 337. Kaznenog zakona imamo pad prijava za lakše oblike ovog kaznenog djela iz stavka 1 i 2. za koja je u 2010. godini bilo 427 prijava, a u 2011. godini 368 prijava. Podaci o porastu prijava za korupcijska kaznena djela u užem smislu ukazuju kako je nužno i dalje raditi na otkrivanju ovih kaznenih djela. Korupcija je nesumnjivo i nadalje prisutna i osim na najvišoj razini nužno je poduzeti potrebne radnje kako bi se ona otkrila i suzbila na regionalnoj i lokalnoj razini. Neki od postupaka koje smo započeli tijekom 2011. godine daju nam osnova za ove tvrdnje.

Za razliku od organiziranog kriminala i korupcije u užem smislu, tijekom 2011. godine došlo je do smanjena broja prijava za kazneno djelo zlorabice položaja i ovlasti iz čl. 337. Kaznenog zakona (783 prijave u 2010. godini, 723 prijave u 2011. godini). Kako je već rečeno u padu su prijave za lakše oblike ovog kaznenog djela za koje većinu prijava podnose građani. U pravilu se ne radi o prijavama protiv sudaca, državnih službenika i državnih odvjetnika koje podnose građani nezadovoljni donesenim odlukama. Nije rijetkost da neki od tih građana podnesu i više od tridesetak prijava godišnje.

Blagi porast prijava za organizirani kriminaliteti i korupciju ne odražava stvarno stanje, posebno imajući u vidu kako rad na velikim predmetima koji su trenutno u istrazi nije rezultat otkrivačke djelatnosti policije i drugih. Ti predmeti su rezultat istraživanja i

provođenja izvida od strane državnog odvjetništva. Jednostavno rečeno, oni su nastali korištenjem novih mogućnosti koje državni odvjetnik ima po novom Zakonu o kaznenom postupku. Zbog rada na ovim predmetima bilo je nužno angažirati sve kapacitete Ureda i stoga je provođenje izvida u vezi korupcijskih predmeta srednje i niže razine korupcije, posebno kada se radi o lokalnoj sredini, prvenstveno dužnost policije i drugih državnih tijela.

### **3.1.5.1. Rad i uspješnost**

#### **3.1.5.1.1. Rad u predmetima Ureda - općenito**

Dvije i pol godine primjene novog Zakona o kaznenom postupku daje osnova za tvrdnju kako bez ovlasti koje Ured ima po tom Zakonu ne bi bilo nekih od velikih predmeta koji značajno utječu na percepciju o korumpiranosti.

Postoje velike razlike u načinima rada državnog odvjetništva po novom Zakonu o kaznenom postupku u odnosu na ZKP/97. U svim složenijim predmetima Ureda stvaraju se timovi koji paralelno rade kako na prikupljanju dokaza o djelu tako i podataka i dokaza o imovini počinitelja i stečenoj imovinskoj koristi.

Rad u predmetima korupcije i organiziranog kriminala po odredbama novog Zakona o kaznenom postupku je složen i zbog kratkih rokova radnje treba obavljati u puno kraćem vremenu. Osim toga, rad na ovim predmetima zahtijeva multidisciplinarna znanja i to ne samo pravna znanja, nego i poznavanje računovodstvenih poslova, tržišta, tržišta kapitala, te osobito poreznog i trgovačkog prava. Stoga ne čudi da na najsloženijim predmetima zbog kaznenih djela zlorabom radi više zamjenika ravnatelja, često uz zamjenike ravnatelj a je u rad uključeno i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske.

Zbog pravne složenosti u tim predmetima Ured provodi većinu radnji i istraživanja, kako tijekom izvida i imovinskih izvida, te u praćenju i analizi posebnih dokaznih radnji. Posebno je korisno uključiti u te timove policijske službenike i službenike Porezne uprave jer se time u značajnoj mjeri skraćuje se vrijeme potrebno za prikupljanje podataka i u nekim slučajevima na ovaj način se u dan ili dva prikupi više podataka nego na klasični način u nekoliko mjeseci.

Kroz protekle dvije godine Ured je sa svojim kapacitetima pokazao kako može raditi na velikim predmetima i predmetima više razine, ali kada je u pitanju otkrivanje korupcijskih kaznenih djela na srednjoj i lokalnoj razini smatramo da je to posao tijela otkrivanja uz pomoć i koordinaciju županijskih državnih odvjetništava. Policija, ali i druga tijela, moraju imati aktivniji pristup u radu na ovom području, oni dobro poznaju te sredine, mogu puno lakše ocijeniti prikupiti podatke nužne za ocjenu da li je počinjeno kazneno djelo. Struktura korupcijskih predmeta u radu pokazuje kako je to korupcija visoke ili najviše razine i ulična korupcije. Gledajući strukturu predmeta moglo bi se zaključiti kako na lokalnoj i regionalnoj razini nema korupcije iako ima cijeli niz indicija u vezi nezakonitosti u raspolaganju zemljištem i dodjeli poticaja i slično. Sve to ukazuje kako nadzorna tijela i tijela zadužena za otkrivanje kaznenih djela na tim razinama moraju biti proaktivna.

Kako je to već navedeno, u tijeku 2011. godine Ured je primio 1 184 prijave protiv poznatih odraslih osoba, uz to primio je 19 prijava protiv pravnih osoba. Kako je u radu iz 2010. godine i ranijih godina ostalo 114 prijava protiv odraslih osoba, to je ukupno u radu



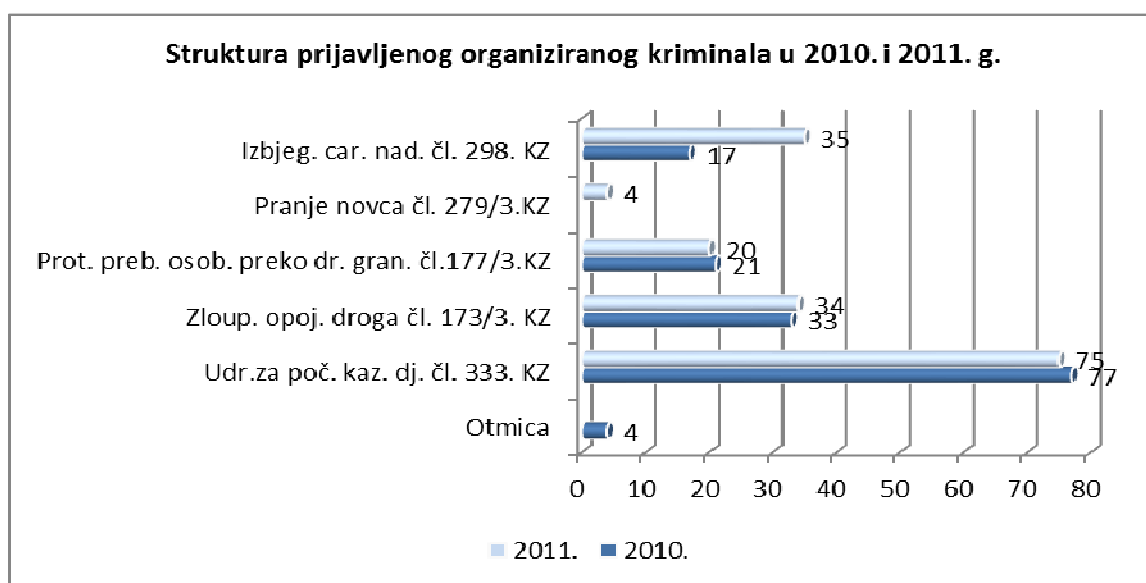
bilo 1 298 prijava. Odbačajem je riješeno 716 prijava ili 60%, neposrednim optuženjem 58 prijava ili 4,9%, dok je u odnosu na 419 osoba ili 35,1% naloženo provođenje istrage. Razlog velikog broja odbačaja pojašnjen je kasnije pod b. (korupcijska kaznena djela).

Nakon istrage optužene su 234 osobe i kada tome pribrojimo neposredna optuženja proizlazi da su 2011. godine optužene 292 osobe. Sudovi su donijeli presude u odnosu na 353 osobe, od kojih je 344 osoba ili 97% osuđujućih. Od 344 osuđenih osoba njih 217 ili 63,1% osuđeno je na kazne zatvora. Protiv donesenih presuda Ured je podnio 119 žalbi.

### 3.1.5.1.2.1. Organizirani kriminalitet

U tijeku 2011. godine u Uredu je za kaznena djela organiziranog kriminaliteta u upisnik kaznenih prijava upisano 168 osoba. Udio organiziranog kriminala u ukupnom broju upisanih prijava se stalno smanjuje. U 2009. godini organizirani kriminal je participirao s 19,2%, u 2010. godini s 15% i u 2011. godini 14,2% od ukupno prijavljenih 1184 osobe.

Struktura kaznenih djela prikazana je niže u grafikonu, a također je iz grafikona vidljivo kako je za kazneno djelo udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz članka 333. Kaznenog zakona prijavljeno 75 osoba, dok su ostale kaznene prijave podnesene za druga kaznena djela koja su počinjena u sastavu grupe ili zločinačke organizacije.



Sve prijave zbog kaznenog djela iz članka 333. Kaznenog zakona podnesene su za sudjelovanje u organiziranim grupama 51 prijava dok su 24 osobe prijavljene kao organizatori grupa. Nije bilo prijava za organizatore ili pripadnost zločinačkoj organizaciji. Svrha organiziranja slična je kao i ranijih godina. Prvenstveno je to trgovina narkoticima, zatim ilegalno prebacivanje osoba preko granice i izbjegavanje carinskog nadzora, ali i kaznena djela gospodarskog kriminaliteta.

U donjoj tablici je dana struktura grupa. Tablica pokazuje kako su to većinom grupe s manjim brojem članova koje su u pravilu organiziraju *ad hoc* radi obavljanja konkretnih kriminalnih aktivnosti.

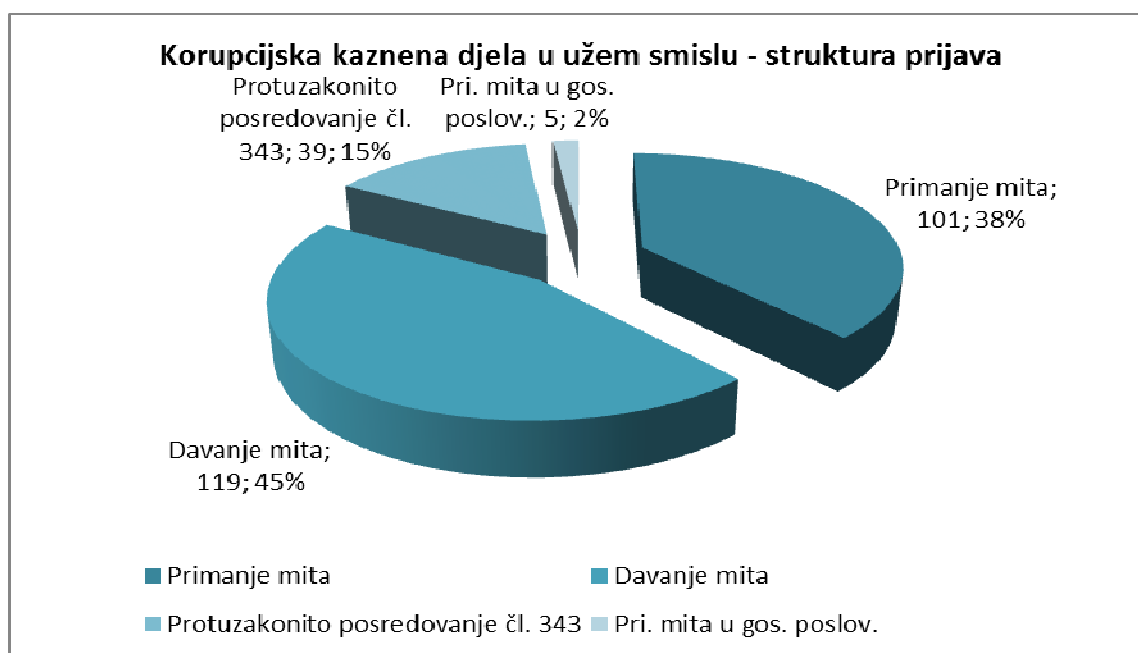
Do 5	Od 5 do 10	Od 10 do 15	Od 15 do 20	Od 25 do 30	Preko 30
17	4	7	1	0	0

Ured je po dovršenoj istrazi optužio 87 osoba, dok je u odnosu 14 osoba postupak obustavljen. U 2011. godini sudovi su za kaznena djela organiziranog kriminala donijeli 168 presuda i to sve osuđujuće.

Uspješnost državnog odvjetništva na području organiziranog kriminala je izuzetno visoka. Od 168 osuđujućih presuda u 145 osuđujućih presuda izrečena je kazna zatvora. S obzirom na težinu i opasnost organiziranog kriminala ne čudi visoki broj zatvorskih kazni. Ured je podnio 66 žalbi i to 50 zbog kazni, 15 zbog kazne i drugih razloga i jednu iz drugih razloga.

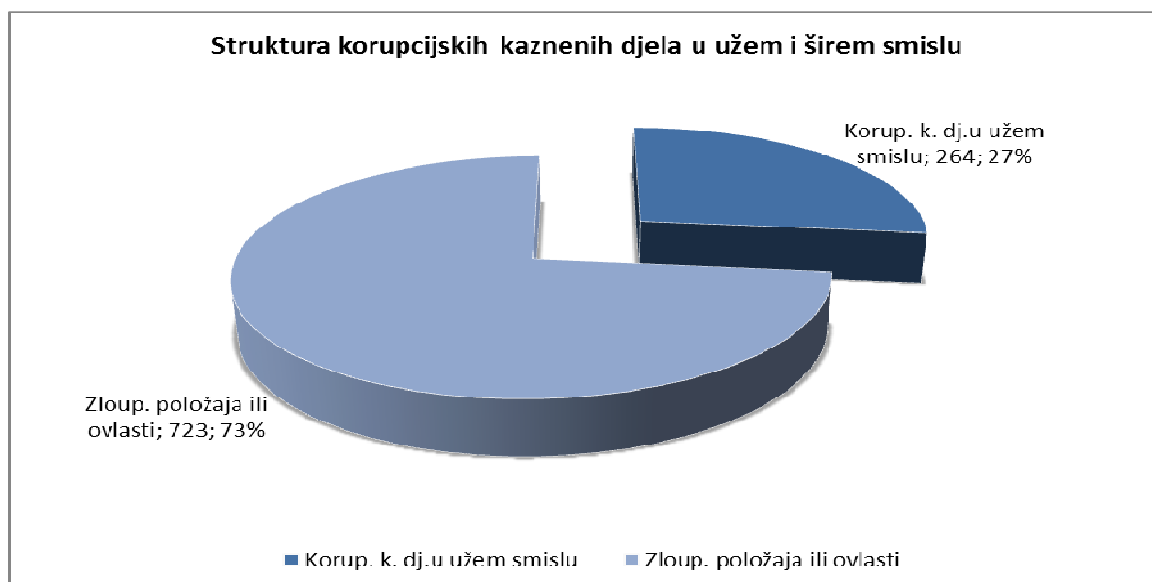
### 3.1.5.1.2.2. Korupcijska kaznena djela

Za korupcijska kaznena djela u 2011. godini prijavljeno je 987 osoba, što u odnosu na ukupan broj prijavljenih osoba (1184 prijave) predstavlja 83,3%. Smanjen je broj prijave za zlouporabu položaja, dok je u odnosu na 2010. godinu osjetno povećan broj prijave za korupciju u užem smislu (142 prijave u 2010. godini, 264 prijave u 2011. godini ili za 86%).

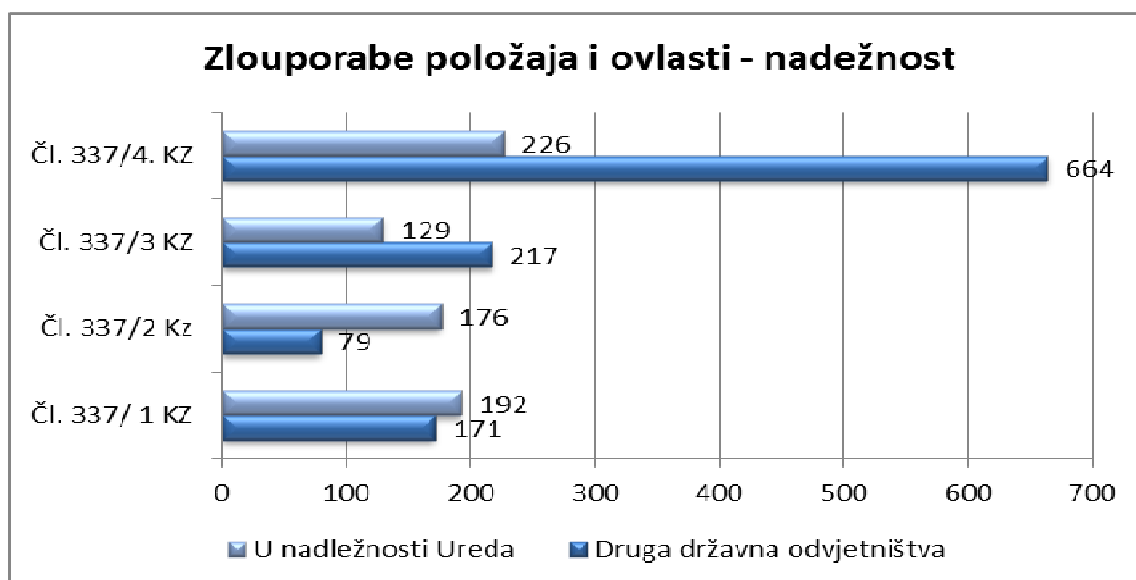


Gornji grafikon pokazuje strukturu i broj korupcijskih kaznenih djela u užem smislu, a donji grafikon odnos između ovih djela i kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. Kaznenog zakona kao korupcijskog kaznenog djela u širem smislu.

Donji grafikon pokazuje kako su primljene 723 prijave za kaznena djela zlouporabe položaja i ovlasti, a za korupcijska kaznena djela u užem smislu prijavljene su 264 osobe.



U 2011. godini je povećan broj prijava za korupciju u užem smislu, a pažnja je dijelom usmjerena na suzbijanje korupcije na regionalnoj razini. Rad na ovim djelima traži pojačani rad tijela otkrivanja jer samo državno odvjetništvo nema dovoljne kapacitete za istraživanje korupcije na regionalnoj i lokalnoj razini. Prelaskom u nadležnost Ureda kaznenih djela zlorabe položaja i ovlasti počinjenih od strane službenih osoba, općinska, a posebno županijska državna odvjetništva, u velikoj su mjeri prestala raditi na najtežim i najsloženijim predmetima gospodarskog kriminala. To je imalo utjecaja i na rad tijela otkrivanja na regionalnoj i lokalnoj razini i stoga je u 2011. godini posebna pažnja usmjerena na korupciju na lokalnoj i regionalnoj razini.



Gornji grafikon prikazuje omjer kaznenih prijava za zlorabu položaja u nadležnosti Ureda i redovnih državnih odvjetništava. Negativni efekti prelaska ovog kaznenog djela u nadležnost ureda su primjetni. Često se pitanje korupcije i zloraba na lokalnoj razini smatra nečim izvan ovlasti tih državnih odvjetnika, ali i policijskih uprava. Taj stav je pogrešan zbog dužnosti državnog odvjetništva kao cjeline da sudjeluje u progonu kaznenih djela, ali i dužnosti policije da istražuje, sprječava i prijavljuje kaznena djela bez obzira na nadležnost.

Optuženo je 196 osoba, od toga za korupciju u užem smislu 86 osoba, a za zlouporabe položaja i ovlasti 110 osoba.

Za korupcijska kaznena djela sudovi su donijeli 157 presuda od čega 149 osuđujućih (94,9 %) i šest oslobađajućih (3,82 %), te dvije odbijajuće. Od 149 osuđujućih presuda 53 osobe su osuđene na kaznu zatvora (35,57 %), dok je u odnosu na 96 osoba izrečena uvjetna osuda (64,43 %).

Za korupcijska kaznena djela u užem smislu u izvještajnom razdoblju sudovi su donijeli 122 presuda. Od ukupnog broja presuda 96 su osuđujuće presude (85,7%). Na kaznu zatvora osuđeno su 34 osobe, a u odnosu na 75 osoba izrečena je uvjetna osuda (78,1%). Razlog velikog broja uvjetnih osuda su kaznena djela davanja mita većinom u malim iznosima do 500 kuna. Donesene su tri oslobađajuće presuda. Izrečeno je ukupno 50 sigurnosnih mjera, na temelju čl. 82. Kaznenog zakona (oduzimanje imovinske koristi) izrečeno je 27 oduzimanja imovine.

Za kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz nadležnosti Ureda doneseno je ukupno 45 presuda od kojih 40 osuđujućih i tri oslobađajuće presude, te dvije odbijajuće. Osuđujućim presudama izrečeno je 19 zatvorskih kazni, a u 21 slučaju izrečene su uvjetne osude. Ukupno je izrečeno 26 sigurnosnih mjera od čega 13 sigurnosnih mjera zabrane obavljanja zvanja, djelatnosti i dužnosti iz čl. 77. Kaznenog zakona, na temelju čl. 82. Kaznenog zakona u 11 slučajeva oduzeta je imovinska korist pribavljena kaznenim djelom, u dva slučaja primijenjena je sigurnosna mjera oduzimanja predmeta iz čl. 80. Kaznenog zakona

Ured je u odnosu na 157 presuda za korupcijska kaznena djela podnio 43 žalbe (25 žalbi zbog odluke o kazni, devet žalbi zbog kazne i drugih razloga te devet žalbi iz drugih razloga). Žalbe su podnesene u odnosu na 27,39 % presuda.

Osim kaznenih djela, koja prema članku 21. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, koja svrstavamo u organizirani kriminalitet ili korupcijska kaznena djela, Ured je imao u radu i 29 prijave za druga djela za koja je nadležan, ili koja su bila u vezi s djelima iz njegove nadležnosti. Odbačeno je 18 prijava, a nakon provedene istrage optuženo je devet osoba. Po optuženjima iz izvještajnog razdoblja i ranijih godina sudovi su donijeli 28 presuda od kojih 27 osuđujućih.

#### 3.1.5.1.3. Zamrzavanje i oduzimanje imovinske koristi

U radu na predmetima iz nadležnosti Ureda posebna pozornost posvećuje se provođenju tzv. financijskih istraga s kojima se započinje u najranijim fazama izvida. Temeljno načelo je da nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, to načelo dužni smo mi ali i druga tijela dosljedno provesti jer ne samo korupcijska kaznena djela i kaznena djela organiziranog kriminaliteta nego i više od 50% svih prijavljenih kaznenih djela čini se radi stjecanja imovinske koristi. Stoga se u svim slučajevima u kojima su ispunjene zakonske pretpostavke „zamrzava“ imovina osumnjičenika, kao i imovina s njima povezanih osoba, kako bi se osiguralo oduzimanje protupravne imovinske koristi u sudskom postupku.

Tijekom 2011. godine u predmetima organiziranog kriminaliteta zamrznuto je 690.901,00 kuna. U korupcijskim predmetima zamrznuto je 4.756.586,35 kuna,

5.778.188,06 eura, 2.218,91 USD i 48.032,00 CHF. Osim zamrzavanja novca, u tim predmetima sudovi su na prijedlog Ureda donijeli rješenja o privremenoj zabrani raspolaganja i otuđenja velikog broja nekretnina. Dio tih nekretnina procijenjen je na 52.626.000,00 kuna. Zamrznuto je još 105 nekretnina (kuće, stanovi i zemljišta) čija vrijednost nije iskazana. Pored nekretnina zamrznute su i pokretne. Dio pokretnina (umjetničke slike i vozila) procijenjen je na 4.095.000,00 kuna, dok u odnosu na 25 vozila vrijednost nije iskazana jer nije procijenjena njihova vrijednost. Ta vrijednost će se procijeniti ako u postupku imovnika korist presudama bude oduzeta i ako će se naplaćivati prodajom ili oduzimanjem tih nekretnina i pokretnina.

Jednako tako sudovi su zabranili raspolaganje i otuđenje 4949 dionica. Zamrznutom imovinom osigurava se oduzimanje od 46.735.000,00 kuna, kolika je prema dosadašnjem tijeku istraživanja izvršenjem kaznenih djela stečena imovinska korist.

Tijekom 2011. godine ukupno je oduzeto 12.079.517,69 kuna, 333.375,29 eura, 2.671,41 USD i 600,00 CHF. Od ukupno oduzetog iznosa na predmete organiziranog kriminaliteta odnosi se 11.018.616,94 kuna i 174.405,29 eura, dok se na korupcijske predmete odnosi 1.060.900,75 kuna, 158.970,00 eura i 600,00 CHF, ili sveukupno 18.306.474,48 kuna.

### **3.1.5.2. Kapaciteti Ureda**

Ured ima u radu nekoliko posebno složenih predmeta korupcije na najvišoj razini. Rad u ovim predmetima značajan je ne samo za Ured, odnosno državno odvjetništvo u cjelini, nego i za Republiku Hrvatsku. Složenost i odgovornost za uspješnost u postupku u značajnoj mjeri opterećuje zamjenike koji rade u ovim predmetima. Sve je to dodatni su teret u radu zamjenika ravnatelja i čini rad u ovim predmetima posebno teškim i ne čudi što imamo teškoće u popunjavanju Ureda. Rijetki su državni odvjetnici koji se sami javljaju za rad u Ured i u pravilu Ured se popunjava upućivanjem zamjenika na rad u Ured u trajanju od godinu dana, jer prema članku 11. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Glavni državni odvjetnik može zamjenike za koje cijeni kako imaju potrebno znanje i bez njihovog pristanka uputiti na rad u Ured.

Uz to, u pojedinim manje složenim predmetima, kako bi se Ured rasteretio nužno ju uputiti u rad druge državne odvjetnika i zamjenike. U tom slučaju državni odvjetnik ili zamjenik uz svoj redovni rad radi i u pojedinom Ureda u koordinaciji i pod nadzorom ravnatelja ili voditelja Odjela tužitelja.

Tijekom 2011. godine državni odvjetnici i zamjenici u drugim državnim odvjetništvima upućeni su u rad u 141 predmetu Ureda u kojima se vodi ili je vođen postupak protiv 310 osoba. Bez tog upućivanja Ured sa sadašnjim kapacitetima ne bi mogao na vrijeme obaviti sve poslove koji su u njegovoj nadležnosti. Zbog toga možemo reći kako je državno odvjetništvo u radu na predmetima organiziranog kriminaliteta i korupcije bilo uključeno kao cjelina, time da su najsloženiji predmeti rađeni isključivo u Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

### **3.1.6. Ostali poslovi u kaznenim odjelima**

Državna odvjetništva tijekom godine, osim predmeta koje iznosimo u ovom izvješću, primaju i veliki broj podnesaka, prijedloga i pritužbi koje je nužno razmotriti radi ocjene da li postoji mogućnost za postupanje državnog odvjetništva. Veliku većinu

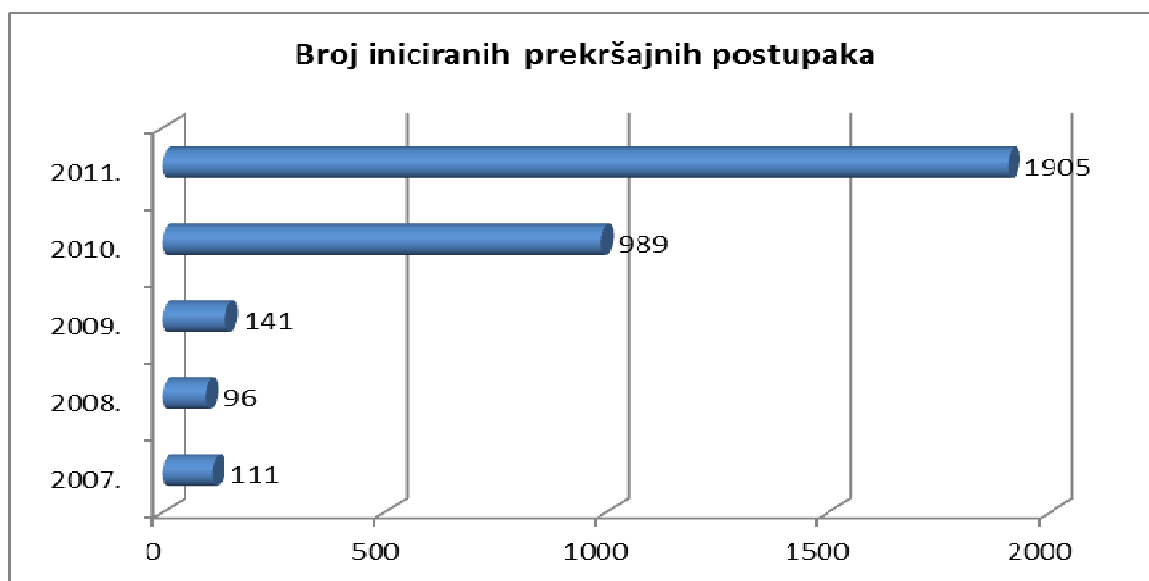
ovih predmeta kojih se mjesečno prima u svim državnim odvjetništvima oko četiri tisuće može se riješiti odmah jer nema osnova za postupanje državnog odvjetništva o čemu se podnositelji izvještavaju. Međutim, dio ovih predmeta je složen i rad prije odluke da li ih prenijeti u upisnike kaznenih prijava radi vođenja postupka ili ih završiti interno bilješkom uz obavijest podnositelju je zahtjevan i složen.

Također je značajan rad i u drugostupanjskim predmetima. Županijska državna odvjetništva imala su u radu 8625, a Državno odvjetništvo Republike Hrvatske 1912 drugostupanjskih predmeta.

Osim ovih predmeta Državno odvjetništvo Republike Hrvatske ima značajne ovlasti i obveze u kaznenom i prekršajnom postupku a vezi podnošenja zahtjeva za zaštitu zakonitosti i drugih izvanrednih pravnih lijekova, a što je detaljnije obrazloženo pod 3.1.6.2.

### **3.1.6.1. Prekršajni postupak**

Prema odredbi članka 110. Prekršajnog zakona za prekršajni progon pred prekršajnim sudom stvarno je nadležan općinski državni odvjetnik. Općinski državni odvjetnik može podnijeti optužni prijedlog za sve prekršaje.

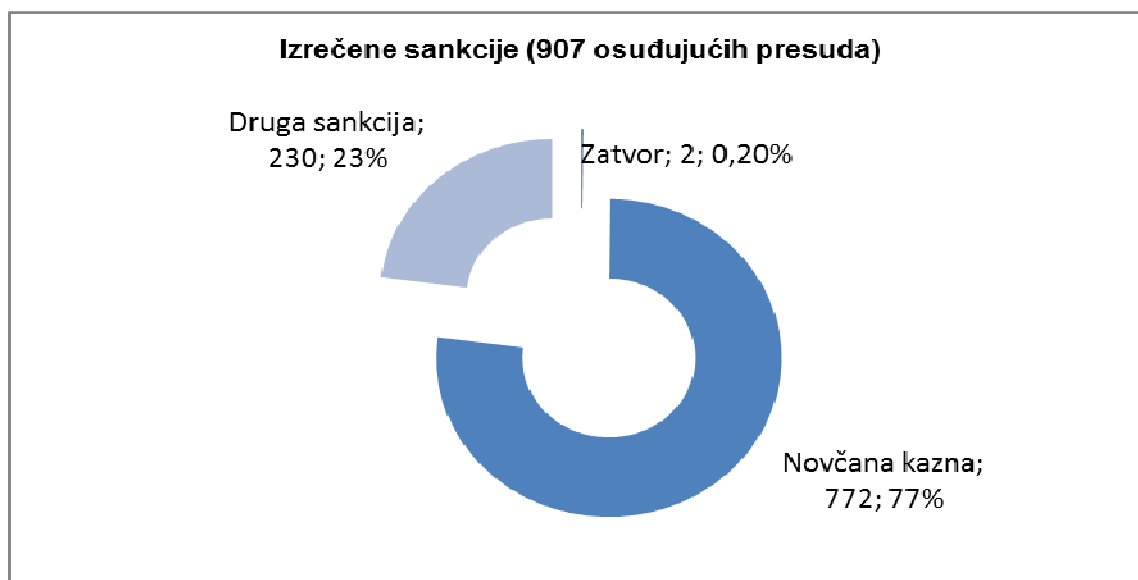


Kao što to pokazuje gornji grafikon godinama ova generalna ovlast u prekršajnom postupku nije korištena, odnosno korištena je simbolično i tek nakon donošenja presude u Europskog suda za ljudska prava u predmetu „Maresti protiv Hrvatske“, u kojem predmetu je taj Sud zauzeo stajalište o nedopustivosti vođenja prekršajnog i kaznenog postupka zbog istog činjeničnog supstrata, raste broj prekršajnih predmeta, jer u slučajevima kada državni odvjetnik odbacuje kaznenu prijavu zbog toga što nema kaznenog djela, ali su ostvarena obilježja prekršaja državni odvjetnici iniciraju prekršajni progon. Broj pokrenutih prekršajnih postupaka, a u pravilu se radi o prekršajnim postupcima za koje su zapriječene visoke kazne, u nekim slučajevima i zatvorske kazne pokazuje kako ovaj dio rada državnog odvjetništva sve više dobiva na važnosti.

Optužni prijedlozi za pokretanje prekršajnih postupaka pretežno se podnose zbog prekršaja iz Zakona o suzbijanju zlouporaba opojnih droga (77% svih optužnih prijedloga), Zakona o sigurnosti prometa na cestama (8,1%), Zakona o javnom redu i miru (2%), Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (1,7%) itd.

Prekršaji vezani uz zlouporabu opojnih droga su najbrojniji jer se 51% svih prijava zbog kaznenog djela iz čl. 173. stavak 1. Kaznenog zakona (2373 prijave u 2011. godini) odbacuje primjenom čl. 28. Kaznenog zakona. U tim slučajevima, ako nije već prije podnošenja kaznene prijave policija podnijela optužni prijedlog za prekršaj<sup>9</sup> nadležno općinsko državno odvjetništvo nakon odbačaja prijave podnosi optužni prijedlog prekršajnom sudu.

Iz grafikona je vidljivo da je podneseno 1905 optužnih akata, od toga 1788 optužnih prijedloga prekršajnim sudovima, 33 optužna prijedloga nadležnim državnim tijelima i 84 prekršajna naloga. Prekršajni sudovi su donijeli 1023 presude. Iz donjeg grafikona je vidljivo da je doneseno 907 osuđujućih presuda, od čega 772 novčane kazne, dvije kazne zatvora i 230 drugih sankcija (opomena i uvjetnih osuda) uz koje se u pravilu izriču i zaštitne mjere. Ako se radi o prekršajima vezanim uz zlouporabu opojnih droga to je u pravilu zaštitna mjera obveznog liječenja od ovisnosti, odnosno oduzimanje droge.



Prekršajni sudovi su donijeli i 116 oslobađajućih i odbijajućih presuda. Državna odvjetništva su protiv tih presuda podnijela osam žalbi.

Podaci pokazuju kako prekršajni postupak može u značajnoj mjeri zamijeniti kazneni postupak, posebno u onim slučajevima kada je moguća i opravdana primjena članka 28. Kaznenog zakona. U prekršajnom postupku moguće je ponekada kroz izrečenu sankciju puno jednostavnije ukazati kako kršenje zakona nije ne može proći bez sankcije.

Stoga i u ovom Izvješću možemo konstatirati kako državni odvjetnik u situacijama kada je u dvojbi da li pokrenuti kazneni postupak ili odbaciti kaznenu prijavu iz razloga

<sup>9</sup> U skladu s privremenim uputama ako se radi o strancima na proputovanju odmah nakon konzultacije s državnim odvjetnikom policija inicira prekršajni postupak.

što je prijavljeno djelo beznačajno djelo treba dati prednost prekršajnom postupku cijeneći pri tome da se i prekršajnim kažnjavanjem ostvaruje opća svrha kažnjavanja.

### ***3.1.6.2. Zaštita zakonitosti u kaznenim i prekršajnim postupcima i drugi izvanredni pravni lijekovi***

Županijska državna odvjetništva tijekom 2011. godine primila su 83 predmeta u kojima je zatražena obnova postupka i 185 predmeta u kojima je podnesen zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske primilo je 807 prijedloga za izvanredno ublažavanje kazne i 249 predmeta za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude. U tim predmetima dana su mišljenja povodom prijedloga. Ipak, kada su u pitanju izvanredni pravni lijekovi najsloženiji rad Kaznenog odjela Državnog odvjetništva Republike Hrvatske je upravo na zahtjevima za zaštitu zakonitosti u kaznenim i prekršajnim predmetima kojeg je ovlašten podnijeti Glavni državni odvjetnik.

U tijeku 2011. godine primljeno su 382 prijedloga za podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti od kojih 259 u kaznenim predmetima i 123 u prekršajnim predmetima. od kojih je riješeno 404 predmeta. Odbijeno je 227 prijedloga dok je podignuto 55 zahtjeva za zaštitu zakonitosti. U 2011. godini Vrhovni sud Republike Hrvatske usvojio je 26 zahtjeva, dok je odbijeno devet zahtjeva.



## 3.2. Rad na građanskim i upravnim predmetima

### 3.2.1. Kretanje i struktura građanskih i upravnih predmeta

#### 3.2.1.1. Kretanje i struktura predmeta u radu (odnos 2007.-2011.)

U 2011. godini građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava primili su 72 726 novih predmeta.

Kretanje građanskih i upravnih predmeta od 2007. do 2011. godine

Godina	Sudski predmeti	Upravni predmeti	Ostali predmeti	Svega
2007.	56922	7974	36253	101149
Verižni indeks	101	101	101	101
2008.	78432	6050	32035	116517
Verižni indeks	138	76	88	115
2009.	82140	7660	31909	121709
Verižni indeks	105	127	100	104
2010.	51968	6005	31879	89852
Verižni indeks	63	78	100	74
2011.	49047	4818	18861	72726
Verižni indeks	94	80	59	81

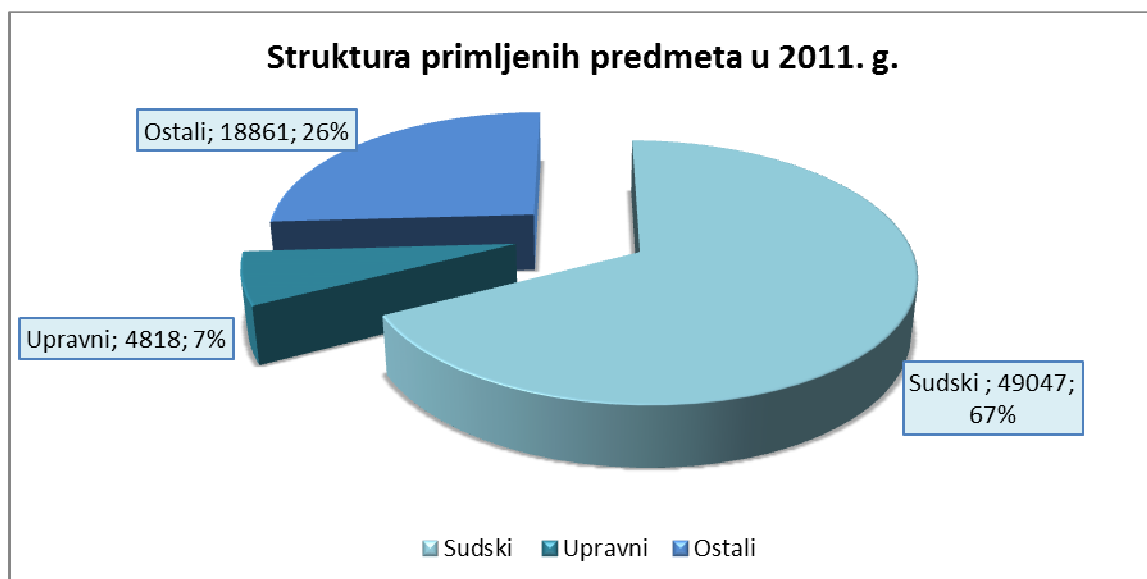
Gornja tablica prikazuje kretanje broja novih predmeta u razdoblju od 2007. do 2011. godine.

Broj novih sudskih predmeta je manji za 6% u odnosu na 2010. godinu, jer je smanjen broj zemljišnoknjižnih predmeta. Pad broja novih upravnih predmeta znatno je veći i iznosi 26%, a razlog je tome smanjenje broja predmeta koji se vode radi povrata oduzete imovine. Prikazani podaci ukazuju i na značajan pad broja tzv. „ostalih predmeta“ u 2011. godini u odnosu na 2010. godinu. U „ostale predmete“ ubrajaju se predmeti iz upisnika M-DO davanje pravnih mišljenja, Gz-DO zaštita zakonitosti, N-DO mirno rješavanje sporova i R-DO u koji se upisuju svi predmeti koji ne spadaju u druge upisnike. Kod ove grupe predmeta se ne radi o stvarnom padu broja novih predmeta, već je ova razlika prije svega posljedica novog načina iskazivanja i vrednovanja predmeta u radu jer kao što je rečeno u uvodnom dijelu ovog izvješća predmeti iz upisnika Gz-DO i R-DO više posebno ne iskazuju odnosno posebno statistički ne prate.

Tablica 30. na str. 153. u prilogu daje pregled primljenih novih predmeta i svih predmeta u radu po državnim odvjetništvima<sup>10</sup>.

U donjem grafikonu prikazana je struktura predmeta primljenih u 2011. godini.

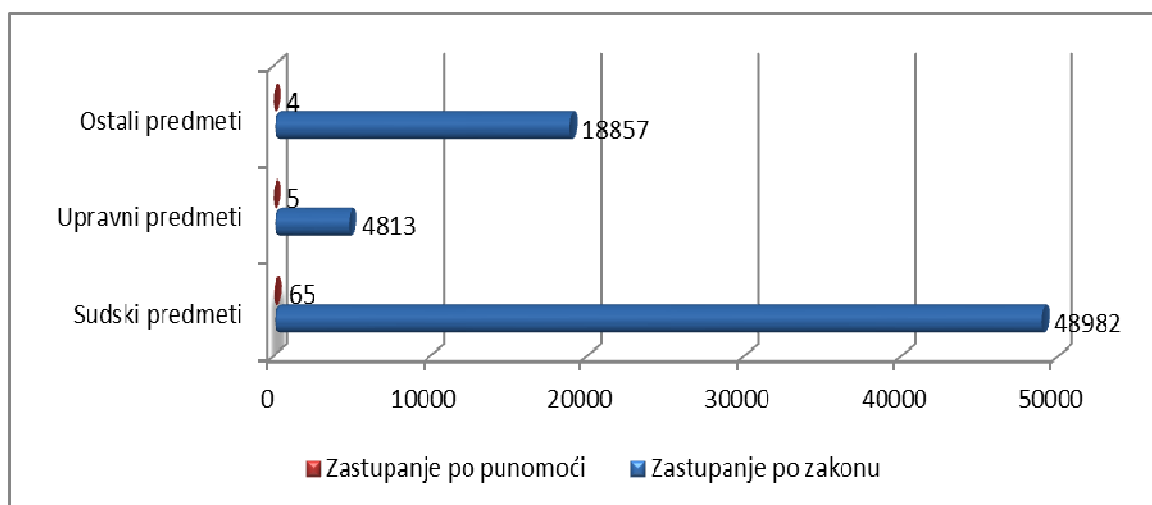
<sup>10</sup> Uz predmete koji se prate u svim državnim odvjetništvima Građansko-upravni odjel DORH-a imao je u radu 132 predmeta u vezi podizanja zahtjeva za zaštitu zakonitosti, te veći broj predmeta u vezi praćenja rada i suđenja u razumnom roku (4272 predmeta).



U tablici 31 na stranici 154 prikazana je struktura primljenih predmeta po državnim odvjetništvima. U tablici 33 na stranici 156 dan je pregled kretanja parnica.

### 3.2.1.2. Struktura predmeta u odnosu na vrstu zastupanja

Slijedeći grafikon prikazuje strukturu primljenih predmeta u 2011. godini po osnovi zastupanja.



Zastupanje na temelju punomoći ostalo je na istoj razini kao i prethodnih godina. Razlog je malog broja zastupanja na temelju punomoći što državno odvjetništvo može zastupati samo pravne osobe koje su u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske, a one u pravilu angažiraju odvjetnike.

### 3.2.1.3. Pregled novih predmeta u 2011. godini prema državnom tijelu iz čijeg djelokruga proizlazi

U tablici 33. na strani 156. prikazano je kretanje broja parničnih predmeta prema ministarstvima iz čijeg djelokruga rada predmeti proizlaze. Podaci iz ove tablice pokazuju

da je najveći broj parnica u zadnjih pet godina bio iz nadležnosti Ministarstva obrane, Ministarstva unutarnjih poslova i Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja. Međutim broj parnica iz nadležnosti Ministarstva unutarnjih poslova i Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja je u zadnje dvije godine u padu dok su kod Ministarstva obrane u porastu. Razlog je povećanje broja radnih sporova o kojima će se posebno analizirati u nastavku Izvješća.

U tablici 34. na stranici 157. dana je vrijednost spora u tisućama kuna po državnim odvjetništvima a u tablici 34..a na stranici 158. prema ministarstvima iz čijeg djelokruga rada predmeti proizlaze, i to kako u parnicama u kojima zastupamo tužitelja, tako i u parnicama u kojima zastupamo tuženika. Ukupna vrijednost predmeta spora u parnicama koje su pokrenute po tužbi Republike Hrvatske iznosi 719.884.000,00 kn, dok je vrijednost predmeta spora u parnicama protiv Republike Hrvatske praktično tri puta viša i iznosi ukupno 2.321.865.000,00 kn. Vidljivo je da su na prijedlog Ministarstva financija podignute tužbe kojima je ukupna vrijednost predmeta spora 455.724,00 kn, na drugom je mjestu Agencija za upravljanje državnom imovinom sa 75.934,00 kn. Međutim, visina potraživanja ili vrijednost predmeta spora u parnicama protiv Republike Hrvatske odnosno Ministarstva obrane iznosi 1.271.647,00 kn, dok je na drugom mjestu Vlada RH sa 198.204,00 kn.

### **3.2.2. Poslovi zastupanja**

Pod poslovima zastupanja podrazumijeva se zastupanje Republike Hrvatske u postupcima koji se vode pred inozemnim i domaćim sudovima te upravnim tijelima. Tijekom 2011. godine nije bilo novih sudskih postupaka pred inozemnim sudovima, time da su u tijeku četiri sudska postupka. Primljeno je sedam zahtjeva za prijateljsko rješavanje spora pravnih osoba koje smatraju da je došlo do povrede bilateralnog ugovora koji je sklopila Republika Hrvatska radi zaštite stranih ulaganja. Podnošenje ovih zahtjeva je procesna pretpostavka za pokretanje postupka međunarodne arbitraže.

U 2011. godini u radu državnih odvjetništava bilo je ukupno 58 020 sudskih predmeta (primljeno je 49 047 novih predmeta i 8973 predmeta iz 2010. godine). Usporedba s 2010. godinom pokazuje da se smanjio broj novih predmeta (broj predmeta koji je prenesen iz prethodne godine ne može biti predmet usporedbe zbog promijenjenog načina statističkog praćenja rada).

Tijekom 2011. godine zastupali smo u ukupno 5 462 upravna predmeta i upravna spora, doneseno je ukupno 3892 meritorne državnoodvjetničke odluke, dok je 890 predmeta riješeno na drugi način (odbačaj, ustup i dr.), zastupali smo na raspravama i očevidima i uložili 192 žalbe protiv rješenja.

Zbirni pregled predmeta u radu dan je u tablici 30 stranica 153, a pregled predmeta po vrstama u radu pojedinih državnih odvjetništava u tablici 31 stranica 154.

#### ***3.2.2.1. Zastupanje Republike Hrvatske u imovinskim sporovima pred inozemnim sudovima i tijelima***

Temeljem članka 89. stavaka 1. i 2. Zakona o državnom odvjetništvu, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zastupa Republiku Hrvatsku u imovinskim sporovima pred inozemnim sudovima, ustanovama i drugim tijelima. U postupcima koji se vode u inozemstvu u kojima je isključena mogućnost zastupanja Republike Hrvatske po

Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske, uz suglasnost Vlade Republike Hrvatske, ovlašćuje za zastupanje odgovarajućeg inozemnog stručnjaka, što je u pravilu odvjetnik iz zemlje gdje se vodi postupak.

Ovi se predmeti mogu podijeliti u dvije temeljne grupe, ovisno pred kojim tijelom se vodi postupak:

- postupci pred međunarodnim tijelima – međunarodne arbitraže i
- postupci koji se vode u inozemstvu pred sudovima te zemlje.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske imalo je u radu četiri predmeta koji su vođeni pred sudovima drugih zemalja i to u: Republici Njemačkoj jedan, Nizozemskoj jedan, Bosni i Hercegovini dva i Italiji jedan.

U 2011. godini nisu vođeni arbitražni postupci u kojima bi stranka bila Republika Hrvatska.

U Njemačkoj se vodi postupak po tužbi Republike Hrvatske koji se odnosi na podjelu imovine bivše SFRJ. U Nizozemskoj se vodi postupak protiv Republike Hrvatske kao tužene radi poništaja pravorijeka arbitražnog suda. U Bosni i Hercegovini Republika Hrvatska je tužena radi naknade štete ili isplate, a u Italiji Republika Hrvatska sudjeluje kao umješać u postupku pred Upravnim sudom zbog ometanja televizijskog signala.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske imalo je u radu sedam predmeta u kojima su se strani ulagači obratili Republici Hrvatskoj radi mirnog rješenja spora prije pokretanja arbitražnog postupka. U takvim slučajevima Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u suradnji s Ministarstvom gospodarstva, Ministarstvom financija i po potrebi drugim državnim tijelima analizira predmete i razmatra osnovanost zahtjeva ulagatelja. Tako su u dva slučaja zahtjevi predlagatelja ocjenjeni osnovanima te su sklopljene nagodbe (s američkim i švedskim ulagačima), čime su izbjegnuti postupci pred međunarodnom arbitražom.

Smatramo da je prijateljsko rješavanje spora kao procesna pretpostavka za pokretanje arbitražnog postupka izuzetno važna faza postupka koja traži maksimalni angažman svih nadležnih tijela i visoku stručnu razinu svih sudionika. Sklapanje nagodbe kad je zahtjev osnovan ne znači samo značajno manji financijski trošak odnosno rashod državnog proračuna, već doprinosi jačanju povjerenja stranih ulagača i međunarodnog ugleda države.

Od 2007. godine uočava se tendencija pokretanja sporova radi zaštite stranih ulaganja ili njihova najava. Uočeno je da neki bilateralni ugovori o zaštiti stranih ulaganja ne štite u dovoljnoj mjeri interese Republike Hrvatske. Kako bi se sklapali ugovori koji bi u dovoljnoj mjeri štitali interese Republike Hrvatske trebalo bi pristupiti stvaranju stručnih timova koji će se educirati za pregovaranje i sklapanje bilateralnih ugovora o zaštiti i poticanju stranih ulaganja te za zastupanje u međunarodnim arbitražama, kao što su to učinile mnoge zemlje u razvoju.

U sporovima iz bilateralnih ugovora o poticanju i zaštiti stranih ulaganja uvijek je tužena Republika Hrvatska, neovisno o sporu između ugovornih strana i neovisno o tome tko je odgovoran za nastali spor. Tako država odgovara uz određene pretpostavke za radnje i propuste državnih tijela, bez obzira koju vrstu vlasti vrše, kakav im je hijerarhijski

položaj u sustavu vlasti i da li se radi o tijelima središnje državne vlasti ili tijelima jedinica lokalne odnosno područne samouprave. Obavljanje poslova iz djelokruga jedinica lokalne i područne samouprave kao što su: neizdavanje građevinske dozvole, nepostojanje dokumenata prostornog uređenja kao i odluke koje se odnose na promet, infrastrukturu ili zaštitu okoliša mogu imati učinak povrede zahtjeva za jednakim i pravičnim postupkom ili zahtjeva za punu zaštitu i sigurnost što se smatra povredom ugovora o zaštiti stranih ulaganja.

U ovakvim slučajevima nijednim propisom nije predviđeno pravo regresa države radi naplate isplaćenog iznosa štete od jedinice lokalne odnosno područne samouprave ili pravne osobe kojoj je povjereno vršenje javnih ovlasti. Pravo regresa države u ovakvim situacijama bi dodatno pojačalo odgovornost svih osoba koje vrše javne ovlasti za zakonit i učinkovit rad u izvršavanju obveza iz ugovora.

#### 3.2.2.1.1. Ovršni postupci pred stranim sudovima

Zastupanje pred stranim sudovima obuhvaća i vođenje ovršnih postupaka pred tim sudovima, što je također u nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske. Ovi predmeti mogu se podijeliti u tri osnovne grupe:

1. predmeti radi naplate parničnih troškova koje su strani državljani dužni platiti temeljem pravomoćnih presuda i rješenja sudova u Republici Hrvatskoj,
2. predmeti radi naplate oduzete imovinske koristi ostvarene izvršenjem kaznenog djela i
3. naplata protupravno isplaćene invalidnine ili posebnog doplatka koji su plaćani korisnicima u inozemstvu prema rješenjima Grada Zagreba, Gradskog ureda za zdravstvo, rad, socijalnu zaštitu i branitelje na temelju Zakona o zaštiti vojnih i civilnih invalida rata, odnosno Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji.

Nadležna državna odvjetništva, nakon pravomoćno okončanih sudskih postupaka u kojima su sudjelovala kao zastupnici Republike Hrvatske, te nakon što utvrde da dužnik nema prebivalište, niti imovinu u Republici Hrvatskoj, dostavljaju presudu Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske radi pokretanja postupka pred stranim sudom. Problem u ovim postupcima predstavljaju sljedeće okolnosti:

- vrlo često nije poznata adresa dužnika u inozemstvu,
- prije pokretanje postupaka ovrhe u inozemstvu treba se kod nadležnog stranog suda provesti postupak priznanja sudske odluke,
- u postupcima radi isplate neosnovano primljenih iznosa invalidnine ili posebnog dodatka potrebno je kod nadležnog stranog suda podići tužbu radi isplate dužnog iznosa i provesti cijeli parnični postupak. Tek nakon toga moguće je kod nadležnog suda pokrenuti ovršni postupak.

Konačni ishod ovih parničnih i ovršnih postupaka, koji mogu trajati godinama, odnosno naplata tražbine Republike Hrvatske je uvijek neizvjesna jer ne raspoložemo podacima o imovini i zaposlenju ovršenika. Najčešće se radi o osobama s prebivalištem u Bosni i Hercegovini, Sloveniji, Srbiji, SAD, Slovačkoj, Australiji, Švicarskoj, Češkoj, Njemačkoj, Italiji, itd. U odnosu na visinu tražbine, ona je u većini slučajeva manja od 10.000,00 kuna. Vođenje ovih postupaka zahtjeva i dodatne troškove jer za zastupanje treba angažirati odvjetnika u stranoj državi, a u ovršnim postupcima sve troškove

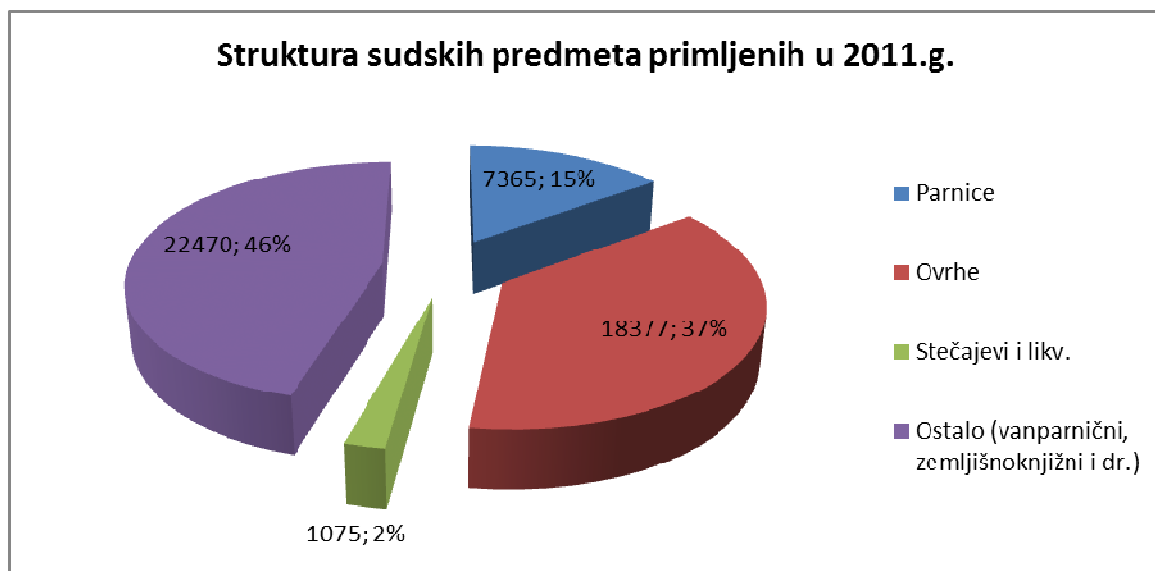
prethodno snosi predlagatelj, odnosno Republika Hrvatska i ti troškovi se naknađuju tek ako ovrha bude uspješno provedena. Do sada je pokrenuto više postupaka u Bosni i Hercegovini radi povrata neosnovano primljenih iznosa invalidnine, ali je samo u jednom predmetu tražbina namirena.

Cijeneći visoke troškove i dugotrajnost postupka te u pravilu vrlo malu vjerojatnost naplate tražbina nije svrsishodno vođenje postupaka, osim u slučaju vrlo visokih tražbina Republike Hrvatske u pojedinom predmetu.

Prema članku 68. stavku 4. Zakona o proračunu (Narodne novine 87/08) Vlada može na prijedlog ministra financija prodati, otpisati ili djelomično otpisati tražbinu. Da bi ministar financija mogao dati prijedlog osnovana je radna skupina za izradu nacрта mjerila kako bi Vlada temeljem stavka 7. istog članka uredbom propisala kriterije, mjerila za odgodu plaćanja te otpis ili djelomičan otpis duga.

### 3.2.2.2. Zastupanje Republike Hrvatske pred domaćim sudovima

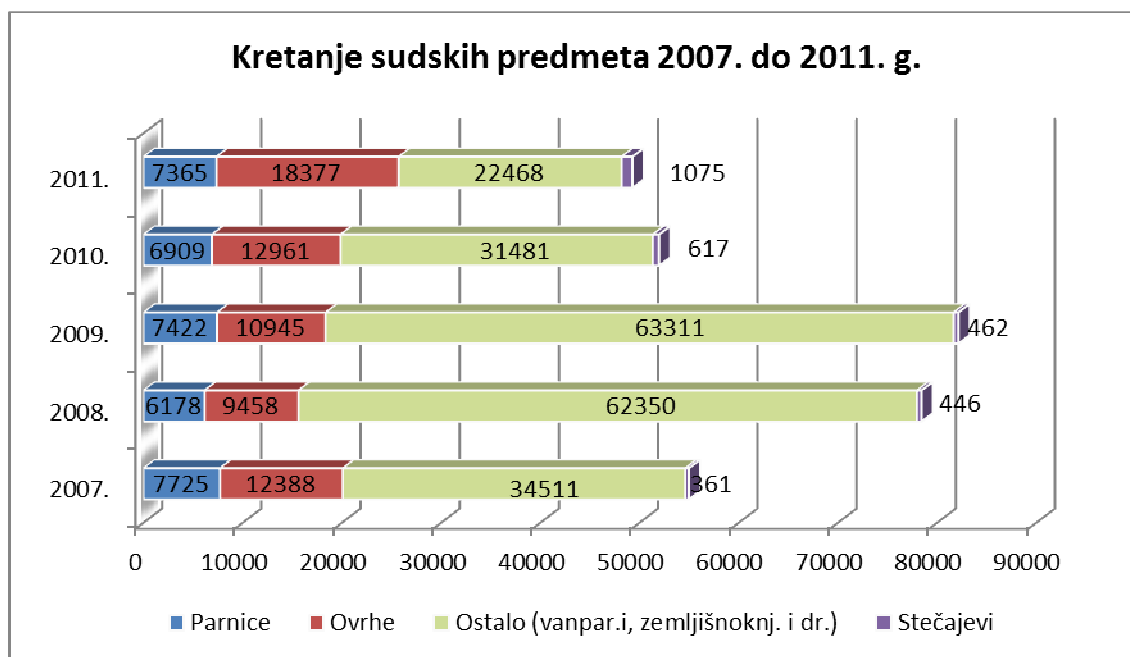
U 2011. godini bilo je u radu ukupno 7712 sudskih predmeta, doneseno je ukupno 7176 meritornih državnoodvjetničkih odluka (tužbe, odgovori na tužbu i dr.), zastupalo se na 18 129 ročišta i uložilo ukupno 1429 redovnih pravnih lijekova (žalbi, prigovora) i 187 izvanrednih pravnih lijekova (revizija, izvanrednih revizija i zahtjeva za zaštitu zakonitosti protiv odluka Upravnog suda Republike Hrvatske).



Iz gornjeg grafikona je vidljiva struktura primljenih sudskih predmeta u 2011. godini. Najviše je primljeno – ostalih predmeta 46% (zemljišnoknjižni i izvanparnični predmeti), zatim ovrha 37%, parnica 15% i stečajnih predmeta 2%.

Republiku Hrvatsku na temelju zakona zastupali smo u 48 982 (99,87%) predmeta, a na temelju punomoći u samo 65 ili u 0,13% svih sudskih predmeta.

U tablici 31 na stranici 154 dana je struktura predmeta po državnim odvjetništvima.



U gornjem grafikonu dan je pregled strukture novih sudskih predmeta po godinama. Do najvećeg pada broja novih sudskih predmeta došlo je kod tzv. ostalih predmeta. Razlog se, prije svega, nalazi u činjenici da se smanjuje broj novih zemljišnoknjižnih predmeta. To je posljedica kontinuiranog i intenzivnog rada državnog odvjetništva, ali i intenzivnijeg rada zemljišnoknjižnih odjela, o čemu će biti više riječi u dijelu izvješća koje se odnosi na tijek uknjižbe nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske i upisa pomorskog dobra.

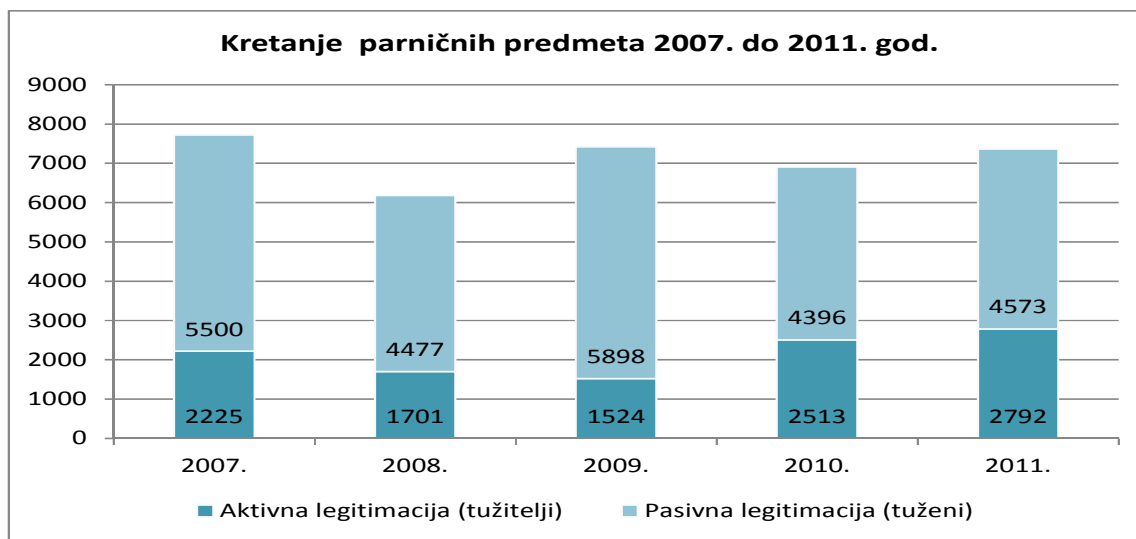
U tablici 41. na stranici 165. dan je pregled izvanparničnih predmeta prema ministarstvima iz čijeg djelokruga rada predmeti proizlaze. Podaci u ovoj tablici pokazuju da je najveći broj izvanparničnih postupaka pokrenut na prijedlog Republike Hrvatske, gotovo 2,5 puta više nego protiv nje. Najveći broj predmeta proizašao je iz nadležnosti Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja i Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, a odnose se na uknjižbu vlasništva na poljoprivrednom zemljištu i šumama.

#### 3.2.2.2.1. Parnični predmeti

U 2011. godini smo imali 7712 parničnih predmeta u radu. Primitiven je 7365 novi predmet što je 6,5% više nego 2010. godine kad je primitivo 6909 novih predmeta. Na povećanje broja predmeta je utjecalo povećanje broja radnih sporova i sporova radi isplate. Doneseno je ukupno 7176 meritornih državnoodvjetničkih odluka (tužbe, odgovori na tužbu i dr.), zastupalo se na 18 129 ročišta i uložilo ukupno 1429 redovnih pravnih lijekova (žalbi, prigovora) i 187 izvanrednih pravnih lijekova (revizija, izvanrednih revizija i zahtjeva za zaštitu zakonitosti protiv odluka Upravnog suda Republike Hrvatske). U tablici 36. stranica 160. dan je prikaz rada u državnom odvjetništvu a u tablici 37. na stranici 161. uspješnost i rad pred sudom po državnim odvjetništvima.

Broj novih parničnih predmeta bio bi zasigurno veći i to za cca 20% da nisu sklapane izvansudske nagodbe na temelju odredbe članka 186.a Zakona o parničnom postupku. U 2011. godini sklopljeno 1499 ili 9,8 % više nego 2010. godine (1365).

U 2792 parnica ili u 38% zastupali smo tužitelje, dok smo tuženike zastupali u 4569 parnice ili 62%. U 2010. godini je ovaj omjer bio nepovoljniji za državu jer je bila tužitelj u 36%, a tuženik u 64% parnica.



Gornji grafikon pokazuje kretanje broja novih parničnih predmeta u razdoblju od 2007. do 2011. godine prema tome da li smo zastupali tužitelja ili tuženika.

U sljedećoj tablici prikazane su promjene u broju parničnih predmeta prema vrsti odnosno pravnoj osnovi spora kroz zadnjih pet godina. Vidljivo je da se broj parnica radi naknade štete kontinuirano smanjuje, kao i s područja stvarnopravnih odnosa, time da je u 2010. i 2011. godini njihov broj ostao na istoj razini. Međutim, broj parnica u području radnih, stambenih odnosa i isplate oscilira, time da je u 2011. godini porastao broj radnih sporova i sporova radi isplate.

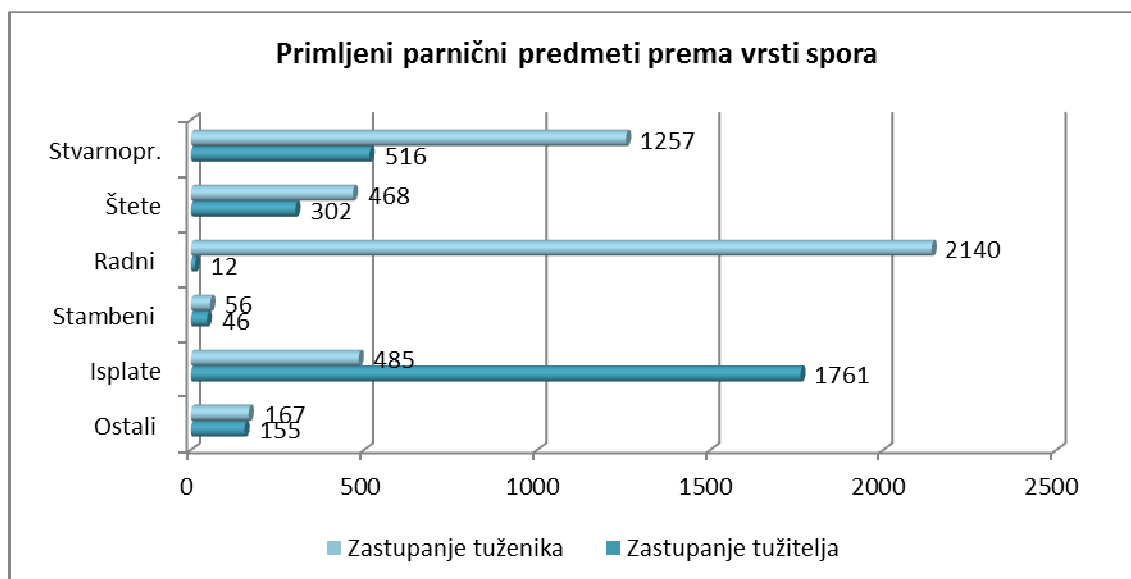
*Struktura i kretanje parničnih predmeta od 2007. do 2011. g.*

Godina	Stvarnopravni	Štete	Radni	Stambeni	Isplate	Ostali
2007.	4891	4624	5177	1193	5903	736
2008.	1968	937	1323	181	1465	304
2009.	1969	758	2578	332	1462	323
2010.	1777	742	1804	234	2011	341
2011.	1773	770	2152	102	2246	322

Kretanje parničnih predmeta po državnim odvjetništvima dano je u tablici 32. na stranici 155. U toj tablici dani su podaci o broju parnica, verižni indeksi koji omogućavaju praćenje kretanja po godinama i bazični indeks u odnosu na 2007. godinu, koji pokazuje porast ili pad u 2011. godini u odnosu na tu godinu.

Sljedeći grafikon daje pregled novih parničnih predmeta u 2011. godini u kojima zastupamo na temelju zakona i to prema vrsti spora te aktivnoj, odnosno pasivnoj legitimaciji.





Analizirajući parnične predmete prema vrsti ili pravnoj osnovi spora uočava se da je najviše radnih sporova, u kojima je tužena Republika Hrvatska, time da se njihov broj u odnosu na 2010. povećao za 18,6% (bilo ih je 1804). Republika Hrvatska je najčešće tužitelj u sporovima radi isplate ili izvršenja obveze.

Ukupna vrijednost svih parničnih predmeta ili sporova primljenih u 2011. godini, u zastupanju na temelju zakona, iznosila je oko tri milijarde kuna (3,041.749.000,00 kuna)<sup>11</sup>. Ukupna vrijednost predmeta spora ili visina potraživanja prema Republici Hrvatskoj kao tuženiku iznosila je 2,321.865.000,00 kuna. Vrijednost svih tužbi odnosno potraživanja prema Republici Hrvatskoj koji se vode pred Općinskim sudovima iznosi 518 655 000, 00 kuna dok je vrijednost potraživanja prema državi u samo 195 predmeta koji se vode pred trgovačkim sudovima 1.802.579.000,00 kn.

U novim parničnim predmetima u kojima zastupamo na temelju zakona ukupna visina tužbenih zahtjeva iznosila je 3,041.749.400,00, gotovo dvije milijarde manje nego prethodne godine (5.034.953.000,00 kuna), od čega je potraživanje Republike Hrvatske kao tužitelja iznosilo 719.884.400,00 kn ili 300 milijuna više (425.455.000,00 kuna u 2010. godini), dok su potraživanja prema Republici Hrvatskoj kao tuženiku iznosila 2.321.865.000,00 kn ili dvostruko manje u odnosu 2010. godinu (4.609.498.000,00 kuna).

Zakon o parničnom postupku propisuje da je stranka koja izgubi postupak dužna protivnoj stranci naknaditi nastale parnične troškove. Troškovi koje ostvari državno odvjetništvo u zastupanju su prihod državnog proračuna. Tako je u 2011. godini zastupanjem ostvareno 19.404.000,00 kn, dok je na ime troškova trebalo isplatiti iz državnog proračuna 15 108 000,00 kn.

Tablica 32. daju na stranici 155. daje pregled primljenih parničnih predmeta u 2011. godini prema ministarstvima i tijelima iz čijeg djelokruga rada su proizašli, dok se u tablici 34.a na stranici 158. daje prikaz vrijednosti tih sporova i to posebno za sporove u kojima smo zastupali tužitelja i posebno za sporove u kojima smo zastupali tuženika. U tim tablicama je vrijednost sporova iskazana u tisućama kuna.

<sup>11</sup> Ukupna vrijednost parničnih predmeta ili sporova određena je prema visini zahtjeva koju određuje tužitelj, a koji su vrlo često nerealno visoki pa čak i potpuno neosnovani. To treba imati u vidu jer je vrijednost iznosa koji se dosuđuju na teret države osjetno niža od tužbenih zahtjeva.

U tablici 34. na stranici 157. prikazano je kretanje vrijednosti predmeta spora po državnim odvjetništvima u 2010. i 2011. godini, dok je u grafikonu 17. na istoj stranici prikazan odnos porasta ili pada vrijednosti sporova u 2011. godini u odnosu na 2010. godinu.

### 3.2.2.2.1.1. Parnični postupci pred trgovačkim sudovima

Zbog velike vrijednosti predmeta spora i složenosti, u ovom Izvješću izdvojili smo parnične postupke koji se vode pred trgovačkim sudovima. Nakon izmjene Zakona o parničnom postupku krajem 2008.godine proširena je nadležnost trgovačkih sudova tako da su, između ostalog, nadležni suditi u sporovima između pravnih osoba a koji su do tada bili u nadležnosti općinskih sudova. To se odrazilo na povećanje broja parničnih predmeta u radu županijskih državnih odvjetništava koji postupaju pred tim sudovima, a što se vidi iz donje tablice.

#### *Broj sporova pred trgovačkim sudovima 2009.- 2011. godina*

Županijsko državno odvjetništvo	2009.	2010.	2011.	UKUPNO
Bjelovar	9	29	28	66
Dubrovnik	15	8	7	30
Karlovac	8	8	14	30
Osijek	12	12	17	41
Pula	8	48	23	79
Rijeka	23	33	30	86
Sisak	7	8	5	20
Slavonski Brod	2	16	9	27
Split	23	33	43	99
Šibenik	20	15	16	51
Varaždin	6	5	5	18
Velika Gorica	14	40	10	64
Vukovar	5	8	11	24
Zadar	17	34	25	76
Zagreb	71	104	178	353
<b>UKUPNO</b>	<b>240</b>	<b>401</b>	<b>421</b>	<b>1.064</b>

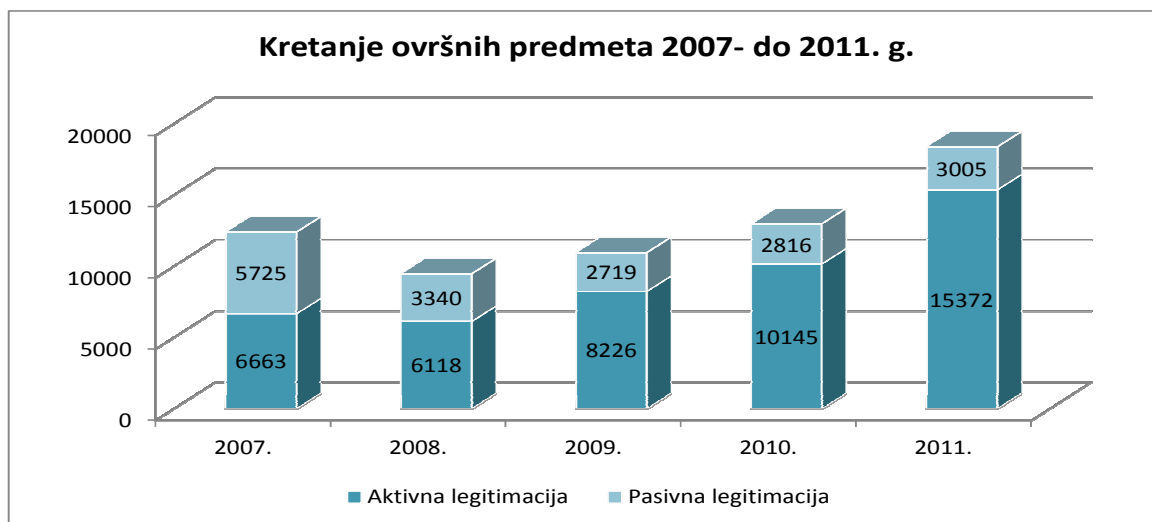
Iz tablice 43. na stranici 168. vidljivo je postupanje u ovim predmetima. Republika Hrvatska je podigla 226 tužbi dok je bila tužena u 195 postupaka.

### 3.2.2.2.2. Ovršni predmeti

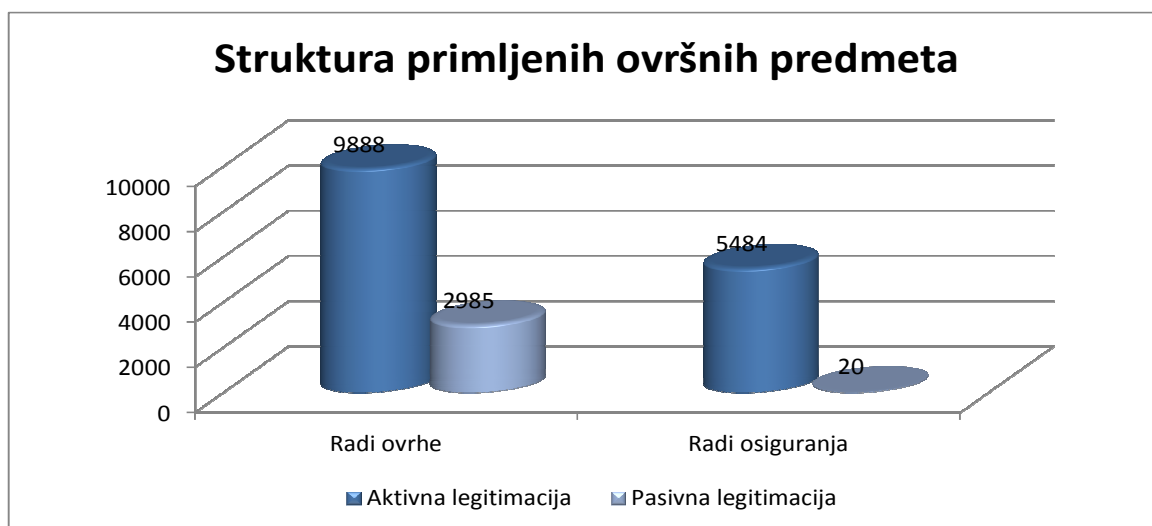
Trend povećanja broja ovršnih predmeta nastavio se i u 2011. godini, time da je u ovoj godini došlo do značajnog povećanja broja novih predmeta. Primljeno je 18 377 novih predmeta, što je 42% više nego u 2010. godini (12 940), te je u radu bilo ukupno 19 819 predmeta. Ovakvo povećanje broja ovršnih predmeta nije samo rezultat povećane aktivnosti države radi naplate njenih potraživanja, već i posljedica izmjene zakona kojima je nadležnost za pokretanje postupka naplate troškova kaznenog postupka i oduzimanja

imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom prenesena na državno odvjetništvo, a što su do sada radili sudovi po službenoj dužnosti.

Tablica 39. na stranici 164 ovog Izvješća daje pregled broja ovršnih predmeta, a donji grafikon pokazuje kretanje primljenih ovršnih predmeta u zadnjih pet godina.



Ovršne predmete u kojima je Republika Hrvatska ovrhovoditelj možemo podijeliti u tri osnovne grupe. Prva, u kojima država prisilno naplaćuje svoja potraživanja, zatim druga grupa u kojima se osniva prisilno založno pravo na nekretninama poreznih dužnika i treća grupa u kojima državno odvjetništvo nastupa kao ovrhovoditelj radi oduzimanja imovinske koristi, naplate troškova kaznenog postupka i parničnih troškova. U donjem grafikonu dana je struktura novih predmeta prema navedenoj podjeli.



Država je kao ovrhovoditelj pokrenula u 2011. godini 8408 ovršna postupka radi naplate svojih potraživanja, dok su protiv Republike Hrvatske pokrenuta su 2985 ovršna postupka. Odlukama sudova ili javnih bilježnika uvažena su 7853 prijedloga s ukupnom vrijednošću potraživanja od 469.908.000,00 kn. Odbijeno je 658 prijedloga u ukupnom iznosu od 15.768.000,00 kn. Također je u ime Republike Hrvatske pokrenuto 5484 postupka radi osiguranja tražbine, dok je protiv Republike Hrvatske pokrenuto 20 postupaka radi osiguranja tražbine.

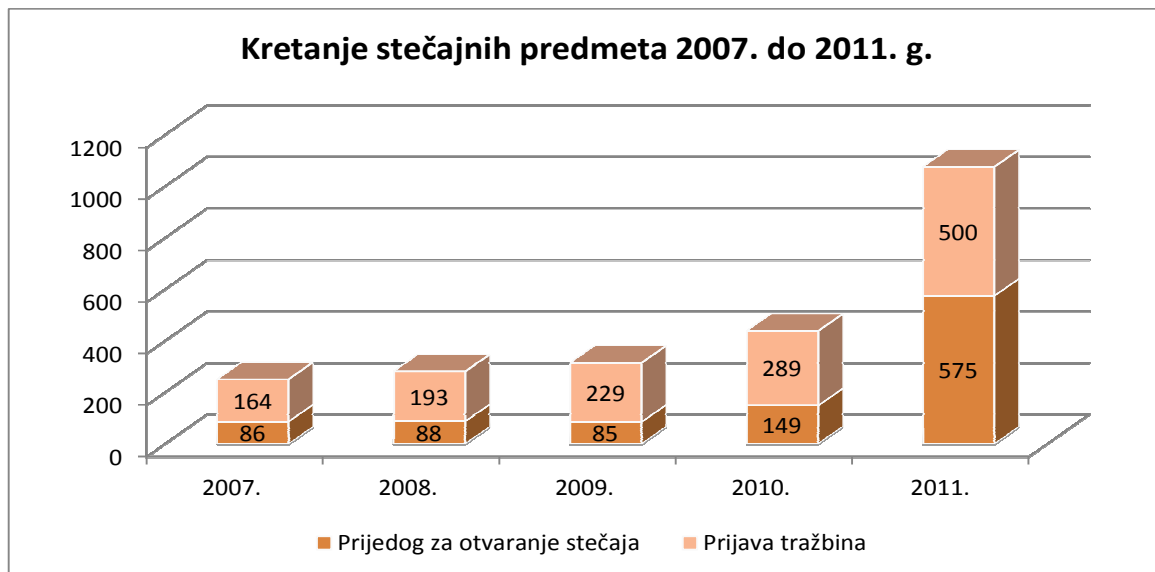
Podaci o postupcima radi osiguranja tražbine pokazuju da su porezna tijela i u izvještajnom razdoblju nastavila osiguravati porezne tražbine, inicirajući pokretanje većeg broja ovršnih postupaka osiguranja prisilnim osnivanjem založnog prava na nekretninama dužnika, što kasnije u stečajnom postupku omogućuje ostvarivanje razlučnih prava.

Porast broja ovršnih predmeta u velikoj mjeri je posljedica izmjena Zakona o kaznenom postupku prema kojem je državno odvjetništvo nadležno za pokretanje ovršnih postupaka radi naplate oduzete imovinske koristi i troškova kaznenog postupka. Ovrhe se u dijelu ovih predmeta ne mogu provesti. Za dio dužnika se ne zna adresa prebivališta ili boravišta, nedostupni su jer su nakon izdržane kazne napustili Republiku Hrvatsku. Pribavljanje svih potrebnih podataka opterećuje ne samo državno odvjetništvo već i druga državna tijela, prije svega Poreznu upravu (OIB) i Ministarstvo unutarnjih poslova (provjere prebivališta).

Nakon donošenja mjerila navedenih u točki 3.2.2.1.1. dostaviti ćemo ministru financija popis tih predmeta u kojima su potraživanja je nenaplativa radi njihovog otpisivanja.

### 3.2.2.2.3. Stečajni predmeti

Državno odvjetništvo, zastupajući Republiku Hrvatsku, pred trgovačkim sudovima podnosi prijedloge za pokretanje stečajnog postupka i prijavljuje potraživanja u već otvorenim stečajnim postupcima na inicijativu Ministarstva financija i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske. Broj stečajnih predmeta u kojima smo zastupali po punomoći je zanemariv.



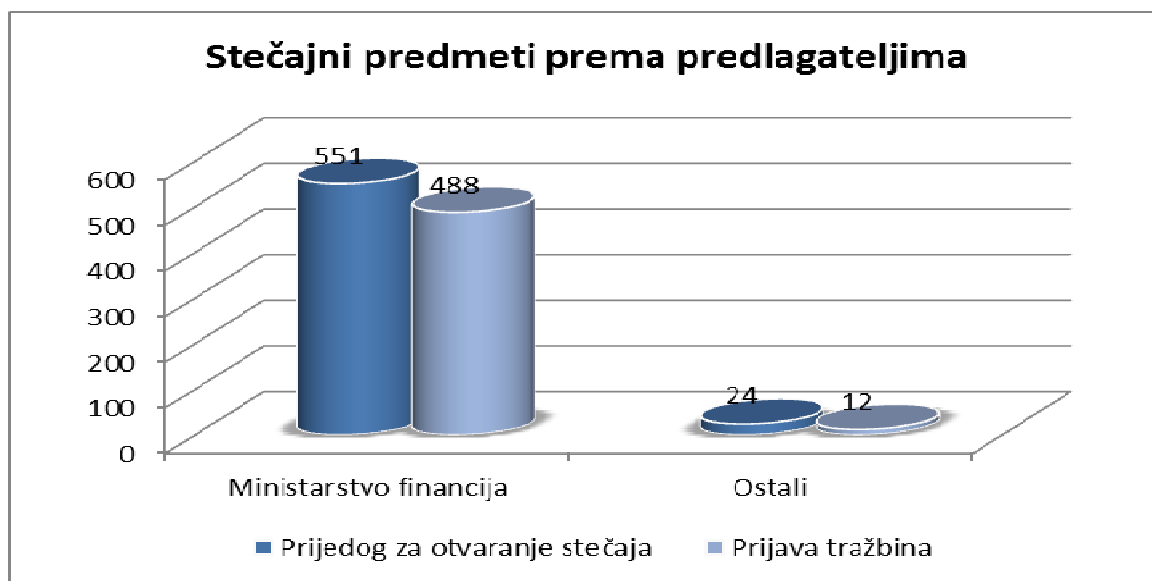
U gornjem grafikonu dan je prikaz kretanja stečajnih predmeta u zadnjih pet godina, a u tablici 40 na stranici 164 dan je pregled stečajnih predmeta.

Tijekom 2011. godine bilo je 1075 novih stečajnih predmeta dok je u 2010. godini bilo ukupno 438 novih stečajnih predmeta. Pokretanje stečajnog postupka predložili smo protiv 423 stečajna dužnika (u 2010. protiv 149), a također smo podnijeli 543 prijave

tražbina (u 2010. bilo je 289 prijavljenih tražbina) u stečajnim postupcima koje su pokrenule druge ovlaštene osobe<sup>12</sup>.

Ukupna visina prijavljenih tražbina Republike Hrvatske u stečajnim postupcima u 2011. godini iznosila je 5.140.217.000,00 kuna, dok je 2010. godini bila vrijednost takvih tražbina 2.416.093.000,00 kune.

U izvještajnom razdoblju pokretanje stečajnih postupaka, u većem broju su kao i ranije, inicirali drugi vjerovnici ili odgovorne osobe stečajnog dužnika. U velikoj većini slučajeva kada smo pokretali stečajni postupak to je bilo na inicijativu Ministarstva financija kako i pokazuje donji grafikon.



Grafikon pokazuje kako je Porezna uprava Ministarstva financija inicirala je pokretanje stečajnih postupaka u 551 predmetu te podnošenje prijave stečajne tražbine u 488 predmeta s osnove poreznog duga. U odnosu na prethodnu godinu ovo je višestruko povećanje, tako da je prvi put porezno tijelo predložilo veći broj otvaranja stečajnih postupaka nego je podnijelo prijedloga za prijavu tražbina u već otvorenim stečajevima po prijedlogu drugih ovlaštenih subjekata.

Prema vrijednosti prijavljenih poreznih tražbina, u stečajevima koje je iniciralo porezno tijelo i u kojima je podnesena prijava tražbine, razvidno je da se radi o dvostruko većoj vrijednosti tražbina u odnosu na prethodnu godinu. Tako je u 2011. godini vrijednost tražbina s osnove poreza i doprinosa iznosila 4.988.250.700,00 kn (u 2010. 2.367.316.000,00 kuna).

Trgovački sudovi u većini predmeta po novim prijedlozima do kraja 2011. nisu donijeli odluku.

Visina tražbina države u ovim postupcima i dospelost obveza ukazuju da su razlozi za pokretanje stečaja nad tim društvima postojali odavno. Na žalost, kašnjenje s otvaranjem stečaja najčešće dovodi do nemogućnosti naplate tražbine, dodatno producira

<sup>12</sup> Tabele o statističkim podacima se ove godine vode na drugačiji način, sukladno novim upisnicima za stečajne predmete i u nekim slučajevima nije moguće uspoređivanje s podacima za 2010. godinu.

nove parnične predmete radi pobijanja pravnih radnji, a što se s pravodobnim otvaranjem stečajna moglo u većoj mjeri i izbjeći.

Posebno zabrinjava činjenica što unovčenje stečajne mase u već otvorenim stečajnim postupcima teče sporo, nema zainteresiranih kupaca pa se oglašavanje prodaje višekratno ponavlja, a paralelno s tim i snižava kupoprodajna cijena, što je rezultat teške gospodarske situacije.

Porezna tijela su u izvještajnom razdoblju nastavila osiguravati porezne tražbine, inicirajući pokretanje većeg broja postupaka osiguranja prisilnim osnivanjem založnog prava na nekretninama dužnika, što u stečajnom postupku omogućuje ostvarivanje razlučnih prava. Prisilno zasnivanje založnog prava provodi se u ovršnom postupku, te je iz tablice 39. na stranici 164. vidljivo da je tijekom 2011. podneseno na inicijativu Ministarstva financija 5336 prijedloga.

U stečajnim postupcima u kojima se kao vjerovnik pojavljuje Republika Hrvatska u najvećem broju predmeta se priznaju tražbine, ali zbog nedostatka stečajne mase tražbine u većem postotku ostaju nenaplaćene. Kada se Republika Hrvatska pojavljuje kao razlučni vjerovnik dolazi do djelomičnog namirenja osigurane tražbine. Državno odvjetništvo je podizalo tužbe zbog pobijanja pravnih radnji kojima se umanjivala imovina dužnika na štetu države kao vjerovnika, podnosilo izlučne zahtjeve i izlučne tužbe za nekretnine koje nisu bile predmet procijene društvenog kapitala ili je temeljem zakona postala vlasništvo države.

U ranijim izvješćima smo predlagali osnivanje posebnog tijela koje bi pružalo stručnu pomoć pri donošenju strateških gospodarskih odluka glede mogućnosti očuvanja djelatnosti i nastavka rada zaposlenicima kroz institut stečajnog plana. Do sada takvo tijelo nije bilo formirano.

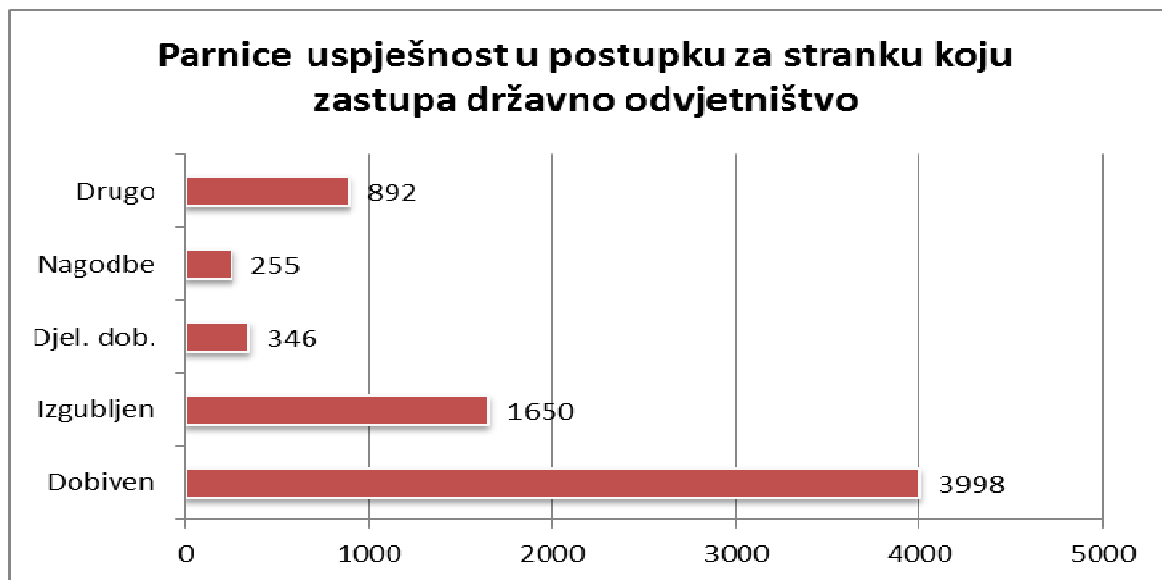
### **3.2.3. Rad i uspješnost u parničnim i ovršnim postupcima**

#### ***3.2.3.1. Rad i uspješnost u parničnim predmetima***

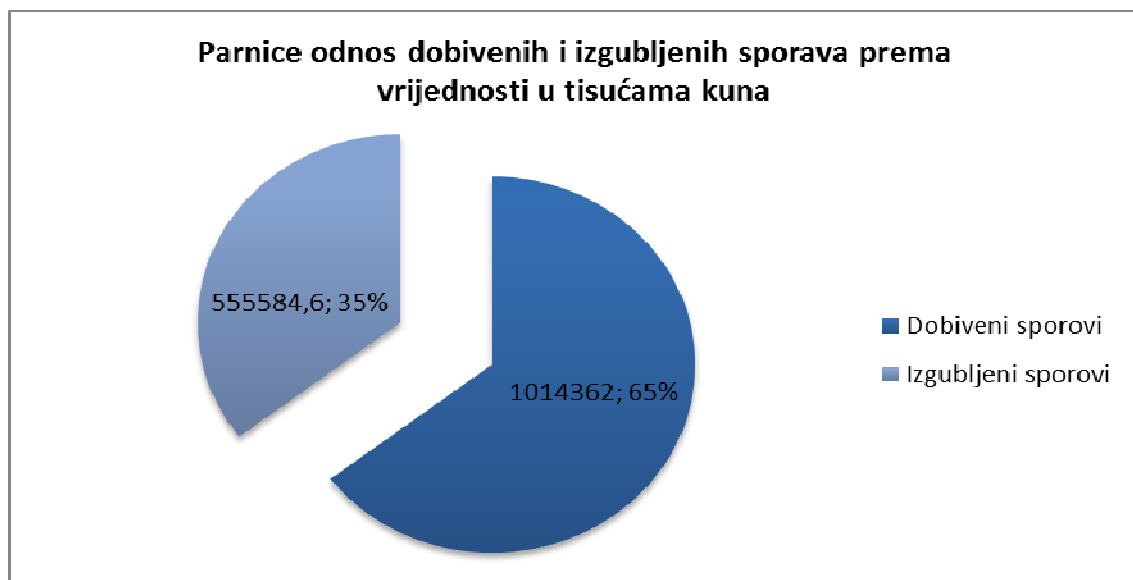
Iako se povremeno čuju kritički tonovi u odnosu na kvalitetu i uspješnost državnog odvjetništva u zastupanju Republike Hrvatske, prikupljeni podaci o ishodu parničnih sporova pokazuju da te tvrdnje većinom nisu osnovane.

U tablici 36. na stranici 160. dan je prikaz rada i odluka državnog odvjetnika povodom primljenih prijedloga za podizanje tužbe i zaprimljenih tužbi protiv Republike Hrvatske. Podaci pokazuju da su državna odvjetništva ažurna kada je u pitanju njihov rad, dok u dijelu predmeta odluke nisu mogle biti donijete jer se čekaju podaci nadležnih tijela.

U parnicama u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku cijenimo da je uspješnost u zastupanju dobra. U parnicama u kojima je jedna od stranaka bila Republika Hrvatska sudovi su 2011. godine donijeli ukupno 5994 meritorne prvostupanjske odluke, sklopljene su 255 nagodbe, a na drugi način (povlačenje tužbe, izvansudske nagodbe, spajanje postupaka i dr.) je riješeno 892 parnice. Donji grafikon prikazuje parnične predmete prema načinu na koji je okončan prvostupanjski postupak.

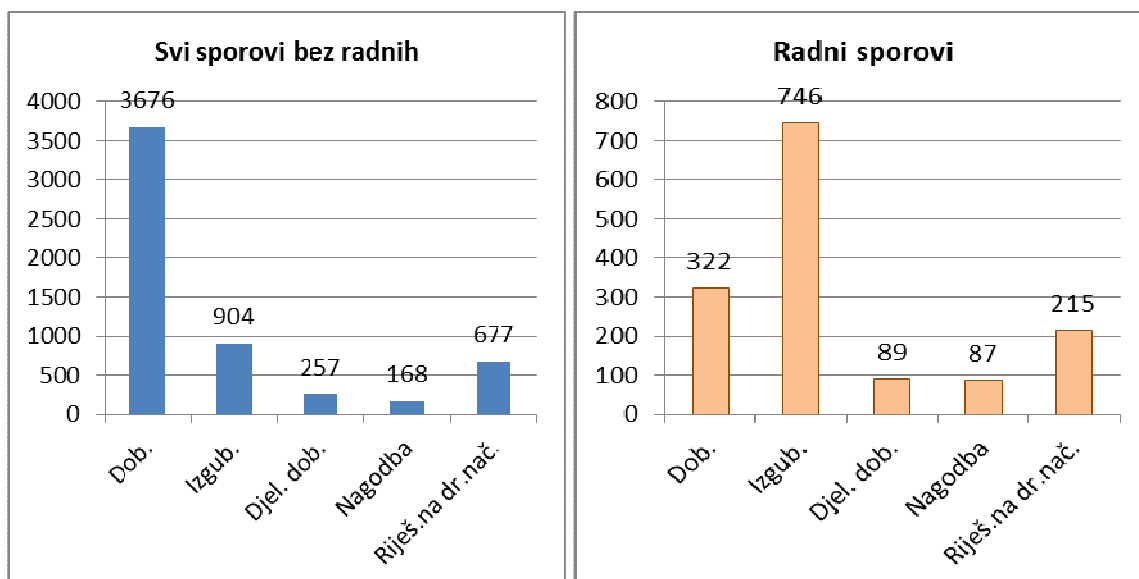


Donji grafikon prikazuje uspješnost u postupku i način rješavanja parničnih predmeta bilo da smo zastupali Republiku Hrvatske kao tužitelja ili tuženika.



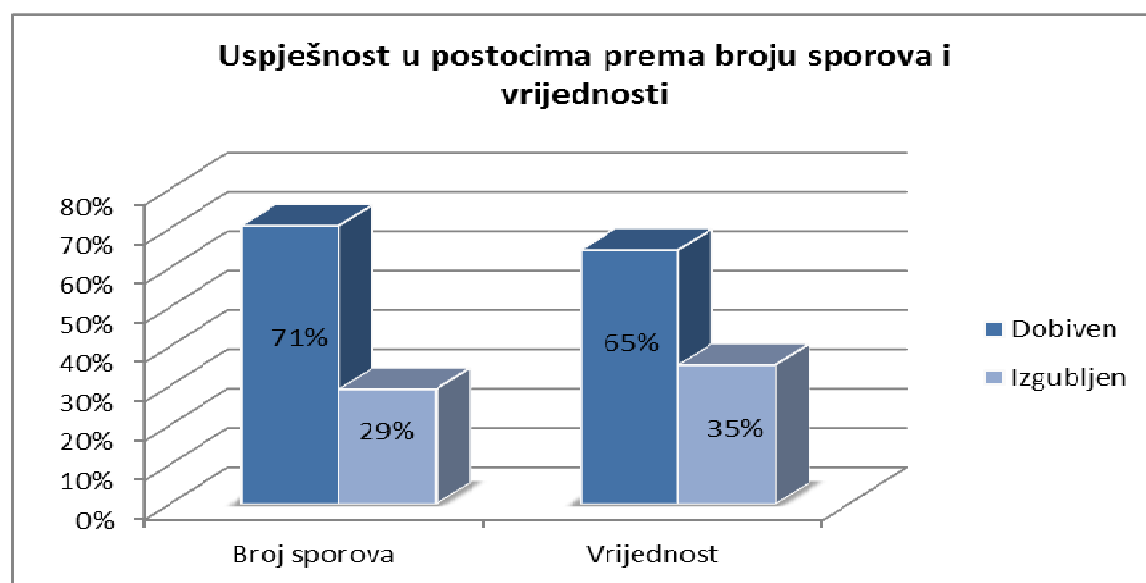
Ako promatramo uspjeh u zastupanju Republike Hrvatske kroz vrijednost predmeta spora, tada smo dobili 10.014.362.000,00 kuna, a izgubili 555.585.000,00 kn, odnosno 65% sporova je dobiveno, a 35% sporova izgubljeno.

Na uspješnost u zastupanju posebno utječu radni sporovi u kojima su obveze prema tužiteljima stvorene zakonom ili drugim propisom ili su pak posljedica ne donošenja podzakonskih propisa, pa se tužbe podnose zbog neispunjenja zakonske obveze (donji grafikon). U takvim slučajevima je vođenje spora najlošiji izbor, sporovi se gube, stvaraju se troškovi koje treba platiti tužiteljima i svrhovitije je nagodbom ili na drugi način riješiti sporno pitanje.



Lijevi gornji grafikon prikazuje uspješnost zastupanja državnog odvjetništva u svim sporovima bez radnih, a desni u radnim sporovima. Podaci u ovim grafikonima pokazuju koliko na uspješnost zastupanja u parničnim postupcima utječu radni sporovi koji su posljedica nepoštivanja prava priznatih zakonom ili kolektivnim ugovorom (prekovremeni rad, rad u smjenama, dežurstva i slično).

Prave rezultate zastupanja pokazuje zapravo vrijednost dobivenih i izgubljenih sporova, a ne samo odnos broja dobivenih i izgubljenih sporova, ti odnosi su prikazani u donjem grafikonu.



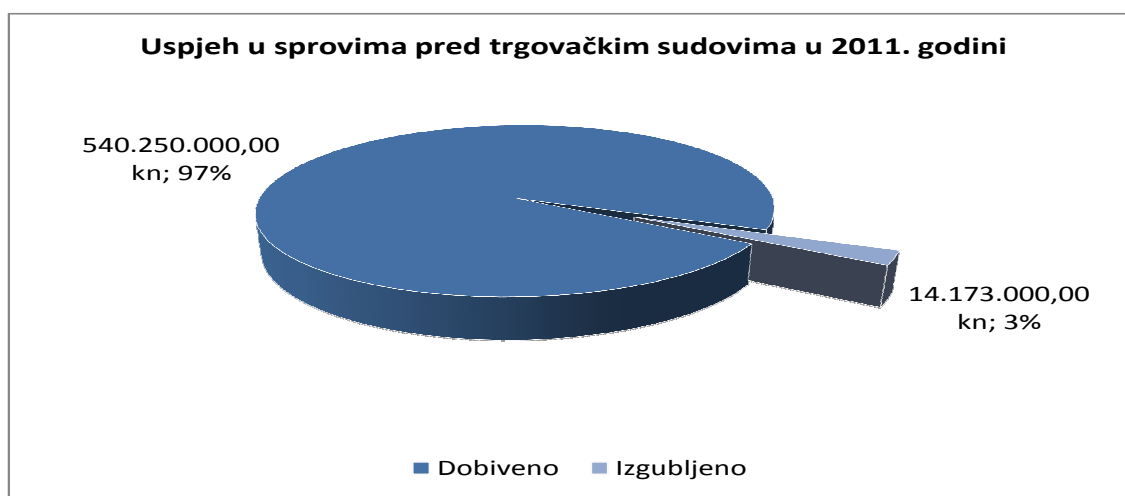
Uspješnost po pojedinim ministarstvima i tijelima dana je u tablici 35 na stranici 159, a u tablici 36. na stranici 160. dani su podaci o zastupanju i uspješnosti po državnim odvjetništvima.

### 3.2.3.1.1. Rad i uspjeh u zastupanju pred trgovačkim sudovima



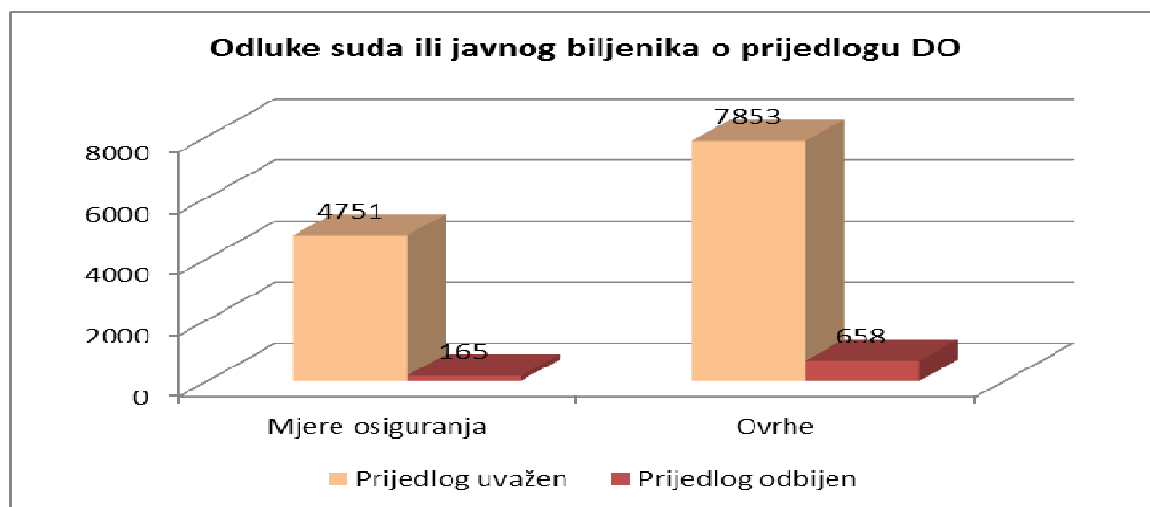
Od ukupno 7365 primljenih novih parničnih predmeta u 2011. godini 421 predmet ili 5,7% odnosi se na primljene parnične predmete iz nadležnosti trgovačkih sudova. Tablica 43. na stranici 168. pokazuje uspjeh državnog odvjetništva u zastupanju pred trgovačkim sudovima

U 2011. godini primljen je 421 novi parnični predmet iz nadležnosti trgovačkih sudova. Republika Hrvatska je podigla 226 tužbi čija je vrijednost ukupno 334.685.400,00 kn, dok je protiv nje podignuto 195 tužbi u vrijednosti 1.802.579.000,00. Trgovački sudovi su donijeli u prošloj godini ukupno 105 meritornih prvostupajskih odluka prema kojima smo u 76 parnica uspjeli u cijelosti, izgubili smo 26 parnica u cijelosti, a djelomično uspjeli u tri parnice. Sklopljeno je devet sudskih nagodbi. Analizirajući uspjeh u parnicama prema vrijednosti predmeta spora rezultati zastupanja su još bolji jer smo dobili ukupno 540.250.000,00 kn, a izgubili 14.173.000,00 kn. Ukupna vrijednost predmeta spora ili visina potraživanja prema Republici Hrvatskoj kao tuženiku iznosila je 2,321.234.000,00 kuna.

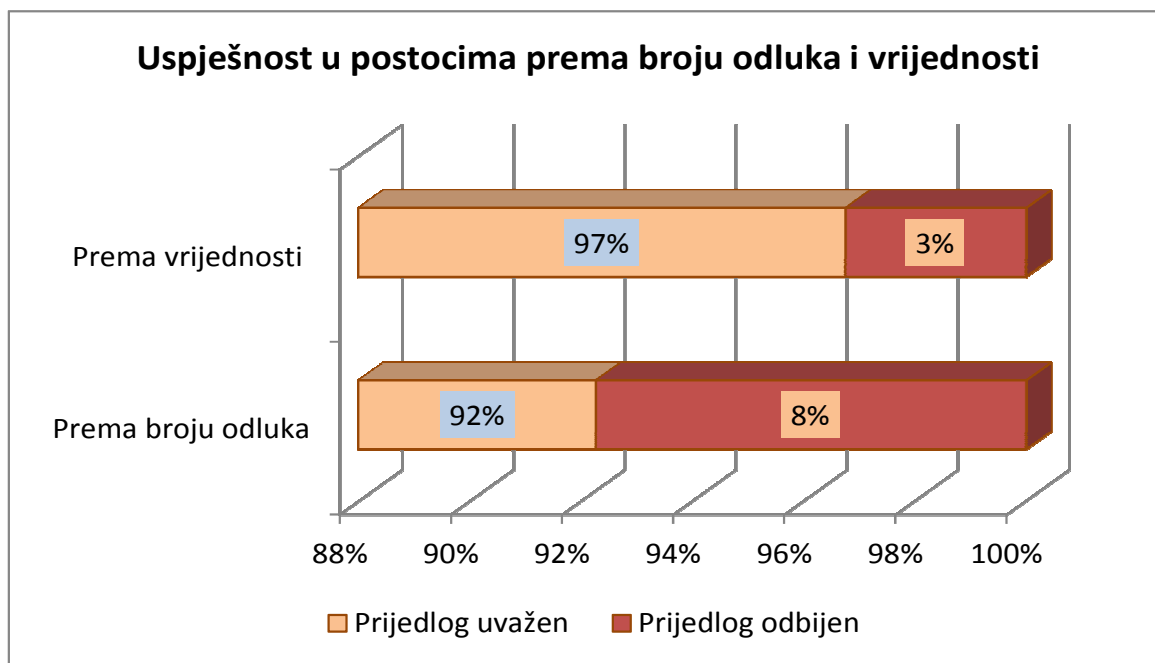


### 3.2.3.2. Rad i uspješnost u ovršnim predmetima

Uspješnost u ovršnim postupcima je vrlo visoka kako to pokazuje donji grafikon.



Kako bi se čim realnije ocijenila uspješnost, u donjem grafikonu je dan pregled uspješnosti po broju donesenih odluka o prijedlogu za ovrhu u postocima te vrijednosti ovršne tražbine u slučajevima kada je prijedlog prihvaćen i odbijen, dok je u tablici 39. na stranici 163. dan pregled ovršnih predmeta po ministarstvima i tijelima, te prikazana uspješnost u postupku.



Državno odvjetništvo je podnijelo 5484 prijedloga za izdavanje mjere osiguranja najčešće zasnivanjem prisilnog založnog prava. Sud je donio ukupno 4916 odluka te je 4751 prijedlog usvojio, a 165 prijedloga odbio. Podneseno je 8408 ovršnih prijedloga sudovima i javnim bilježnicima, dok smo u 173 predmeta odbili pokrenuti ovršni postupak jer za to nisu bile ispunjene sve propisane pretpostavke. Povodom naših prijedloga doneseno je ukupno 7853 rješenja o ovrsi kojima je odobrena prisilna naplata ukupnog iznosa od 469.908.000,00 kn. Ovaj se iznos odnosi samo na glavnica, a ne i na iznos naplaćene zakonske zatezne kamate koja se obračunava u trenutku kad se ovrha provodi i troškove postupka. Prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi odbijen je u 658 predmeta u vrijednosti 15.768.000,00 kn. Do kraja 2011. godine sudovi nisu donijeli odluku o našem prijedlogu za ovrhu u 3630 predmeta.

Državu kao ovrhovoditelja zastupali smo 9888 ovrha koje smo imali u radu, a kao ovršenika u 2985 predmeta. Smatramo da bi se sve obveze države utvrđene pravomoćnim sudskim odlukama ili nagodbama morale uvijek izvršiti u danom roku. Pokretanjem ovršnih postupaka za državu i državni proračun nastaju novi, nepotrebni troškovi - kamate, trošak odvjetnika u ovrsi, a da se ne govori o opterećenju sudova i državnog odvjetništva čiji se rad financira iz državnog proračuna. Istodobno, s druge strane, država svoja potraživanja teško naplaćuje jer fizičke osobe najčešće nemaju prihode ili imovinu iz koje bi se mogli naplatiti, imaju prebivalište na teritoriju drugih država, dok su pravne osobe svoju imovinu već opteretile, najčešće u korist banaka i nemaju financijskih sredstava.

Uočeno je da država uopće ne koristi institut prijeboja pa dolazi do situacija da određena pravna osoba naplati svoje potraživanje primjerice s osnove naknade štete od

države, a država ne može naplatiti svoje potraživanje s osnove poreza, isplaćenih poticaja i slično.

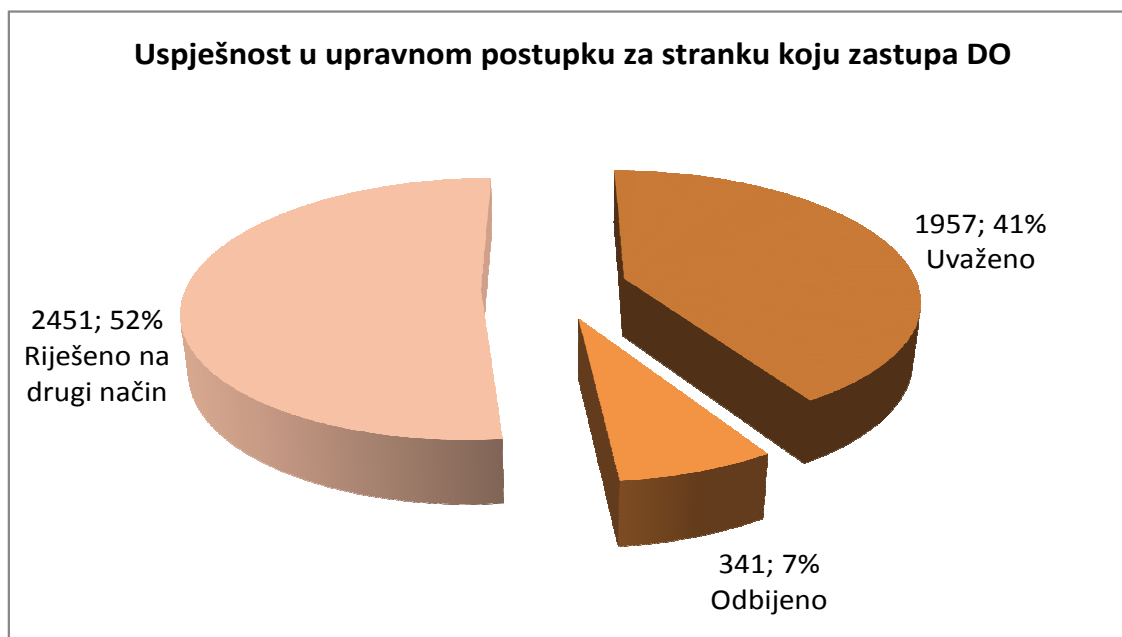
### 3.2.4. Upravni predmeti

U upravnim predmetima državno odvjetništvo postupa kao zastupnik po zakonu Republike Hrvatske u slučajevima kad na temelju Zakona o općem upravnom postupku Republika Hrvatska ima položaj stranke u postupku te kao stranka s posebnim statusom (stranka *sui generis*) u postupcima koji se vode po Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine (Narodne novine 92/96, 39/99, 92/99, 43/00, 131/00, 27/01, 65/01, 80/02 i 81/02) - postupci denacionalizacije. U postupcima denacionalizacije državno odvjetništvo, kao stranka u postupku, ima ulogu zaštite zakonitosti.

U izvještajnom razdoblju primljeno je ukupno 4366 novih upravnih predmeta i 452 upravna spora.

U tablici 38. na stranici 162. dan je pregled upravnih predmeta i sporova prema ministarstvima iz čijeg djelokruga rada predmeti proizlaze, a također su dani i podaci o državnoodvjetničkim odlukama, kao i odlukama upravnih tijela i suda.

Uspješnost u upravnim postupcima je vrlo dobra jer smo u svega 8% postupaka u kojima je doneseno prvostupanjsko rješenje odbijeni.



Najveći dio upravnih postupaka u kojima sudjeluje državno odvjetništvo odnosi se na predmete denacionalizacije.

Iako je Zakon o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine donesen još 1996. godine, još uvijek veliki broj predmeta nije dovršen. Osnovni razlog zbog kojih upravna tijela sporo dovršavaju ove predmete je, s jedne strane složenost ovih postupaka, a s druge strane i činjenica što prijašnji vlasnici uz zahtjeve nisu priložili svu potrebnu dokumentaciju na temelju kojih upravna tijela mogu

postupati. Najčešće se radi o nedostatku isprava na temelju kojih je prijašnjim vlasnicima oduzeta imovina. Prijašnji vlasnici često i ne poduzimaju nikakve radnje za kompletiranje svojih zahtjeva te su stoga državna odvjetništva u svrhu ubrzanja tih postupaka, kao i radi otklanjanja mogućnosti eventualnog traženja naknade za suđenje u razumnom roku, zatražila od upravnih tijela da u onim predmetima, gdje stranke nisu sukladno Zakonu dokumentirale svoj zahtjev, nalože podnositeljima zahtjeva da dostave svu potrebnu dokumentaciju u određenom roku pod prijetnjom odbacivanja zahtjeva. Upravna tijela su u velikom broju slučajeva prihvaćala prijedloge državnog odvjetništva te su stranke počele kompletirati svoje zahtjeve, a bilo je i slučajeva da su upravna tijela odbacivala nepotpune zahtjeve.

Također, na sporost u rješavanju ovih predmeta utječe i neujednačenost prakse između upravnih tijela i upravnih sudova oko primjene Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, čije nejasne i nedorečene odredbe u praksi često opravdano izazivaju dvojbe i različita tumačenja.

Sam Upravni sud Republike Hrvatske u primjeni ovoga Zakona više puta je mijenjao svoju postojeću praksu. Posljedica toga je pravna nesigurnost i povećano korištenje pravnih lijekova protiv upravnih akata, kao i podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti protiv odluka Upravnog suda Republike Hrvatske.

Postupke denacionalizacije je nužno ubrzati jer vođenje ovih postupaka koji su pokrenuti još 1997. godine onemogućava raspolaganje nekretninama u vlasništvu države. Stoga je potrebno, prije svega stručno ekipirati urede državne uprave u županijama u čijoj nadležnosti su ovi predmeti, kao i poduzeti mjere za bolju ažurnost u donošenju odluka drugostupanjskog upravnog tijela po uložnim žalbama odnosno Visokog upravnog suda Republike Hrvatske po uložnim tužbama.

Predmeti denacionalizacije su složeni i vrlo zahtjevni, što nužno traži visoku stručnost za rad u tim predmetima, u državnoj upravi takovih službenika nema dovoljno. Uz to kako su materijalna primanja državnih službenika u županijama znatno niža od primanja službenika u jedinicama lokalne samouprave to je jedan od razloga odlijeva stručnih kadrova iz ureda države uprave.

Trebalo bi poduzeti mjere da se postupci denacionalizacije ubrzaju kako i za te postupke ne bi došlo do plaćanja naknade s osnove suđenja u razumnom roku. U svrhu ubrzanja ovih postupaka državna odvjetništva su u izvještajnom razdoblju sa svoje strane učinila sve što je bilo u njihovoj nadležnosti. Tako su državna odvjetništva zatražila od upravnih tijela da u onim predmetima gdje stranke nisu sukladno zakonu dokumentirale svoj zahtjev, nalože podnositeljima zahtjeva da dostave svu potrebnu dokumentaciju u određenom roku i to pod prijetnjom odbacivanja zahtjeva.

Kao i u ranijim godinama nastavljen je povrat poljoprivrednog zemljišta sklapanjem nagodbi na način da se prijašnjim vlasnicima, umjesto oduzetog poljoprivrednog zemljišta koje nije moguće vratiti u naturi, daje u vlasništvo drugo poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske odgovarajuće vrijednosti, koje je prema programima raspolaganja poljoprivrednog zemljišta namijenjeno za povrat prijašnjim vlasnicima. Na taj način omogućeno je da prijašnji vlasnici kao oblik naknade za poljoprivredno zemljište sve više ostvaruju pravo prirodne restitucije.

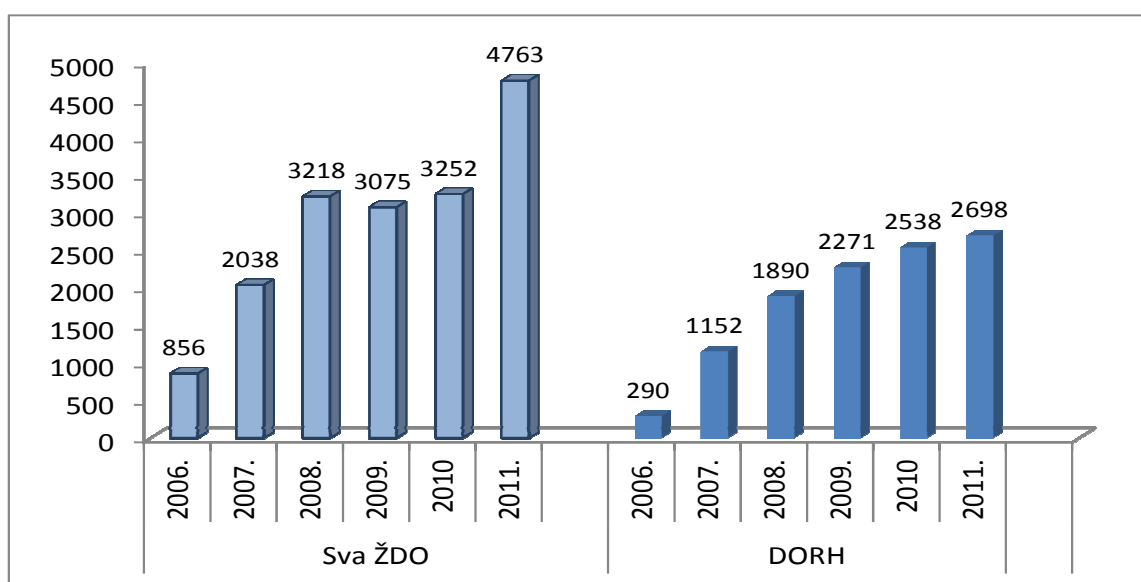
### 3.2.5. Postupci određeni posebnim zakonima

#### 3.2.5.1. Zaštita prava na suđenje u razumnom roku

Institut zaštite prava na suđenje u razumnom roku postoji u pravnom sustavu Republike Hrvatske od 1997. godine, kad je Republika Hrvatska ratificirala Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i preuzela obvezu osiguranja i zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

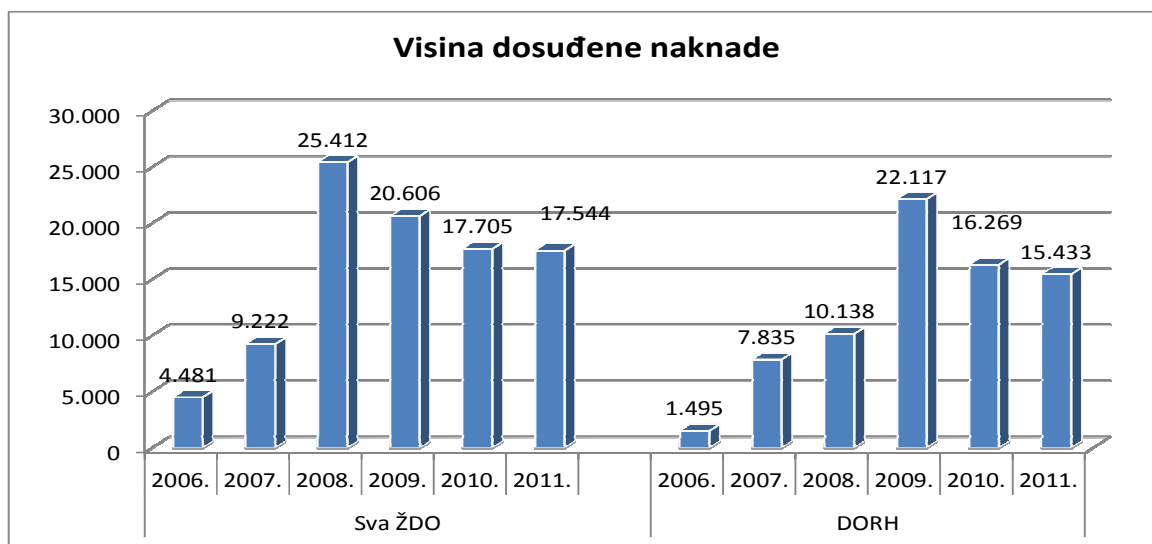
Do prosinca 2005. godine u takvim predmetima postupao je samo Ustavni sud Republike Hrvatske, a od 29. prosinca 2005., kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (Narodne novine 150/05), o ovim zahtjevima odlučuju županijski sudovi, Visoki trgovački sud, Visoki prekršajni sud i Vrhovni sud Republike Hrvatske.

U 2011. godini u županijskim državnim odvjetništvima zaprimljeno je 4.763 predmeta, što je 1511 predmeta više nego u 2010. godini, dok je u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske zaprimljeno 2698 predmeta, što je 160 predmeta više nego u 2010. godini. Ukupno je u svim državnim odvjetništvima zaprimljen 7461 predmet, što je 1671 predmeta više nego u 2010. godini, što je vidljivo i iz donjeg grafikona.



Državno odvjetništvo kao zastupnik Republike Hrvatske sudjelovanjem u navedenim postupcima nastoji doprinijeti jedinstvenoj primjeni zakona i zaštiti prava građana, ali i zaštiti imovinskih interesa države. Najviše žalbi protiv odluka županijskih sudova podneseno je od strane Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu, gdje se radilo o identičnim zahtjevima koji se odnose na parnicu u kojoj sudjeluje 790 tužitelja, kao i od strane Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, koje je izjavljivalo žalbe pretežno zbog visine dosuđene naknade i pogrešnog računanja početka tijeka pravno relevantnog razdoblja. Žalbe su u preko 90% slučajeva bile prihvaćene, te je došlo do značajnog smanjenja iznosa dosuđene naknade.

U 2011. godini sudovi su odredili naknadu za povredu prava na suđenje u razumnom roku u ukupnom iznosu od 32.976.690 kuna, što je 997.470 kn manje nego u 2010. godini. Podaci o isplatama naknada dani su u donjem grafikonu.



Državno odvjetništvo je pribavilo zakonska rješenja susjednih država u kojima se po ovom osnovu isplaćuju naknade u znatno manjem broju slučajeva. Kako su ta rješenja bolja od postojećih to smo predložili Ministarstvu pravosuđa pokretanje inicijative za izmjenu Zakona o sudovima i donošenje posebnog zakona u vezi suđenja u razumnom roku.

### **3.2.5.2. Supotpis ugovora i izdavanje tabularne isprave**

Odredbom članka 215. Zakona o zemljišnim knjigama državno odvjetništvo je dobilo ovlast da u slučajevima kad određena isprava kojom se raspolagalo nekretninama ne sadrži potrebnu tabularnu izjavu ili ima neke druge nedostatke zbog kojih nije podobna za uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama, a pravna osoba koja ju je izdala više ne postoji i nema pravnog slijednika, možemo supotpisati tu ispravu i izdati tabularnu izjavu kako bi se mogla izvršiti uknjižba vlasništva.

Postupanjem u ovim predmetima, koje je povjereno županijskim državnim odvjetništvima, značajno se doprinijelo sređivanju faktičnog i zemljišnoknjižnog stanja nekretnina u pojedinačnim slučajevima i to izvansudskim putem. U 2011. godini zaprimljeno je ukupno 606 zahtjeva za izdavanje tabularne isprave (5% više nego u 2010.), a većina zahtjeva je ocijenjena osnovanima te su izdane tražene tabularne isprave.

### **3.2.6. Pravna mišljenja**

Prema odredbama Zakona o državnom odvjetništvu, državno odvjetništvo daje mišljenja na nacрте ugovora kojima država stječe ili otuđuje nekretnine (članak 87. stavak 4.) te na druge pravne poslove kada je to propisano posebnim zakonom. Za istaći je da davanjem pravnih mišljenja na ugovore rješavamo sporna pravna pitanja koja su se javljaju u konkretnim slučajevima u primjeni različitih zakonskih propisa. Ovakvim preventivnim djelovanjem omogućena je zaštita ne samo imovine države, već i zaštita zakonitosti, jednakost svih pred zakonom, ali se na ovaj način također izbjegavaju brojni sudski sporovi.

Tijekom 2011. godine zaprimljeno je ukupno 9644 predmeta, što je 27,18% više nego 2010. (7583 predmeta) u kojima se od državnog odvjetništva tražilo pravno mišljenje. Na temelju Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo

zatraženo je 1105 mišljenja, Zakona o poljoprivrednom zemljištu 4935, čak 2000 ugovora više nego godinu dana ranije (2933 mišljenja), Zakona o lovu 36., Zakona o šumama 48., Zakona o prodaji nadstojničkih stanova tri, te na osnovu Zakona o državnom odvjetništvu 2524 mišljenja.

Iz ranijih godina u državnom odvjetništvu je ostalo neriješeno 533 predmeta tako da smo imali ukupno u radu 10 177 predmeta ili 23,27% više nego u 2010. godini (8256 predmeta). Riješeno je 9647 predmeta, dok je u radu ostalo 530 predmeta ili 35,68% manje nego 2010. godine (824). Ovi su predmeti ostali neriješeni jer uz zahtjev nije bila dostavljena sva dokumentacija nužna za davanje mišljenja ili je bilo nužno izvršiti određene provjere i pribaviti relevantnu dokumentaciju na osnovi koje se mišljenje može dati.

Brojčani pokazatelji po ministarstvima ili državnim tijelima dani su u tablici 44. na stranici 168.

### ***3.2.6.1. Pravna mišljenja po Zakonu o državnom odvjetništvu***

Na temelju članka 87. stavka 4. Zakona o državnom odvjetništvu sva državna tijela dužna su prije sklapanja pravnog posla o stjecanju ili otuđenju nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske, pribaviti mišljenje državnog odvjetništva o pravnoj valjanosti toga posla. Ova se obveza odnosi na sve oblike raspolaganja bez obzira radi li se o naplatnom ili besplatnom pravnom poslu.

U izvještajnom razdoblju državnim odvjetništvima je na mišljenje dostavljeno ukupno 2524 nacrtu ugovora. Najviše je nacrtu ugovora bilo iz nadležnosti Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva 1694.

### ***3.2.6.2. Pravna mišljenja po posebnim zakonima***

Obvezu pribavljanja pravnog mišljenja od državnog odvjetništva prije sklapanja određenih vrsta ugovora propisali su:

- Zakon o poljoprivrednom zemljištu,
- Zakon o šumama,
- Zakon o lovstvu,
- Zakon o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo i
- Zakon o prodaji nadstojničkih stanova.

#### ***3.2.6.2.1. Pravna mišljenja po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu***

Prema odredbi članka 72. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (Narodne novine 152/08, 21/10 i 63/11) Državno odvjetništvo RH daje prethodno mišljenje na nacrtu ugovora o dugogodišnjem zakupu a županijska državna odvjetništva daju prethodno mišljenje na nacrtu ugovora o prodaji i zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države. Rok za davanje mišljenja je 30 dana od zaprimanja nacrtu ugovora i sve potrebne dokumentacije. Na temelju ove odredbe državno odvjetništvo je nadležno davati mišljenje na nacrtu ugovora, te provjeravati pravnu utemeljenost pravnog posla za sklapanje ugovora o zakupu, dugogodišnjem zakupu i prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske.

Postupak raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske vrlo je složen i dugotrajan. Naime, jedinice lokalne samouprave moraju napraviti program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za svoje područje na koji Ministarstvo poljoprivrede, kao predstavnik vlasnika daje suglasnost. Potom se raspisuje natječaj, utvrđuje tko je najpovoljniji ponuditelj i donosi odluka. Sastavlja se nacrt ugovora i dostavlja državnom odvjetništvu na mišljenje.

Na ugovore koji su pravno valjani državno odvjetništvo daje pozitivno mišljenje. U slučaju kad se utvrdi neka pogreška državno odvjetništvo, cijeneći svaki konkretni slučaj, preispituje može li se otkloniti počinjena pogreška, a da se time ne dovode u pitanje ravnopravnost svih sudionika u natječaju i/ili imovinski interesi države. Ako se počinjena pogreška u postupku može naknadno otkloniti, po njenom otklanjanju državno odvjetništvo može dati novo pozitivno mišljenje. Napominje se, ovo je iznimka, a ne pravilo u postupanju.

U slučaju kada se utvrdi da je počinjena pogreška takvog značaja da je u pitanju valjanost objavljenog natječaja, državno odvjetništvo daje negativno mišljenje te predlaže poništenje natječaja ili se postupak vraća gradskom ili općinskom vijeću radi ponovnog izbora najpovoljnijeg ponuditelja. Negativna mišljenja državnog odvjetništva uvijek su obrazložena tako da jedinice lokalne samouprave i Ministarstvo poljoprivrede znaju u čemu je pogreška tako da ju eventualno mogu otkloniti odnosno izbjeći njeno ponavljanje kod slijedećeg natječaja.

ŽDO	BROJ UGOVORA	BROJ DANIH MIŠLJENJA	
		Pozitivna	Negativna
Bjelovar	967	863	104
Pula	861	599	262
Vukovar	758	731	27
Varaždin	704	703	1
Slavonski Brod	515	361	154
Osijek	465	367	98
Velika Gorica	148	100	48
Rijeka	115	115	
DORH	102	88	14
Karlovac	55	36	19
Dubrovnik	5	5	
Sisak	0		
Split	0		
Šibenik	0		
Zadar	0		
Zagreb	0		
<b>UKUPNO</b>	<b>4.695</b>	<b>3.968</b>	<b>727</b>

Gornja tablica pokazuje broj ugovora i danih mišljenja po državnim odvjetništvima po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu. U 2011. godini u radu državnog odvjetništva bilo je 4696 predmeta po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu, mišljenja su dana u 4643 predmeta, a 152 neriješena predmeta preneseno je u 2012. godinu zbog nedostatka potrebne dokumentacije. Od ukupnog broja riješenih predmeta iz nadležnosti županijskih državnih odvjetništava dano je 713 negativnih mišljenja.



### *3.2.6.2.1.1. Najčešći razlozi za davanje negativnih mišljenja*

Iz podataka u tablici je vidljivo da je od ukupno 4695 danih mišljenja čak 727 mišljenja bilo negativno ili 15,48%. Analiza predmeta pokazuje da se najčešći razlozi za davanje negativnih mišljenja mogu grupirati u tri skupine i to:

- pogreške u pripremi natječaja;
- pogreške u primjeni kriterija za određivanje prava prvenstva i stoga pogrešan izbor najpovoljnijeg ponuđača;
- pogrešno ili dijelom manjkavo napisan tekst nacrta ugovora.

#### *a) Pogreške u pripremi natječaja*

Kontrolu zakonitosti kod raspolaganja poljoprivrednim zemljištem i zaštite imovinskih interesa Republike Hrvatske državno odvjetništvo vrši na temelju dokumentacije koju treba dostaviti uz nacrt ugovora. Nedostavljanje potrebne dokumentacije u pravilu rezultira davanjem negativnog mišljenja državnog odvjetništva. Međutim, ako naknadno u danom roku dokumentacija bude dostavljena i nema drugih razloga koji dovode u pitanje zakonitost i pravilnost postupka, državno odvjetništvo će dati pozitivno mišljenje.

U slučaju kad u postupku koji je prethodio natječaju nisu prikupljene sve pravno relevantne isprave koje su propisane Pravilnikom i ne može se utvrditi mogu li nekretnine koje su predmet natječaja uopće biti predmet raspolaganja po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu. Ovaj propust praktično nije moguće otkloniti i državno odvjetništvo mora dati negativno mišljenje. Primjerice kad nisu pribavljene isprave od Hrvatskih šuma d.o.o., Hrvatskih voda ili nadležnih upravnih tijela za prostorno planiranje nije moguće utvrditi da predmet prodaje nije šuma i šumsko zemljište, javno vodno dobro odnosno je li preko tih nekretnina predviđena izgradnja cesta ili kakvih magistralnih objekata (plinovodi, dalekovodi i sl.). Zahtjev za dostavljanjem dokumentacije nije rezultat postavljanja birokratskih zapreka već iskustva jer se nažalost događalo da se zemljište prodalo kao poljoprivredno po zakonski ograničenoj cijeni a potom se nakon godinu dana moralo otkupljivati za gradnju ceste po nekoliko puta većoj cijeni

Temeljem Zakona o poljoprivrednom zemljištu raspolaganje poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske pravno je valjano ako je oblik raspolaganja propisan sukladno programu za raspolaganja poljoprivrednim zemljištem. U praksi je bilo slučajeva da se zemljište predviđeno programom za prodaju daje u zakup. Kako je ovakvo raspolaganje suprotno zakonu, to je državno odvjetništvo davalo negativno mišljenje. Izuzetno Zakon propisuje da zemljište koje je programom predviđeno za prodaju, a za koje nisu riješeni imovinskopravni odnosi, nije provedena uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske, moguće je dati u zakup na rok do 5 godina.

Kultura zemljišta je izuzetno važna jer o njoj ovisi početna cijena zemljišta. U slučaju neusklađenosti kultura zemljišta u katastru i zemljišnoj knjizi, što nije rijetkost, jedinice lokalne samouprave dužne su izlaskom na teren utvrditi stvarnu kulturu zemljišta, sukladno napatku ministra poljoprivrede. Tako utvrđena kultura zemljišta je osnova za određivanje početne cijene na natječaju. Pogrešna kultura koja ima za posljedicu nižu početnu cijenu što znači zakup odnosno prodaju. Neutvrđivanje stvarne kulture može rezultirati pogrešnim utvrđenjem početne cijene, a što u konačnici može rezultirati štetom po Republiku Hrvatsku.

Sastavljajući program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem neke jedinice lokalne samouprave nisu sačinile popis nekretnina na način da su odredile koje su nekretnine određene za pojedini oblik raspolaganja. Kao dokaz određenja oblika raspolaganja uz tekstualni dio programa prilagale su kopije katastarskog plana poljoprivrednog zemljišta obojene u tri različite boje. U legendi takve kopije katastarskog plana propisano je koja je boja namijenjena za pojedini oblik raspolaganja. Iz takvog programa nije moguće sa sigurnošću iščitati što je predmet kojeg oblika raspolaganja. U slučajevima kad državno odvjetništvo nije moglo sa sigurnošću iščitati koji je propisani oblik raspolaganja, tražila su se dodatna pojašnjenja, a ponekad su davali i negativna mišljenja, što je sve ovisilo o svakom konkretnom slučaju.

U praski je bilo slučajeva da su neke čestice zemljišta u površini od nekoliko desetaka hektara bile podijeljene u naravi u dijelove, a da za te dijelove nije napravljena parcelacija. Stoga, takve čestice zemljišta nisu mogle biti predmet kupoprodaje bez prethodne parcelacije i formiranjem nove čestice zemljišta jer bi takvi ugovori bili neprovedivi u zemljišne knjige.

Nekretnine uz vodotoke u jednom dijelu su javno vodno dobro, neotuđivo iz vlasništva Republike Hrvatske. Kako nisu formirane čestice zemljišta kao javno vodno dobro te se javno vodno dobro dijelom proteže i preko poljoprivrednog zemljišta, to takva nekretnina bez parcelacije nekretnine i odvajanja javnog vodnog dobra ne može biti predmet prodaje, niti se može provesti uknjižba javnog vodnog dobra. Zato na takve ugovore nije moguće dati pozitivno mišljenje.

*b) Pogreške u primjeni kriterija za određivanje prava prvenstva i stoga pogrešan izbor najpovoljnijeg ponuđača*

Bilo je slučajeva da su jedinice lokalne samouprave boljim ponuđačem smatrali onog koji je po njihovom mišljenju napravio bolji gospodarski program, a nisu davali prednost onome koji je ponudio višu cijenu (zakupninu ili prodajnu cijenu) u slučaju da se nalaze u istom redu ostvarivanja prava.

*c) Pogrešno ili dijelom manjkavo napisan tekst nacrtu ugovora*

Svaki ugovor mora sadržavati određene zakonom propisane odredbe. Zemljište koje je predmet raspolaganja u ugovoru mora biti točno označeno prema zemljišnoknjižnim podacima, ugovorenu cijenu, rok plaćanja i sl. Osim toga, svaki ugovor mora sadržavati i odredbe kojima se razrješavaju konkretni odnosi u konkretnom slučaju. Tako moraju biti određene zk. čestice koje su minirane, rok za razminiranje i posljedice za slučaj da zakupac u ugovorenom roku ne izvrši razminiranje poljoprivrednog zemljišta.

U slučaju da neku nekretninu u posjedu drži treća osoba i izvjesno je da ona neće predati zemlju u posjed novom zakupcu u ugovoru se to mora konstatirati i ugovoriti da obveza plaćanja po ugovoru dopijeva predajom u posjed nekretnine. U protivnom kupac ili zakupac može tužiti državu za naknadu štete zbog toga što mu u ugovorenom roku zemljište nije predano u posjed, što se događalo u praksi.

Državno odvjetništvo osobitu pozornost poklanja samom tekstu ugovora kako bi se izbjegli sporovi zbog toga što ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju ili je sam tekst

nejasan i dvojbjen. Nakon što se po uputi državnog odvjetništva tekst ugovora ispravi i uredi daje se pozitivno mišljenje.

#### 3.2.6.2.2. Pravna mišljenja po Zakonu o šumama

U 2011. godini državnom odvjetništvu je dostavljeno na mišljenje 48 nacrtu ugovora, a kojima je osnova za primjenu bio Zakon o šumama (zakup šumskog zemljišta do njegovog privođenja namjeni određenoj šumskogospodarskim planovima, ili kupnja šume i šumskog zemljišta).

U 2011. godini su Hrvatske šume u ime Republike Hrvatske sklopile više ugovora i na području Uprava šume Našice, Buzet i Koprivnica kupile ukupno 109 ha šuma i šumskog zemljišta za ukupan iznos od 6.866.606,25 kuna. Najveću površinu otkupila je Uprava šuma Podružnice Buzet (92,92 ha).

Hrvatske šume d.o.o. su tijekom 2011. godine vršile otkup šume i šumskog zemljišta u ime i za račun Republike Hrvatske. Otkup se provodio na temelju Pravilnika o postupku kupnje šume, šumskog i ostalog zemljišta koji je interni akt Trgovačkog društva, a financijska sredstva za te namjene osigurana su temeljem čl. 55. Zakona o šumama (Narodne novine 140/05 i 82/06).

Površina otkupljenih šuma i šumskog zemljišta, te ukupna cijena otkupljenih površina po podružnicama uprava šuma vidljiva je iz sljedeće tablice:

<b>UŠ, Podružnica</b>	<b>Broj ugovora</b>	<b>Površina (ha)</b>	<b>Vrijednost (kn)</b>
Bjelovar	2	0,5110	5.464,69
Buzet	1	1,7540	87.700,00
Delnice	14	14,3145	1.839.192,92
<b>UKUPNO</b>	<b>17</b>	<b>16,5795</b>	<b>1.932.357,61</b>

#### 3.2.6.2.3. Pravna mišljenja po Zakonu o lovstvu

Odredbom članka 24. i 39. stavka 5. Zakona o lovstvu propisana je obveza Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva, koje raspolaže državnim lovištima, da pribavi mišljenje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske na nacрте ugovora o koncesiji i na nacрте ugovora o zakupu kojima se ostvaruje pravo lova određenih ovlaštenika u državnim lovištima.

Tijekom 2011. godine u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske zaprimljeno je ukupno 24 ugovora o koncesiji i zakupu za državna lovišta. Prema odredbama Zakona o lovstvu te Odlukom Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, broj A-7/06 od 4. siječnja 2006., pravna mišljenja na nacрте ugovora o zakupu za zajednička lovišta koja ustanovljuju županije, odnosno Grad Zagreb, daju nadležna županijska državna odvjetništva na čijem području se nalazi takvo lovište. Po navedenom osnovu dana su 36 mišljenja.

3.2.6.2.4. Pravna mišljenja po Zakonu o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo i Zakonu o prodaji nadstojničkih stanova

U 2011. godini državna odvjetništva su zaprimila ukupno 1105 ugovora o prodaji stanova temeljem Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo (Narodne novine 43/92, 69/92, 25/93, 26/93, 48/93, 2/94, 44/94, 47/94, 58/95, 103/95, 11/96, 111/96, 11/97, 103/97, 119/97, 68/98, 163/98, 22/99, 96/99, 120/00, 94/01, 78/02) i tri ugovora o prodaji stanova temeljem Zakona o prodaji stanova namijenjenih za nadstojnika stambene zgrade (Narodne novine 22/06).

Na nivou države od ukupnog broja predmeta najviše ih je zaprimljeno od Ministarstva obrane (393), a od ostalih državnih tijela, upravnih organizacija i ministarstava primljeno je ukupno 702 predmeta. Brojčani pokazatelji po ministarstvima i državnim tijelima dati su u tablici 44. na stranici 168.

Kao i prethodne godine, u najvećoj mjeri se radi o mišljenjima na nacрте aneksa ugovora o prodaji stanova radi izmjene načina plaćanja jednokratnom isplatom preostale kupoprodajne cijene, usklađenja podataka iz kupoprodajnog ugovora sa stanjem u zemljišnoj knjizi ili usklađenja podataka radi provedbe ugovora i uknjižbe vlasništva kupca.

### **3.2.7. Pravna problematika**

#### ***3.2.7.1. Postupci protiv države radi naknade štete***

Republika Hrvatska kao pravna osoba – poslodavac, investitor i naručitelj radova i osoba javnog prava odgovara za štetu po različitim pravnim osnovama što je propisano Zakon o obveznim odnosima, Zakonom o oružanim snagama, Zakonom o policiji, Zakonom o sustavu državne uprave i dr. te posebnim propisima kao što su Zakon o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija i Zakon o odgovornosti Republike Hrvatske za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata koji su doneseni 2003. godine.

U 2011. godini zaprimljen je 741 predmet u kojem je podignuta tužba radi naknade štete i to 453 protiv Republike Hrvatske i 289 predmeta radi naknade štete Republici Hrvatskoj.

Među ovim sporovima najčešći su zahtjevi radi naknade imovinske i neimovinske štete prouzročene vozilima MUP-a i MORH-a, naknade imovinske i neimovinske štete koja je posljedica povrede na radu, naknade neimovinske štete zbog uvjeta u zatvorskim ustanovama, naknade štete zbog neutemeljenog uhićenja i/ili neopravdane osude, a podignute su i tužbe radi naknade štete i prestanka diskriminacije na temelju Zakona o zabrani diskriminacije.

Najveći broj zahtjeva i tužbi po Zakonu o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija i Zakonu o odgovornosti Republike Hrvatske za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata zaprimljen je neposredno nakon njihova donošenja, tijekom 2003., 2004. i 2005. godine, nakon čega broj ovih predmeta pada. Razlog tome leži u činjenici da se najveći broj zahtjeva odnosio na štetne događaje u razdoblju od 1991. do 1999. godine.

Prema Zakonu o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija Republika Hrvatska odgovara za štetu počinjenu aktima terora i drugim

aktima nasilja poduzetim s ciljem teškog narušavanja javnog reda zastrašivanjem i izazivanjem osjećaja nesigurnosti građana te uslijed demonstracija i drugih oblika masovnih izražavanja neraspoloženja na javnim mjestima, na načelima društvene solidarnosti, ravnopravnosti nošenja javnog tereta te pravičnog i brzog obeštećenja.

Zahtjevi za naknadu neimovinske štete podnose se Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske. Tijekom 2011. godine zaprimili smo dva zahtjeva za naknadu neimovinske štete. Kako se radilo o šteti koja je nastala prije 1995. godine nastupila je zastara pa nije došlo do sklapanja nagodbe. Primili smo i sedam zahtjeva za naknadu materijalne štete koji su dostavljeni resornom ministarstvu na rješavanje.

U ovim predmetima Državnom odvjetništvu se obraćaju građani i udruge građana sa zahtjevom za otpis parničnih troškova koje su prema pravomoćnim presudama suda dužni platiti Republici Hrvatskoj jer su njihove tužbe radi naknade štete odbijene. Odlukom Vlade iz 2009. godine otpisani su troškovi dosuđeni Republici Hrvatskoj u svim predmetima u kojima je pravomoćna presuda donesena do donošenja navedene odluke Vlade zbog čega državno odvjetništvo nije pokretalo postupke prisilne naplate.

### ***3.2.7.2. Radni sporovi***

U izvještajnom razdoblju evidentirana su 2152 nova predmeta. Velik broj radnih sporova u velikoj mjeri je posljedica ne donošenja provedbenih propisa od strane nadležnih ministarstava, ne vođenja ili nepravilnog vođenja određenih evidencija zbog čega se nije mogla utvrditi osnovanost i/ili visinu postavljenog zahtjeva i sklopiti izvansudska nagodba.

Među radnim sporovima potrebno je izdvojiti one koji se pojavljuju u većem broju. To su tužbe državnih službenika i namještenika u tijelima državne uprave, najčešće Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstvu obrane i Ministarstva pravosuđa, Uprave za zatvorski sustav za prekovremeni rad, za posebne uvjete rada i naknadu plaće za godišnji odmor i sudovima radi isplate razlike plaće po Kolektivnom ugovoru i tužbe zbog prestanka radnog odnosa u tijelima državne uprave.

### ***3.2.7.3. Pomorsko dobro***

Pomorsko dobro (more, morska obala) izuzetno vrijedno i atraktivno čini 1/3 teritorija Republike Hrvatske. Nekretnine (zemljišta i objekti) na tom području su u statusu općeg dobra izvan pravnog prometa i na njima se ne može stjecati pravo vlasništva ni druga stvarna prava.

U provedbi propisa o pomorskom dobru državna odvjetništva u praksi nailaze na velike poteškoće, što bitno usporava i dovodi u pitanje njegovu učinkovitu pravnu zaštitu.

U Republici Hrvatskoj ne postoji jedinstven sustav upravljanja pomorskim dobrom, nema posebne uprave ili posebne pravne osobe koja bi upravljala pomorskim dobrom kao što se upravlja šumama, cestama i vodama. Ne postoji baza podataka o pomorskom dobru, posjednicima, koncesionarima, djelatnostima koje se obavljaju, prihodima koji se ostvaruju naknadama koje se plaćaju. Ne postoji pravna osoba koja bi u ime Republike Hrvatske obnašala vlast na pomorskom dobru. Tako se primjerice dogodilo u izvještajnom razdoblju da zgradu na pomorskom dobru nema tko preuzeti, nema osobe koja bi davala suglasnost na građevne dozvole ili na parcelacijske elaborate

za nekretnine na pomorskom dobru, nitko ne učestvuje u donošenju prostornih planova koji se tiču pomorskog dobra, nitko ne učestvuje u ime države u novoj katastarskoj izmjeri nekretnina na pomorskom dobru, niti daje suglasnost za gradnju objekata koji ostaju u općoj uporabi i dr. Stoga, državno odvjetništvo kad sazna za postojanje određenog problema, koji se tiče pomorskog dobra, a za čije rješavanje nije nadležno, ne može ništa poduzeti jer nema uprave ni pravne osobe kojoj bi moglo proslijediti predmet na rješavanje.

Problem kod utvrđivanja granica je i nedostatak jasnih i nedvojbenih kriterija za granicu unutar građevinskog područja naselja, zbog postojećih izgrađenih objekata uz more, ali i nedostatak kriterija za granicu izvan građevinskog područja naselja, nedostatak učinkovitog načina utvrđivanja nelegalnosti postojeće izgradnje prema propisima koji uređuju gradnju u pojasu pomorskog dobra, kao kriterija za smanjivanje granice, nesustavni i parcijalni pristup utvrđivanju granice pomorskog dobra u prethodnom razdoblju, kao i razne nadležnosti za utvrđivanje granice, nerazriješen status granica pomorskog dobra prema prijašnjim propisima za vrijeme režima društvenog vlasništva, osobito s obzirom na različite kriterije za utvrđivanje granice, a koje nisu provedene u katastru u zemljišnoj knjizi, problem uklopa stvarnog stanja na terenu i važećeg katastarskog plana jer se u slučaju neuklapanja pojavljuju nove čestice uz more ili suprotno, u nekim situacijama proizlazi da su neke čestice pod morem, što neke u naravi i jesu, što iziskuje provođenje nove katastarske izmjere.

U izvještajnom razdoblju uočili smo povećanje broja zahtjeva za mirno rješenje spora radi razrješavanja imovinskopravnih odnosa na pomorskom dobru na kojem je upisano pravo vlasništva, odnosno tužbi radi davanja naknade za nekretnine na kojima je upisano pravo vlasništva, a utvrđene su pomorskim dobrom (brodogradilišta, luke, izvanlučko područje).

#### ***3.2.7.4. Primjena Obiteljskog zakona vezano za povrat troškova privremenog uzdržavanja***

Državno odvjetništvo sukladno noveli Obiteljskog zakona (Narodne novine 107/07) pokreće parnice radi povrata troškova uzdržavanja koje su isplatili Centri za socijalnu skrb temeljem rješenja o privremenom uzdržavanju, koja rješenja su Centri donijeli temeljem članka 352. Obiteljskog zakona, po prijedlogu jednog roditelja ili po službenoj dužnosti, ukoliko drugi roditelj obveznik uzdržavanja ne plaća zakonsko uzdržavanje po presudi. U izvještajnom razdoblju ove parnice su bile vidno zastupljene u strukturi parničnih predmeta, najčešće se donose presude zbog ogluhe ili pak tuženici koji pristupe sudu ne osporavaju svoju obvezu, ali predlažu da im se odobri plaćanje ukupnog iznosa u obrocima, o čemu je upoznato nadležno Ministarstvo.

Državno odvjetništvo je ukazivalo na poteškoće u primjeni Zakona jer se radi o tražbini koja je u biti uzdržavanje koje traje do tri godine i mjesečno se uplaćuje, a može se potraživati tužbom kao obični verzijiški zahtjev samo za uplaćeni iznos. Uočeno je da dužnici najčešće nemaju imovine na kojoj bi se mogla provesti ovrha, pa država teško naplaćuje naknadu za privremeno uzdržavanje. Radi se o predmetima u kojima se poduzimaju brojne radnje koje uzrokuju troškove, a upitna je naplata i osnovnog potraživanja. Ponekad se radi i o osobama koje nisu hrvatski državljani, nepoznatog su prebivališta i boravišta i bez imovine u Republici Hrvatskoj, koji predmeti su u izvidima.

Državno odvjetništvo smatra da su nužne izmjene i dopune Obiteljskog zakona u dijelu kojim je uređen institut privremenog uzdržavanja, kako bi se sudski postupak izbjegao ili proveo na jednostavniji i učinkovitiji način.

### ***3.2.7.5. Proces uknjižbe vlasništva i drugih stvarnih prava na Republiku Hrvatsku i općih dobara***

Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama je od izuzetnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini i predstavlja prioritetni posao u radu građansko-upravnih odjela državnih odvjetništava.

U prilogu Izvješća nalazi se tablica 54. na stranici 170. koja pokazuje rezultate rada na uknjižbi nekretnina koje su prema podacima Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom upisane kao društveno vlasništvo i uknjižbi nekretnina koje su rezultat podataka koje je prikupilo samo državno odvjetništvo

Državno odvjetništvo je do 31. prosinca 2011. obradilo ili provjerilo 1.523.029 katastarskih čestica od ukupno 1.523.335 katastarske čestice na dopunjenom popisu koji nam je dostavilo Ministarstvo pravosuđa, Sektor za zemljišne knjige, da su društveno vlasništvo i da bi mogle biti vlasništvo Republike Hrvatske. Na temelju izvršenih provjera i pribavljenih podataka od nadležnih tijela državno odvjetništvo je:

- 1.023.803 katastarskih čestica uknjižilo u zemljišnim knjigama,
- podnijelo 64 151 prijedlog za uknjižbu sudovima,
- podiglo tužbe radi utvrđenja vlasništva Republike Hrvatske za 219 kat. čestica,
- podnijelo zahtjeve upravnim tijelima za utvrđenje vlasništva Republike Hrvatske temeljem članka 77. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine za 2018 nekretninu, te je
- za 4525 katastarskih čestica utvrđeno da su najvjerojatnije vlasništvo Hrvatskog fonda za privatizaciju i
- za 270 350 katastarskih čestica utvrđeno da su vlasništvo jedinica lokalne samouprave, dok je
- od ureda nadležnih za poslove prostornog planiranja zatraženo izdavanje uvjerenja o pravnom statusu 82 468 katastarske čestice (je li određena nekretnina bila unutar ili izvan granica građevinskog područja na dan stupanja na snagu Zakona o šumama odnosno Zakona o poljoprivrednom zemljištu te tako postala vlasništvo Republike Hrvatske).

Za provjeru je ostalo 3.226 katastarskih čestica ili 0,21% (od ukupno 1.523.335 katastarskih čestica).

Osim navedenog, državno odvjetništvo vrši uknjižbu vlasništva Republike Hrvatske ako na bilo koji način dođe do saznanja o nekretninama koje su moguće vlasništvo Republike Hrvatske, a koje nisu bile evidentirane na CD-u i podacima Ministarstva pravosuđa. Tako je do kraja 2011. Izvršena provjera za 206.503 katastarske čestice, izvršna uknjižba ukupno 137 197 katastarskih čestica, podneseno prijedloga za uknjižbu 25.040 zemljišne čestice, podignute tužbe radi utvrđenja vlasništva na 5354 te

podneseno zahtjeva po članku 77. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine za 1533 zemljišnih čestica.

S obzirom da u Republici Hrvatskoj preko 280 katastarskih općina nema zemljišne knjige ili stavljene izvan snage, a tu se također nalaze značajne nekretnine u vlasništvu države, započeli smo postupke „polaganja isprava“ kod sudova radi njihove evidencije i zaštite imovinskih interesa države. Do kraja 2011. godine na ovaj je način evidentirano vlasništvo države na 8671 katastarskoj čestici.

Iz tablice broj 46. na stranici 171. i 172. je vidljiv broj predmeta koje je osnovalo državno odvjetništvo na vlastitu inicijativu, a koliko je predmeta osnovano na prijedlog državnih tijela, jedinica lokalne/područne samouprave, te pravnih osoba koje upravljaju i/ili raspolažu nekretninama u vlasništvu države. Od 58 886 predmeta čak dvije trećine ili 46 630 je osnovano po službenoj dužnosti u razdoblju od 1. siječnja 2009. do 31. prosinca 2011. Činjenica da je u istom razdoblju samo 4877 predmeta osnovano na prijedlog trgovačkih društava koja upravljaju i/ili raspolažu nekretninama u vlasništvu države upućuje na zaključak da još uvijek neke pravne osobe i jedinice lokalne samouprave nisu svjesne značaja uknjižbe, ali niti posljedica koje će nastupiti punom primjenom načela povjerenja u zemljišne knjige 1. siječnja 2015.

#### 3.2.7.5.1. Postupci izmjere, osnivanja i preoblikovanja zemljišnih knjiga

Na poslovima izmjere, osnivanja i preoblikovanja zemljišnih knjiga, koji se ne smatraju redovnim poslom, rade posebno osnovana katastarska i sudska povjerenstva. Prema podacima Ministarstva pravosuđa Sektora za zemljišne knjige do kraja 2011. godine otvorene su 142 zemljišne knjige, dovršena je katastarska izmjera i započela je obnova zemljišnih knjiga za 73 katastarske općine, dovršena je katastarska izmjera u 58 katastarskih općina ali nije započela obnova zemljišnih knjiga a u tijeku je katastarska izmjera u 63 katastarske općine.

U ovim složenim i dugotrajnim postupcima (rad na jednoj katastarskoj općini traje dvije godine) sudjeluje i državno odvjetništvo kao zastupnik države. Obavljanje ovih poslova stvara i dodatne materijalne troškove koji dosad nisu planirani u proračunu državnog odvjetništva. Međutim, ako se prihvati prijedlog i osnuje veći broj sudskih povjerenstava kako bi se postupci izlaganja ubrzali, bit će potrebno povećati i broj zamjenika ili savjetnika u državnom odvjetništvu kako se zbog toga ne bi izazvao novi zastoj.

Radi otklanjanja određenih zapreka i ubrzavanja ovih postupaka koji su značajni, ne samo zbog zaštite imovine Republike Hrvatske, već i zbog bržeg i kvalitetnijeg načina raspolaganja nekretninama, a time i poticanja ulaganja, državno odvjetništvo je predložilo izmjene i dopune pojedinih odredbi Zakona o zemljišnim knjigama. Smatramo da bi bilo zbog istih razloga nužno izvršiti i određene izmjene i dopune Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina te podazkonskih akata jer bi primjerice označavanje pravnog statusa nekretnine (šumsko zemljište, građevinsko zemljište i sl.) o kojem ovisi i način raspolaganja, značajno ubrzalo rješavanje imovinskopravnih odnosa. U praksi postoji velik broj geodetskih elaborata koji su provedeni u katastru a nisu provedeni u zemljišnim knjigama. Smatramo da bi se izmjenama određenih propisa moglo osnažiti ove elaborate što bi omogućilo da ti već izrađeni i naplaćeni elaborati koji se nalaze u katastru budu provedeni u zemljišnim knjigama. Time bi se riješio velik broj bez novih dodatnih troškova i u kratkom roku.



#### 3.2.7.5.2. Uknjižba šuma i šumskog zemljišta

Uknjižba vlasništva na šumama i šumskom zemljištu vrši se na temelju podataka i dokumentacije koju nam dostavljaju Hrvatske šume d.o.o., koje upravljaju i gospodare šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu države, odnosno Uprave šuma na terenu. Stupanj uknjižbe je vrlo različit po pojedinim područjima, što je posljedica aktivnosti odnosno neaktivnosti pojedinih Uprava šuma, s jedne strane, ali i različite sudske prakse, s druge strane.

Prema podacima Hrvatskih šuma d.o.o. od ukupne površine šuma u vlasništvu Republike Hrvatske, koja prema zadnjim podacima iznosi 2.029.606,60 ha uknjiženo je 1.572.663,00 ha ili 77% površina, predano je prijedloga za uknjižbu 415.348,87 ha. U Hrvatskim šumama d.o.o. pripremaju dokumentaciju za 29.952,75 ha, dok im ostaje za pripremiti dokumentaciju za uknjižbu još 11.641,97 ha.

#### 3.2.7.5.3. Uknjižba poljoprivrednog zemljišta

U Republici Hrvatskoj ne postoji popis čestica zemlje i površina poljoprivrednog zemljišta koje su na temelju zakona iz 1991. godine postale vlasništvo države. Zato se uknjižba, u pravilu, vrši na temelju podataka koje sami pribavljamo od nadležnih tijela. Potvrda da su se određene nekretnine na dan stupanja na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu iz 1991. godine nalazile izvan granica građevinskog područja je temeljna pretpostavka za uknjižbu i podatak kojeg je najteže pribaviti, odnosno kojeg se predugo čeka što utječe na trajanje postupka uknjižbe.

Poseban je problem poljoprivredno zemljište za koje nema dokumentacije na koji način je preneseno u društveno vlasništvo jer su fizičke osobe upisane u zemljišnim knjigama kao vlasnici. U praksi se radi o velikim površinama poljoprivrednog zemljišta koje su bivši PIK-ovi kupovali ili vršili zamjene zemljišta ili je bio proveden postupak arondacije, što nije bilo provedeno u zemljišnim knjigama. Uknjižba na ovom zemljištu moguća je jedino na način da se podignu tužbe protiv upisanih vlasnika odnosno njihovih nasljednika ili pokretanje zemljišnoknjižnih ispravnih postupaka, za što treba osigurati dodatna sredstva.

Nužno je osigurati sredstva za naprijed navedene troškove vezane uz poslove uknjižbe.

#### 3.2.7.5.4. Upis pomorskog dobra

Tijekom 2011. godine nastavljene su aktivnosti na upisu pomorskog dobra. Međutim, mora se istaknuti da je ovaj proces spor i neučinkovit. Razlog je tome što se granice pomorskog dobra, zbog nedostataka sredstava, ne određuju sustavno, već po zahtjevu zainteresirane osobe, koja financira i postupak određivanja granice i izradu parcelacijskog elaborata. Nedostaju sredstva za izradu geodetskih elaborata radi diobe čestica obuhvaćenih granicom (čest slučaj), zbog čega je provedba upisa u zemljišne knjige onemogućena.

U pravilu se upis pomorskog dobra vrši na nekretninama koje su upisane u zemljišnoj knjizi kao javno dobro ili je upisano društveno vlasništvo bez oznake nositelja,

a radi se o kulturi morskog obala, obala, mul, plaža, lukobran i sl. Međutim, ovakvi su upisi u zemljišnim knjigama relativno rijetki. Istodobno, postupak utvrđivanja granice pomorskog dobra je vrlo spor i kompliciran, postupci parcelacije traju vrlo dugo kao i njihova provedba u katastru i zemljišnim knjigama.

Smatramo neophodnim donošenje novog Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama koji će propisati jasne kriterije za određivanje granice pomorskog dobra i pojednostaviti upis u zemljišne knjige. Također, smatramo potrebnim donošenje posebnog plana i programa za sustavno određivanje granice pomorskog dobra na cijeloj obali, a na otocima barem u građevinskim područjima i zakonom zaštićenim dijelovima prirode, i to u što kraćem roku.

Posljedice su postojećeg zakonskog rješenja da je gotovo nemoguće u praksi osigurati sudsku zaštitu pomorskog dobra od uzurpacija i devastacija jer granica nije određena. Pri čemu ne bi trebalo isticati kolika je vrijednost pomorskog dobra jer je notorna činjenica da se radi o najvrednijem resursu države.

#### 3.2.7.5.5. Upis zgrada i uknjižba vlasništva na stanovima i zgradama

Uknjižba vlasništva na zgradama i stanova je posebno složen, skup i dugotrajan posao jer najveći dio objekata uopće nije upisan u zemljišnim knjigama. Zato najprije treba izvršiti upis zgrade, a potom njeno etažiranje da bi se tek tada mogli uknjižiti stanovi i poslovni prostori kao posebni dijelovi zgrade.

U 2010. godini je stupio na snagu Pravilnik o povezivanju zemljišne knjige i knjige položenih ugovora i upisu vlasništva posebnog dijela zgrade što je omogućilo intenzivniji rad na ovoj vrsti predmeta. Prema ovom Pravilniku Republika Hrvatska je dužna sudjelovati u ovim postupcima ne samo kad je vlasnica posebnog dijela zgrade (stana, poslovnog prostora), već i onda kad nije moguće utvrditi tko je vlasnik.

U praksi se često javljaju problemi zbog nedostataka i nepotpunih podataka u očevidniku državne imovine koji se vodi kod Agencije za upravljanje državnom imovinom, neriješenog načina i postupka upisa nekretnine u očevidnik te evidentiranja obveze plaćanja pričuve.

Uknjižba stanova posebno je otežana na području posebne državne skrbi zbog manjkavosti dokumentacije koja je uništena u ratu. Očekuje se da će izmjene Zakona o zemljišnim knjigama ubrzati tijek upisa i uknjižbe stanova, koji iz naprijed navedenih razloga teče sporo.

#### 3.2.7.5.6. Uknjižba javnog vodnog dobra, javnih cesta i željezničke infrastrukture

##### a) Uknjižba javnog vodnog dobra

Novi Zakon o vodama koji je stupio na snagu 2008. godine izričito je obvezao Hrvatske vode d.o.o. da moraju dostavljati državnom odvjetništvu potrebne podatke za uknjižbu javnog vodnog dobra pa očekujemo da će ubuduće ovaj proces teći brže.

Državno odvjetništvo ne raspolaže podacima o broju čestica koje imaju pravni status javnog vodnog dobra. Iako je novi Zakon o vodama značajno pojednostavio a time omogućio brži postupak, ocjenjujemo da uknjižba ovih nekretnina teče presporo.

Dovršetak ovog procesa ovisi o Hrvatskim vodama koje trebaju podatke potrebne za uknjižbu dostavljati nadležnim državnim odvjetništvima.

Od 1. siječnja 2009. do kraja 2011. godine Hrvatske vode su dostavile potrebnu dokumentaciju i inicirale uknjižbu javnog vodnog dobra u 3190 predmeta. Imajući u vidu brojne rijeke, jezera i vodotoke i dr. u Republici Hrvatskoj smatramo da ovaj postupak teče sporo i upitno je da li će biti dovršen do kraja 2014. godine. Smatramo da bi trebalo osigurati dodatna sredstva na pripremanju dokumentacije potrebne za podnošenje prijedloga za uknjižbu.

#### b) Uknjižba javnih cesta

2011. godine donesen je Zakon o cestama koji je riješio dugogodišnji problem pravnog statusa javnih i nerazvrstanih cesta i uknjižbe izgrađenih cesta. Najveći broj cesta u Republici Hrvatskoj nije upisan u zemljišnim knjigama zbog nepostojanja propisane dokumentacije pa je tako i Jadranska magistrala u najvećem dijelu za zemljišne knjige nepostojeća cesta. Prema odredbama novog Zakona o cestama propisano je da će se uknjižba izgrađenih cesta izvršiti na temelju Odluku o razvrstavanju javnih cesta kojom se određuju autoceste, državne ceste, županijske ceste i lokalne ceste koju donosi ministar nadležan za poslove prometa i geodetskog elaborata kojim je snimljeno izvedeno stanje. Obzirom da nigdje nije propisano što taj elaborat treba sadržavati do sada nije niti jedan izrađen.

Državna geodetska uprava će izraditi naputak kojim će se odrediti što sve mora sadržavati navedeni geodetski elaborat a koji će financirati upravitelji cesta. Kako ovaj naputak nije donesen nužno je dopunom Zakona o cestama propisati rok u kojem je Državna geodetska uprava dužna propisati sadržaj geodetskog elaborata o izvedenom stanju ceste za potrebe njenog upisa u zemljišnu knjigu.

U svim predmetima u kojima je državno odvjetništvo zaprimilo potrebnu dokumentaciju podneseni su prijedlog za upis odnosno uknjižbu nadležnom sudu.

#### c) Uknjižba željezničke infrastrukture

Za zemljišnoknjižni upis željezničke infrastrukture podneseni su prijedlozi od strane nadležnih državnih odvjetništava radi uknjižbe prava vlasništva Republike Hrvatske i status javnog dobra, u svim predmetima koji su dostavljeni od upravitelja željezničke infrastrukture – HŽ - Infrastrukture d.o.o.

Tijekom rada na ovim predmetima, kao sporno pravno pitanje postavljalo se pitanje valjanosti ugovora o prodaji stanova u zgradama koje se nalaze unutar željezničkog infrastrukturnog pojasa (npr. zgrade Glavnog kolodvora). Takve pravne poslove sklapao je pravni prednik HŽ - Infrastruktura temeljem Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo. Prema navodima upravitelja željezničke infrastrukture prodano je više stotina stanova unutar željezničkog infrastrukturnog pojasa, stoga smatramo da ovo pitanje treba razriješiti dopunama odgovarajućeg zakona.

Drugo sporno pitanje odnosi se na pravni status nekadašnjih željezničkih pruga, koje se ne koriste. Prema odredbi čl. 38. Zakona o željeznicama ukidanje svojstva željezničke infrastrukture je u nadležnosti Hrvatskog sabora. Smatramo da bi ovu odredbu

trebalo izmijeniti i propisati isti postupak skidanja statusa, kao i za ceste, budući da su sve te nekretnine u statusu javnog dobra u općoj uporabi i u vlasništvu Republike Hrvatske.

#### **3.2.7.6. Eksploatacija mineralnih sirovina**

U državnim odvjetništvima bilo je u radu preko 200 predmeta koji se odnose na oblast rudarstva: parničnih i izvanparničnih (radi naknade štete, stjecanja bez osnove radi protupravne eksploatacije sirovina, radi upisa prava vlasništva na zemljištu u vlasništvu države unutar eksploatacijskih polja, osiguranja dokaza i dr.).

Državno odvjetništvo u suradnji da Državnim inspektoratom, Rudarskom inspekcijom pokreće parnične i kaznene postupke s ciljem da se naplati vrijednost protupravno stečene i prodane sirovine, kao i naknada za protupravno korištenje zemljišta jer se, u pravilu, eksploatacija vrši na zemljištu u vlasništvu države. Također se poduzimaju radnje radi izvansudskog rješenja spora.

#### **3.2.8. Rad na zaštiti zakonitosti u građanskim i upravnim predmetima**

Rad na zaštiti zakonitosti odnosi se na posebna ovlaštenja Državnog odvjetništva, temeljem kojih ono sudjeluje u parničnim i upravnim postupcima koji se vode između drugih stranaka. Radi se o podizanju zahtjeva za zaštitu zakonitosti, ovlaštenju za pokretanje parnica temeljem posebnih zakona, npr. Zakona o obveznim odnosima, Obiteljskom zakonu i dr., kao i ovlaštenju na podnošenje određenih izvanrednih pravnih lijekova temeljem Zakona o općem upravnom postupku.

U 2011. godini u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske zaprimljen je 241 predmet, od kojih su 132 bili prijedlozi za podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti u građanskim i upravnim predmetima, a 109 revizije koje sudovi dostavljaju Državnom odvjetništvu radi izjašnjenja.

Prijedlozi za podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti pretežno su se odnosili na postupanje Upravnog suda Republike Hrvatske. U upravnim sporovima podignuto je 39 zahtjeva za zaštitu zakonitosti.

#### **3.2.9. Ostali poslovi u građansko-upravnim odjelima**

Zamjenici Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske su u 2011. godini sudjelovali u radu stručnih radnih skupina i na koordinacijama Vlade Republike Hrvatske. Najčešće se sudjelovalo na koordinacijama Vlade Republike Hrvatske za unutarnju politiku i za gospodarstvo. Također smo sudjelovali u zakonodavnoj proceduri na način da smo davali stručna pravna mišljenja na nacрте zakona i sudjelovali u izradi prijedloga pojedinih zakona, ali i brojnih podzakonskih propisa.

### **3.3. Ostali poslovi iz nadležnosti državnog odvjetništva**

Za uspješan rad i u kaznenim predmetima i građansko-upravnim predmetima bitno je prije donošenja odluke prikupiti potrebne podatke i dokaze u čemu državni odvjetnik teško može biti uspješan bez dobre suradnje s policijom i drugim tijelima državne vlasti.

Također je za uspješan rad važan nadzor nad radom nižih državnih odvjetništava, edukacija i instruktivna djelatnost, te međunarodna pravna pomoć.

Kvalitetan rad u prethodnom postupku, posebno provođenje izvida i dokaznih radnji u kaznenom postupku može kasnije značajno ubrzati sudski postupak. Ipak, nagodbe i drugi alternativni načini rješavanja sporova su najbrži način rješavanja sporova čime pored ostalog smanjuje rad suda u dijelu predmeta.

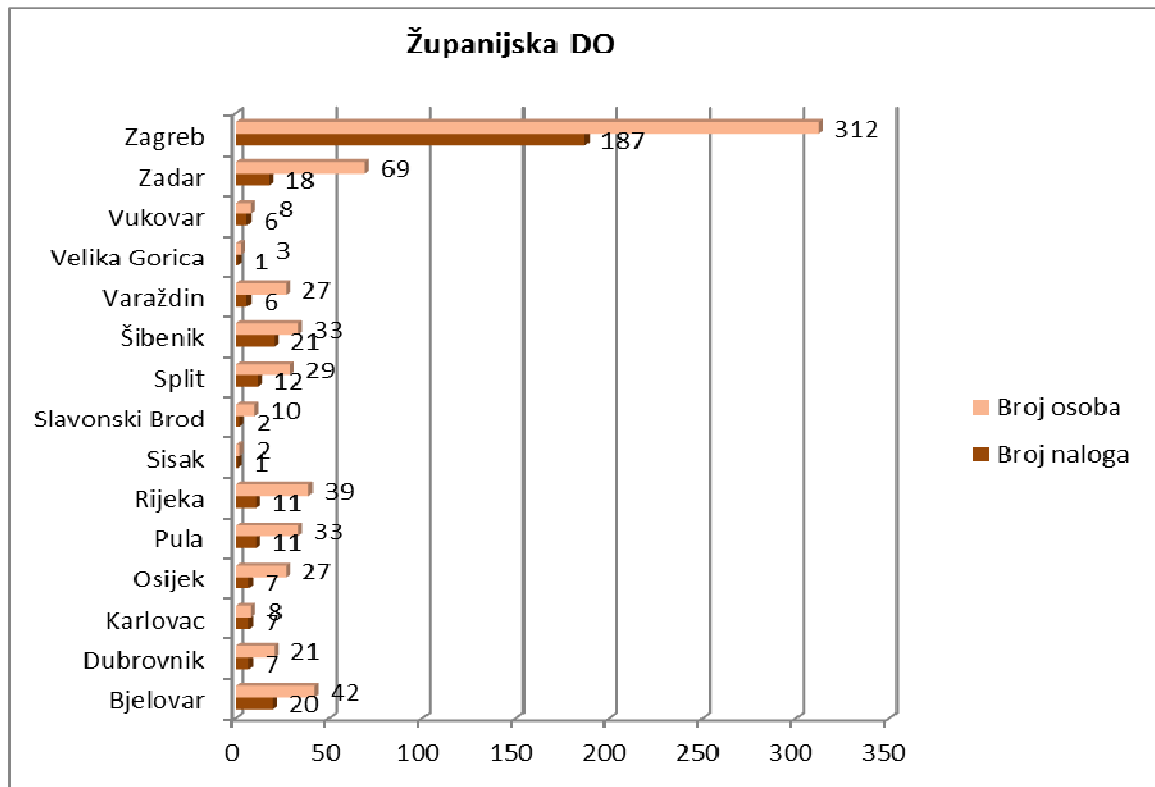
### **3.3.1. Izvidi kaznenih djela i ograničenje temeljnih prava i sloboda**

Državni odvjetnik nakon primitka kaznene prijave ne može u većini predmeta odmah donijeti odluku već mora provjeriti navode prijave, a često mora provesti dodatne radnje, kako bi tek po provođenju izvida mogao donijeti odluku o prijavi. U pravilu se provođenje izvida nalaže policiji (kriminalistička istraživanja), traže se podaci od drugih tijela, a u dijelu predmeta sam državni odvjetnik provodi izvide. Prikupljanje podataka provođenjem kriminalističkih istraživanja i izvida je uobičajeni način rada i u pravilu se tim radnjama, osim pretrage i dovođenja ako pozvana osoba sama ne dođe, posebno ne zadire u temeljna prava i slobode građana.

U slučaju kada državni odvjetnik ima saznanja o počinjenom kaznenom djelu a kroz redovno provođenje izvida nije moguće prikupiti podatke nužne za donošenje odluke o pokretanju postupka on može prema članku 332. ZKP/08 (prije članak 180. ZKP/97), za točno određena kaznena djela propisana tim Zakonom, zahtijevati od suca istrage da protiv osobe za koju postoje osnove sumnje da je sama počinila ili zajedno s drugim osobama sudjelovala u kaznenom djelu naloži provođenje (u suštini odobri) posebne dokazne radnje, kojima se privremeno ograničavaju određena ustavna prava građana.

Posebne dokazne radnje grubo možemo podijeliti u slušanje i snimanje razgovora, presretanje, prikupljanje i snimanje računalnih podataka, snimanje i praćenje osoba i simulirane poslove i nadzirani prijevoz i isporuku predmeta kaznenog djela. Za razliku od većine zemalja, pa i zemalja u našem okruženju za izliste telefonskih brojeva ili adresa u računalnoj komunikaciji nije potreban nalog suca istrage, već je dovoljan zahtjev nadležnog tijela Operativno-tehničkom centru za nadzor telekomunikacija. To je važno naglasiti jer se izlisti pribavljaju na razne načine, pa i obradom podataka davatelja usluga koje davatelji šalju uz račune. Kako se često u javnosti smatra kako su ti izlisti pribavljeni uz nalog suda, odnosno pribavljeni od Operativno-tehničkog centra, bez obzira što se pribavljanjem izlista ne saznaje sadržaj komunikacije, cijenimo kako je nužno pitanje pribavljanja i korištenja izlista riješiti na način da se ograniči mogućnost pribavljanja i korištenja, jer se radi o osobnim podacima ne samo osobe za koju se izlisti traže nego i drugih osoba koje su s njim iz bilo kojeg razloga komunicirale.

Kako se posebnim dokaznim radnjama (izvidnim mjerama) grubo zadire u temeljna prava i slobode pojedinaca, a cijeneći pri tome da je u javnosti stvoreno uvjerenje o tome da se posebne izvidne mjere (posebno slušanje komunikacija) primjenjuje u odnosu na veliki broj građana, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nadzire korištenja mjera i rezultata njihovog provođenja u onim slučajevima kada je na zahtjev državnog odvjetnika sudac istrage dao nalog za korištenje tih mjera. U donjem grafikonu su dani podaci po županijskim državnim odvjetništvima.

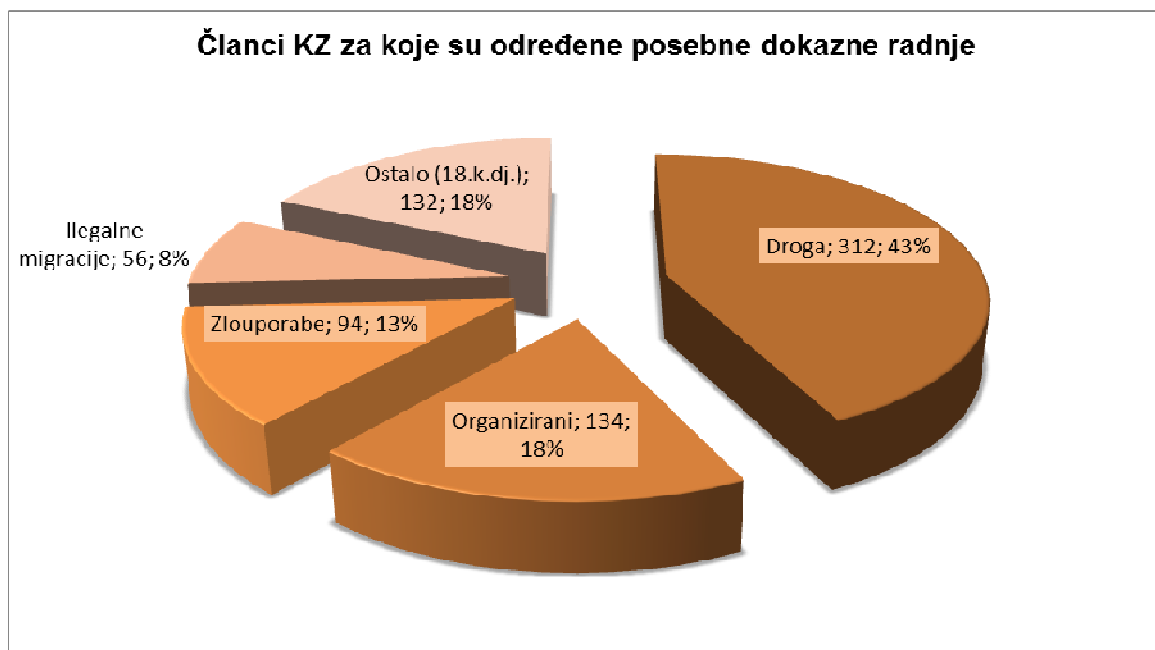


Osnovno opredjeljenje je krajnje restriktivno korištenje mjera, samo kada je to zaista nužno i to u što kraćem vremenu. Uz to od državnih odvjetništava se traži da izdvoje samo one razgovore i snimke koje su dokaz u postupku i predlože sucu istrage davanje odobrenja za takovo korištenje. U tom slučaju cjelovite snimke nisu dio kaznenog spisa i ne pregledavaju se na raspravi. Na taj način se štiti privatnost kako okrivljenika i članova njihovih obitelji, tako i drugih osoba.

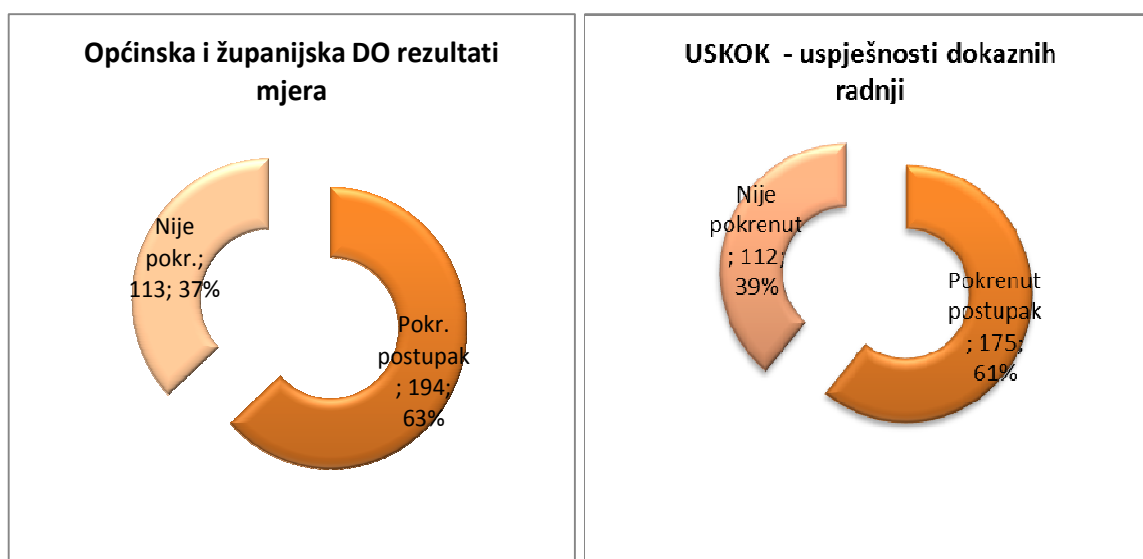
Prema podacima u tijeku 2011. godine suci istrage su odlučujući o ukupno 729 zahtjeva državnog odvjetnika izdali 728 naloga u odnosu na 1781 osobu, što je manje nego u 2010. godini kada je izdano 876 naloga za provođenje posebnih dokaznih radnji (u 2010. godini protiv 2534 osobe). Ako imamo u vidu da smo tijekom 2011. godine primili 90 631 kaznenu prijavu, proizlazi da su mjere korištene jednom u odnosu na 50 prijava, ili jednom na 2360 građana. Od 728 naloga u 19 slučajeva zahtjev je podnesen na inicijativu županijskih i općinskih državnih odvjetnika, a 709 na inicijativu policije. Općinska i županijska državna odvjetništva zahtijevala su izdavanje mjera u 317 slučajeva protiv 663 osobe (gornji grafikon), a Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u 411 slučajeva prema 1118 osoba.

Podatak da je 411 naloga izdano na zahtjev Ureda pokazuje kako se ove dokazne radnje kojima se značajno ograničavaju ustavna prava i slobode koriste prvenstveno za najopasnije oblike kaznenih djela organiziranog kriminaliteta i korupcije. Ured je značajno smanjio broj zahtjeva, jer je u 2010. godini podnio 719 zahtjeva.

Ukoliko progledamo strukturu kaznenih djela za koje su izdani nalozi (donji grafikon) vidimo da se najviše zahtjeva izdaje radi trgovine narkoticima, a zatim slijede korupcijska kaznena djela. Od 719 naloga u uskočkoj nadležnosti njih 589 ili 81% izdano je za kazneno djelo udruživanja za zlouporabu opojnih droga, ilegalnog prebacivanja osoba preko državne granice i za zločinačko udruživanje.



Provedeno istraživanje pokazuje da je uspješnost u prikupljanju dokaza dobra (donji grafikoni).



U preko 62% slučajeva se na osnovu provednih radnji pokreće kazneni postupak za teška kaznena djela koji bez toga ne bi bio pokrenut. Ti postupci u pravilu završavaju osuđujućom presudom jer su dokazi prikupljeni na ovaj način kvalitetni i vjerodostojni.

### 3.3.2. Međunarodna pravna pomoć i suradnja

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je i tijekom 2011. godine nastavilo s međunarodnom suradnjom bilo u okviru regije, europskih ili svjetskih asocijacija. Od suradnje u okviru europskih ili svjetskih asocijacija, odnosno projekata koji se provode u regiji razlikujemo suradnju i rad na poslovima međunarodne pravne pomoći.

Posebno je značajno povećanje suradnje putem EUROJUST-a do koje je došlo povodom zahtjeva predstavnika Republike Hrvatske prema predstavnicima drugih zemalja. Svim složenim slučajevima, posebno onima iz nadležnosti Ureda to je najbrži način kako bi se došlo do inicijalnih saznanja o tome da li nadležna tijela drugih država raspolažu s podacima koji mogu pomoći u radu na pojedinim predmetima.

Uz navedeno suradnja se odvija kroz klasičnu međunarodnu pravnu pomoć (preuzimanje odnosno ustupanje kaznenog progona, zamolnice za međunarodnu pravnu pomoć), te kroz različite obavijesti koje se šalju ili primaju preko drugih tijela, posebno Interpola.

Usljed pojačane suradnje putem EUROJUST-a i kroz neposrednu suradnju nastavljen je trend smanjenja zamolnica radi pružanja/primanja međunarodne pravne pomoći, te za preuzimanje/ustupanje kaznenog progona. Međunarodna pravna pomoć se godinama kreće u ustaljenim okvirima. Tako je u 2008. godini zaprimljeno 303 predmeta u 2009. godini zaprimljen je 291 predmet, u 2010. godini 285 predmeta, a u 2011. godini 295 predmeta. Od ukupno primljena 295 predmeta, 100 predmeta odnosi se na preuzimanje kaznenog progona u kojima strane države traže da hrvatsko pravosuđe procesuiraju hrvatske državljane koji su u stranim državama počinili kaznena djela. U 51 predmetu radi se o pružanju međunarodne pravne pomoći ustupanjem kaznenih progona u kojima državna odvjetništva iz Republike Hrvatske predlažu stranim državama preuzimanje kaznenih progona protiv njihovih državljana, a koji su kaznena djela počinili na području Republike Hrvatske, dok je u 81 predmetu zatražena pravna pomoć od nadležnih pravosudnih tijela drugih država za pribavljanje dokaza.

Što se tiče strukture kaznenih djela obuhvaćenih ovim oblicima međunarodne pravne pomoći najčešće se radi o kaznenim djelima izazivanja prometne nesreće, krivotvorenja isprave, protuzakonitog prebacivanja osoba preko državne granice itd. Osim toga, u 81 predmeta primili smo različite obavijesti Interpola o potragama i tjeralicama.

I u 2011. godini smo nastavili neposrednu razmjenu podataka i pružanje pomoći s onim državnim odvjetništvima sa kojima je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske potpisalo Protokol, odnosno Memorandum o suglasnosti u ostvarivanju i unapređivanju suradnje u borbi protiv svih oblika teškog kriminala. Predmet ove pravne pomoći bila je razmjena informacija, obavijesti o adresama, razmjena preslika dokumenata, evidencija o kažnjavanju, ali isto tako i traženja podataka potrebnih radi vještačenja u nekim od ovih država, podaci o imovini, tijeku kaznenih postupaka i sl.

### **3.3.3. Nadzor nad radom nižih državnih odvjetništava**

I u tijeku 2011. godine nastavljena je nadzorna i instruktivna djelatnost u odnosu na niža državna odvjetništva. Ta djelatnost se realizira kroz davanje pojašnjenja i pravnih mišljenja u pojedinim predmetima, te kroz preglede i davanje primjedbi tijekom rada na drugostupajskim predmetima.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske svake druge godine vrši preglede rada županijskih državnih odvjetništava, dok županijska državna odvjetništva redovito vrše nadzor i preglede rada općinskih državnih odvjetništava. Nadzorna i instruktivna djelatnost je bitna za ujednačavanje postupanja i sprečavanja mogućih zlouporaba.



### **3.3.4. Zajednički rad s policijom i drugim državnim tijelima**

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske razmatralo je u više navrata s Ravnateljstvom policije pitanja u vezi zajedničkog rada, posebno u vezi primjene novog Zakona o kaznenom postupku. Prije početka primjene novog Zakona o kaznenom postupku sklopljen je novi Protokol o zajedničkom radu u njemu je točno određeno kada je policija dužna sama otkrivati i prijavljivati kaznena djela a kada postupa po nalogu državnog odvjetnika. Također su uređena i druga pitanja koja kako bi se Zakon primjenjivao bez teškoća. Dosadašnja primjena Protokola pokazuje kako je ta suradnja, ali i postupanje policije kako po Zakonu o policijskim poslovima i ovlastima, tako i po nalogima državnog odvjetnika, od presudne važnosti za učinkovitost kaznenog progona.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske razmatralo je na zajedničkim sastancima i pojedina pitanja u vezi rada agencija Ministarstva financija i sigurnosnih agencija, a kada je u pitanju zaštita imovinskih interesa Republike Hrvatske održavani su sastanci s ministarstvima i drugim državnim uredima i upravama u mjeri i na način kako je to bilo nužno u pojedinim slučajevima. Takovi sastanci su po potrebi održavani i na nižim razinama.

U vezi drugih aktivnosti državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika potrebno je istaknuti da su na temelju rješenja Vlade Republike Hrvatske predstavnici Državnog odvjetništva Republike Hrvatske sudjelovali u radnim skupinama Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske za izradu nacrtu prijedloga niza zakonskih propisa, od kojih posebno ističemo izradu novog Kaznenog zakona, te zakona s područja civilnog prava. Radi što učinkovitijeg zastupanja u konkretnim predmetima, prevencije i izbjegavanja mogućih sporova, kao i osiguravanja jedinstvenog tumačenja zakona zamjenici Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske iz Građansko-upravnog odjela aktivno su sudjelovali na brojnim sastancima u ministarstvima i drugim državnim tijelima ili su iste organizirali u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Svi državni odvjetnici i zamjenici sudjeluju u cjeloživotnoj edukaciji koja se provodi u okviru Pravosudne akademije.

### **3.3.5. Reforma pravosuđa i rad državnog odvjetništva**

Državno odvjetništvo nastojalo je i tijekom 2011. godine u okviru reforme pravosuđa i rasterećenja sudova nagodbama i na druge načine postići svrhu vođenja postupka. Na području građanskog prava intenzivno se primjenjuju nagodbe, a na području kaznenog prava primjenjuje se oportunitet, institut beznačajnog kaznenog djela, kazneni nalog i presuda po sporazumu stranaka, koja je zaživjela u nadležnosti Ureda, dok se je u redovnoj nadležnosti tek počela primjenjivati.

#### ***3.3.5.1. Alternativni načini rješavanja građanskih sporova***

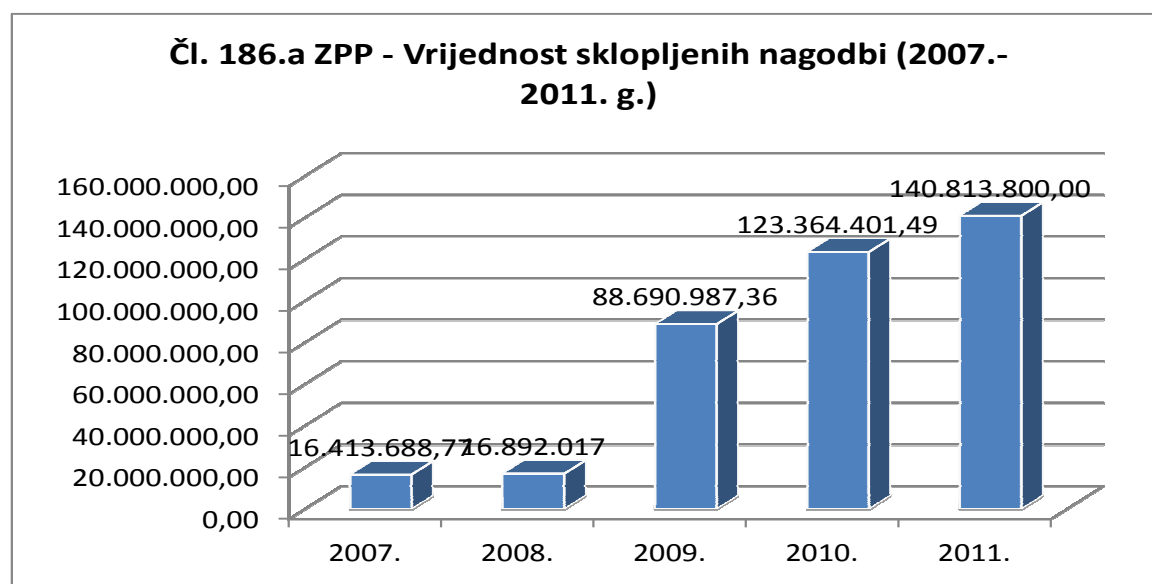
Člankom 186.a Zakona o parničnom postupku propisana je obveza svih osoba koje namjeravaju tužiti Republiku Hrvatsku da prije podnošenja tužbe nadležnom državnim odvjetništvu podnesu zahtjev za mirno rješavanje spora. Istu obvezu ima i državno odvjetništva kada u ime Republike Hrvatske namjerava tužiti neku osobu. No, bez obzira na ovu zakonsku obvezu, državna odvjetništva su dužna u građanskim i upravnim predmetima, kad je god to moguće, štiteći interese Republike Hrvatske sklapati nagodbe i

poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem izvan sudskih postupaka.

*Primjena odredbe čl. 186.a ZPP-a*

Godina	UKUPAN BROJ N-DO SPISA			BROJ SKLOPLJENIH NAGODBI PO ČL. 186.a ZPP-a			VRIJEDNOST SKLOPLJENIH NAGODBI		
	Zahtjev RH	Zahtjev – ostali	Ukupno	Zahtjev RH	Zahtjev – ostali	Ukupno	Zahtjev RH	Zahtjev – ostali	Ukupno
	1	2	3 (1+2)	4	5	6 (4+5)	7	8	9 (7+8)
2007.	904	10.061	10.965	138	1.385	1.523	2.875.269,70	13.538.419,07	16.413.688,77
2008.	1.183	8.777	9.960	234	581	815	7.630.119,59	9.261.897,17	16.892.016,76
2009.	3.127	7.861	10.988	377	1.029	1.406	49.117.780,00	39.573.207,36	88.690.987,36
2010.	3.727	7.923	11.650	468	897	1.365	65.108.981,54	58.255.419,95	123.364.401,49
2011.	2.433	6.769	9.202	515	984	1.499	54.809.800,00	86.004.000,00	140.813.800,00
<b>Ukupno</b>	<b>11.374</b>	<b>41.391</b>	<b>52.765</b>	<b>1.732</b>	<b>4.876</b>	<b>6.608</b>	<b>179.541.950,83</b>	<b>206.632.943,55</b>	<b>386.174.894,38</b>

U 2011. godini sklopljeno je ukupno 1499 izvansudskih nagodbi.



U ime Republike Hrvatske podnesena su 2433 zahtjeva za mirno rješenje spora i sklopljeno je 515 nagodbi čija je ukupna vrijednost 54.809.800,00 kuna. Zaprimljeno je ukupno 6769 zahtjeva protustranke za mirno rješenje spora što je 14,57% manje nego 2010. godine (7923) i sklopljeno je 984 izvansudskih nagodbi ili 8,84% više nego 2010. godine (897), u vrijednosti od 86.004.000,00 kuna, što je 28 milijuna viši iznos nego ranije godine (58.255.419,95 kuna). Ukupna vrijednost svih sklopljenih nagodbi je 140.813.800,00 kuna ili 12,39% više nego 2010. godine (123.364.401,49 kuna).

Od 2007. od kraja 2011. godine sklopljene je ukupno 6608 izvansudskih nagodbi, čija je ukupna vrijednost 386.174.894,38 kuna.

Prema našem mišljenju, da bi broj nagodbi bio veći potrebno je osigurati dostatna sredstva za vještačenja radi utvrđivanje visine obveze (štete i dr.), ali i organizirati dodatnu stručnu edukaciju putem Pravosudne akademije.

### ***3.3.5.2. Kazneni odjeli i „skretanje“ kaznenog progona, te korištenje drugih instituta za skraćivanje ili ubrzanje kaznenog postupka***

Jedan od važnijih projekata u radu državnih odvjetnika za mladež je izvansudska nagodba u predmetima maloljetničke delinkvencije. Ipak se većina slučajeva u kojima ne pokrećemo postupak rješava primjenom oportuniteta. Državni odvjetnici za mladež primjenom načela svrhovitosti donijeli su 728 ili 19% od 3 911 odluka koliko je doneseno u odnosu na mlade punoljetne osobe. U odnosu na maloljetne osobe primjenom oportuniteta riješene su 1944 prijave ili 53% od ukupno 3700 donesenih odluka. U svim tim slučajevima kazneno djelo je počinjeno i ocjena je državnih odvjetnika kako se primjenom oportuniteta uz nalaganje posebnih obveza (popravljanje štete, isprika, pohađanje posebnih tečajeva ili liječenje) može bez sudskog postupka postići svrha koja je u ovom slučaju prvenstveno usmjerena na promjenu navika i odgoj.

Pored navedenog državna odvjetništva u odnosu na odrasle osobe primjenjuju institut beznačajnog djela iz članka 28. Kaznenog zakona kada je to osnovano. Primjenom ovog instituta kaznena prijava se odbacuje jer nema kaznenog djela iako su ostvarena njegova zakonska obilježja, ako je djelo očito beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njegovu krivnju i posljedicu za zaštićeno dobro. Primjenom članka 28. Kaznenog zakona riješeno je 2526 prijave protiv odraslih osoba. U onim slučajevima kada je tom radnjom ostvareno prekršajno djelo podnosi se istovremeno optužni prijedlog za prekršaj.

Ipak, u postupcima protiv odraslih osoba i mlađih punoljetnih osoba državno odvjetništvo kroz zahtijevanje izdavanja kaznenog naloga najviše rasterećuje sudove. Na zahtjev državnog odvjetnika, ako su ispunjeni zakonski uvjeti, sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne podnese prigovor time je postupak završen. Tijekom 2011. godine zahtijevano izdavanje kaznenog naloga u 5531 optužnom prijedlogu ili optužnici, što je više nego u 2010. godini kada je zahtijevano izdavanje 5193 kaznenih naloga. U odnosu na oko 85% izdanih kaznenih naloga se ne podnosi prigovor i time je postupak dovršen. Imajući u vidu prosječan broj predmeta koje godišnje dovrši sudac općinskog suda vidimo kako bi bez kaznenog naloga zaostaci na sudovima bili osjetno veći. Podaci o broju optuženja s zahtjevima za izdavanje kaznenih naloga po državnim odvjetništvima dani su u tablici 10. na stanici 131.

Osim toga, državno odvjetništvo je izdalo naputak o sporazumijevanju kako bi sva državna odvjetništva na jednak način postupala prilikom sklapanja nagodbe u kaznenim predmetima. Sporazumijevanju poklanjamo posebnu pažnju, jer s obzirom na složenost kaznenog postupka i resurse državnog odvjetništva bez primjene nagodbe državni odvjetnici ne mogu na vrijeme obaviti sve poslove koje su po novom Zakonu dužni obavljati. Od ukupno 344 osuđujuće presude u nadležnosti Ureda sporazum je primijenjen u odnosu na 78 osuđenih. Primjena sporazuma u nadležnosti Ureda pokazuje kako se na taj način može značajno skratiti postupak.

## **4. ZAVRŠNE KONSTATACIJE I PRIJEDLOZI**

### **4.1. Osnove za rad državnog odvjetništva**

#### **4.1.1. Zakonske osnove za rad**

a) Ustavom Republike Hrvatske određen je ustavni položaj državnog odvjetništva kao samostalnog i neovisnog pravosudnog tijela, koje je ovlašteno i dužno postupati protiv počinitelja kaznenih i drugih kažnjivih djela, poduzimati pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske te podnositi pravna sredstva za zaštitu Ustava i prava. U skladu s ovom Ustavnom odredbom donesen je Zakon o državnom odvjetništvu kojim se propisuju ovlasti u postupanju državnog odvjetništva, posebno u kaznenom postupku, te unutarnji ustroj i način imenovanja i razrješenja državnih odvjetnika i zamjenika. Zakonom je određeno da državne odvjetnike i zamjenike imenuje Državnoodvjetničko vijeće.

b) Uz gore navedene odredbe Ustava i Zakona o državnom odvjetništvu ovlasti državnog odvjetnika u pojedinim postupcima propisane su zakonima kojima se uređuje pojedini postupak (ZKP, ZPP, Ovršni zakon, Stečajni zakon, Zakon o upravnom postupku i Zakon o upravnim sporovima, Prekršajni zakon itd.).

#### **4.1.2. Kadrovske osnove za rad**

a) Broj državnih odvjetništava je smanjen. Organizaciju državnog odvjetništva u Republici Hrvatskoj tijekom 2011. godine sačinjavali su Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, 15 županijskih državnih odvjetništava i 33 općinska državna odvjetništva. U 2011. godini u državnom odvjetništvu bilo je na radu 617 pravosudnih dužnosnika, 129 savjetnika, 66 vježbenika i 833 ostalih djelatnika ili ukupno 1646 osoba. Broj zaposlenih dužnosnika, savjetnika i službenika povećan je u odnosu na 2010. godinu kada je bilo zaposleno 1461 osoba zbog novih poslova u vezi primjene Zakona o kaznenom postupku.

b) Od navedenog broja od 617 pravosudnih dužnosnika bilo je 403 ili 65% žena. Razmatrajući nacionalni sastav dužnosnika zaposlenih u državnom odvjetništvu radilo je 94,81% Hrvata, 2,92% Srba, 0,49% Crnogoraca, 0,32% Talijana i Mađara, te po 0,16% Slovenaca, Čeha, Bošnjaka, Slovaka, Ukrajinaca i dr.

c) Nepopunjeno je 25 mjesta državnih odvjetnika. Naime uslijed spajanja po zakonu su dotadašnji državni odvjetnici postali zamjenici i u tijeku su imenovanja. Od sistematiziranih zamjениčkih mjesta nepopunjeno je bilo 136 mjesta što samo za sebe govori o atraktivnosti rada u državnom odvjetništvu na pojedinim područjima. Uz to postupak prvog imenovanja je previše formaliziran i državni odvjetnik nema utjecaj na izbor. Smatramo kako je nužno izmijeniti odredbe Zakon o državnom odvjetništvu koje se odnose na prvo imenovanje.

#### **4.1.3. Materijalno-financijsko stanje i potrebe u svezi povećanja učinkovitosti rada**

a) Ministarstvo pravosuđa je prilikom izrade plana proračuna za rad državnih odvjetništava planiralo sredstva u iznosu od 314.602.291,00 kuna. Državna odvjetništva su tražila osjetno veća sredstva nego za rad u 2010. godini zbog primjene novog Zakona o kaznenom postupku. Djelomično je to i prihvaćeno i odobrena su sredstva veća od onih koja su za državno odvjetništvo planirana u 2010. godini kada je planirano ukupno 251.485.291 kuna. Plan je izvršen u ukupnom iznosu od 282.631.083,00 kuna, od toga za Državno odvjetništvo Republike Hrvatske 21.442.954,00 kuna, za USKOK 22.443.129,00 kuna, za županijska državna odvjetništva 80.102.338 kuna i općinska državna odvjetništva u iznosu od 158.642.662,00 kuna. Prema izvješćima državnih odvjetništava doznačena sredstva nisu bila dostatna za plaćanje novih obveza koje proizlaze iz primjene novog Zakona o kaznenom postupku (vještačenja, obvezne obrane itd.)

b) U svojim izvješćima državna odvjetništva ističu nedostatak sredstava, koji se prvenstveno očituje u sredstvima za materijalne rashode i sredstvima koja su potrebna za rad prema novom Zakonu o kaznenom postupku, a prvenstveno se odnose na plaćanje vještaka i druge intelektualne usluge u svezi davanja mišljenja u predmetima i rada u predmetima općenito. Planirana i ostvarena sredstva u ovom dijelu značajno odstupaju. Naša procjena je da će u 2012. godini razlika između planiranih i ostvarenih sredstava odnosno nužnih i potrebnih sredstava biti puno veća i već sada se može reći kako će to dovesti u pitanje učinkoviti rad državnih odvjetništava na području dokazivanja pojedinih kaznenih dijela kod kojih vještačenja i drugi troškovi značajno premašuju uobičajene iznose.

c) Prilikom ocjene visine proračunskih sredstava potrebnih za rad državnih odvjetnika nužno je cijeniti da se kroz oduzimanje imovinske koristi, novčane kazne i troškove postupka dio tih sredstava vraća u proračun. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je uvelo stalno praćenje naplate troškova postupka, novčanih kazni i oduzete imovinske koristi kako bi se u slučajevima kada je to u skladu s zakonom i moguće dio sredstava vratio u proračun. Na stranici 25 dani su podaci o zamrznutoj i oduzetoj imovinskoj koristi koji ukazuju na povećano oduzimanje u odnosu na ranije godine.

d) Zbog svih novih zadaća, posebno onih vezanih uz praćenje rada i nadzor nad predmetima nužna je dodatna oprema i odgovarajući programi neophodni su za kontinuirano praćenje rada i kvalitete rada pojedinih državnih odvjetnika i zamjenika. ti poslovi se ne mogu voditi kvalitetno bez informatizacije državnog odvjetništva. Za državno odvjetništvo je itekako važno da li će biti ostvareni uvjeti za dovršenje sustava za praćenje predmeta, jer samo kvaliteta rada, uspješnost i ažurnost u radu trebaju biti osnova za promaknuća unutar državnog odvjetništva, odnosno u slučaju ispodprosječnog i nekvalitetnog rada razlog za negativnu ocjenu i pokretanje stegovnog postupka.

e) Stalna edukacija, kao i specijalističko usavršavanje u pojedinim pravnim područjima, danas je nužnost zbog značajnih izmjena propisa, a posebno primjene novog Zakona o kaznenom postupku. Uz edukaciju koju provodi Pravosudna akademija, nužno je i osobno usavršavanje koje nije moguće bez nabavke stručne literature. Velika većina državnih odvjetništava ističe nedostatak sredstava za ove namjene. Ta sredstva je nužno osigurati.

## **4.2. Kretanje kriminaliteta i rad na kaznenim predmetima**

### **4.2.1. Kretanje kriminaliteta i rad općenito**

a) Primljena je 90 631 prijava, od toga 52 456 protiv poznatih i 38 175 protiv nepoznatih. U 2011. godini došlo je do porasta broja podnesenih kaznenih prijava u odnosu na 2010. godinu i to za 3% (87 888 prijava u 2010. godini, 90631 prijava u 2011. godini). Porast kaznenih prijava prisutan je prvenstveno protiv nepoznatih počinitelja i to za 11% (34 423 prijave u 2010. godini i 38 175 prijava u 2011. godini), osim nepoznatih osoba u porastu su i prijave protiv mlađih punoljetnih osoba (2%), maloljetnih osoba (4%) i pravnih osoba za 17%, dok su u neznatnom padu prijave protiv odraslih osoba (44 322 prijave u 2010. godini i 42 846 prijava u 2011. godini ili 2%). Porast prijava protiv nepoznatih osoba uz istovremeni pad prijava protiv odraslih osoba ukazuje na slabiju otkrivenost.

b) Primjena novog Zakona o kaznenom postupku uz sve teškoće u prilagodbi nije u bitnom utjecala na ukupnu ažurnost u radu. Državna odvjetništva imala su u radu protiv poznatih počinitelja (odrasli, mlađu punoljetnici, maloljetnici i pravne osobe) 63 638 prijava. Riješeno je 53 456 prijava donošenjem odluka, a 935 prijava riješeno je na drugi način. Ostale je neriješeno 9306 prijava, od čega u državnom odvjetništvu 174 prijave ili 0,27% od ukupnog broja prijava u radu. Podaci pokazuju da je ažurnost zadovoljavajuća, jer je broj neriješenih prijava ispod tromjesečnog priliva. (Tromjesečni priliv svih prijava bio je 22 657 prijava, a prijava protiv poznatih ukupno 13 144 prijave).

c) Struktura kriminaliteta svih prijavljenih poznatih i nepoznatih osoba (90 631 novih prijava) nije u bitnom izmijenjena u odnosu na 2011. godinu. Povećan je broj prijava za kaznena djela protiv imovine, koja su i dalje su najbrojnija, također kod drugih vrsta kaznenih djela postoje manja odstupanja na više ili manje.

d) U odnosu na sve poznate prijavljene osobe (punoljetni i maloljetni počinitelji, te pravne osobe) doneseno je 53 397 meritornih odluka (odbačaja, optuženja ili istraga, odnosno zahtjeva za pripremni postupak). Neposrednim optuženjem (bez vođenja istrage ili pripremnog postupka) riješene su 23 296 prijava ili u 43,6% riješenih prijava, odbačajem je riješeno 25 402 ili 46,9% prijava i istragom ili zahtjevom za pripremni postupak 5059 ili 9,5% prijava. Povećan je broj odbačaja kako zbog manjkavosti i neutemeljenosti znatnog broja podnesenih prijava, tako i zbog primjene novog Zakona o kaznenom postupku koji traži veći rad u prethodnom postupku zbog čega se u dijelu predmeta u kojima traje provođenje dokaznih radnji odluka nije mogla odmah donijeti.

e) Državno odvjetništvo vodi nadzor nad korištenjem ovlasti kojima se zadire u temeljna prava i slobode. Broj posebnih dokaznih radnji smanjen je u odnosu na 2010. godinu. Dok je na zahtjev državnog odvjetnika u tijeku 2010 godine izdano od strane sudaca istrage 876 naloga, u 2011. godini je broj smanjen na 728 naloga. Od naloga koje na zahtjev državnog odvjetnika izdanje sudac istrage treba razlikovati podatke o ostvarenoj komunikaciji kada se od davatelja usluga pribavljaju podaci o telefonskim brojevima odnosno IP adresama. Te podatke nadležna tijela otkrivanja mogu dobiti bez naloga i taj dio nije pod nadzorom suda.

f) Uspješnost državnog odvjetništva je nešto bolja nego prethodne godine. Od ukupno 25 973 presuda protiv odraslih osoba 22 517 osuđujućih ili 87,3% presuda, što je za 1% više u odnosu na 2011. godinu. Što se tiče sankcija broj zatvorskih kazni je nešto manji nago u 2010. godini. Na kaznu zatvora osuđeno je 4530 osoba ili 20%, najviše je uvjetnih osuda (72%), dok novčane kazne sudjeluju s 7%. Državno odvjetništvo je u odnosu na 1561 osuđujuću presudu podnijelo žalbu jer smo cijenili kako izrečena sankcija neće ostvariti svrhu vođenja postupka.

g) Nasuprot odraslih svrha vođenja postupka protiv mlađih punoljetnika i maloljetnika nije kažnjavanje, već prvenstveno pomoć i odgoj mlade osobe. Glavni razlog odbačaja kaznenih prijava je primjena načela svrhovitosti. Primjena ovog načela u odnosu na navedenu populaciju nužno je potrebna i korisna. Načelo oportuniteta primjenjuje se u slučajevima kada je prijava podnesena za lakša kaznena djela, posebno u predmetima vezanima uz posjedovanje opojne droge. Iako dosadašnji rad pokazuje kako se time postiže svrha u odnosu na ovu populaciju ipak povećanje broja prijava traži preispitivanje dosadašnjih načina postupanja i u slučaju daljnjeg rasta prijava državno odvjetništvo će razmotriti da li je u odnosu na pojedine počinitelje posebno one koji su u recidivu nužno primjenjivati sankcije kojima se izdvajaju iz sredine i u zatvorenim uvjetima vrši obrazovanje i samim time preodgoj.

h) U odnosu na odrasle osobe cilj državnog odvjetništva je vođenje kaznenog postupka samo protiv onih počinitelja u odnosu na koje je to s obzirom na težinu djela, osobna svojstva ili druge okolnosti nužno. U svim drugim slučajevima državni odvjetnici kroz alternativna rješenja (odgoda progona, kazneni nalog, sporazum) nastoje izbjeći kazneni postupka koji je po novom Zakonu složeniji i zahtijeva značajno vrijeme kroz zastupanje. Jedino uz primjenu sporazumijevanja (nagodbe o priznaju krivnje i sankciji) kod težih predmeta i kaznenog naloga u postupcima za kaznena djela za koja je zapriječena kazna zatvora do pet godina državno odvjetništvo će moći obaviti sve poslove s postojećim brojem zamjenika.

i) Posebna pažnja posvećuje se sigurnosnim mjerama i oduzimanju imovinske koristi. Samo u 2011. godini dosuđeno je oduzimanje imovinske koristi u iznosu od 79.091.723,86 kn, dok su u postupcima u tijeku (donesene mjere osiguranja) „zamrznuta“ je imovina osumnjičenika ili osoba na koje je prenesena u iznosu od najmanje 255.000.000,00 kn. Kada je u pitanju zamrzavanje moguće je dati samo procjene o mogućoj vrijednosti jer su to dijelom nekretnine i tek se u postupku oduzimanja utvrđuju stvarne vrijednosti.

U izvještaju se posebno prikazuje struktura prijava, način rješavanja, uspješnost, ali i podaci ne samo o osudama nego i oduzimanju imovinske koristi. Potanji podaci o načinu rješavanja prijava dani su u dijelu pod 3.1.2. stranica 19, a podaci o korištenju posebnih dokaznih radnji pod 3.3.1. stranica 101, dok se u dijelu pod 3.3.5.2. na stranici 107 izlažu podaci o načinima skraćivanja postupka u kaznenim predmetima.

#### **4.2.2. Pojedina područja kriminaliteta**

a) Struktura prijavljenih poznatih osoba ostala je u suštini ista kao i ranijih godina. Većina prijavljenih (82%) su odrasle osobe. Također je, uz manja odstupanja, ista i struktura prijavljenih kaznenih djela. U blagom porastu su prijave za kaznena djela protiv

imovine, što je i razumljivo obzirom na porast prijava protiv nepoznatih počinitelja, jer se te prijave uglavnom podnose za imovinske delikte.

b) Kaznena djela protiv života i tijela u ukupnoj strukturi kriminala odraslih osoba (42 846 prijava) sudjeluju s 1227 prijava, odnosno sa svega 2,9% prijavljenog kriminala. Osim odraslih osoba za ova kaznena djela prijavljene su 252 mlađe punoljetne osobe (6,4% od ukupnog broja prijave). Nadalje prijavljeno je 476 maloljetnih osoba, ove prijave (24% od ukupnog broja prijave). Iako su pojedini slučajevi ovi kaznenih djela bili izrazito nasilni i teški u suštini nema bitnih promjena u odnosu na ranije godine.

c) Broj kaznenih djela protiv slobode i prava je smanjen u odnosu na 2010. godinu (u 2010. godini prijavljeno je 5510 osoba, u 2011. 4654 osoba). Velika većina djela za koja se prijavljuje su prijetnje (4116 prijava), kod kojih je došlo do velikog pada očito iz razloga što se više istovremeno ne podnose optužni prijedlozi za prekršaj protiv javnog reda i mira i prijave za kazneno djelo prijetnje. Prijave za ostala djela iz ove Glave se podnose u manjem broju. U odnosu na neka djela iz ove glave negativna selekcija je visoka zbog postojećih zakonskih rješenja. Stupanjem na snagu novog Kaznenog zakona to će dijelom biti ispravljeno, ali i dalje će ostati postojeće pravne dvojbe kod kaznenog djela povrede prava na rad. Kako je to kazneno djelo moguće počinuti samo s namjerom ro prema postojećoj sudskoj praksi nema kaznene odgovornosti ako poslodavac uslijed objektivnih okolnosti (loše vođenje poslova, nelikvidnost i slično) ne može isplatiti plaću. Na smanjenje ovih slučajeva se može utjecati dosljednim provođenjem stečajnih postupaka i promjenom zakonskih opisa kaznenih djela vezanih za zlouporabu stečaja, što je dijelom i učinjeno u novom Kaznenom zakonu. Također je nužno mijenjati odgovarajuće odredbe Zakona o trgovačkim društvima koje se odnose na odgovornost uprave društava s ograničenom odgovornošću na obvezu prijavljivanja stečaja.

d) Za ova kaznena djela u 2010. godini primljeno je 58 novih prijave. Kako su iz prethodne godine ostale neriješene 44 prijave to je ukupno bilo u radu 102 prijave. Riješeno je 56 prijava (osam je odbačeno, podneseno je 48 istražnih zahtjeva), dok se u drugima nastavlja prikupljanje potrebnih podataka. Po dovršetku istrage optužena je 71 osoba, a sudovi su donijeli 13 presuda od kojih 11 osuđujućih.

Na osnovu podataka iz baze ratnih zločina napravljeni su pregledi - evidencije zločina, procesuiranih osoba u tim zločinima o žrtvama. Prema tim sažecima ubijeno je najmanje 5998 osoba, teško tjelesno povrijeđeno 2266 osoba, izloženo torturi, zlostavljanju, nečovječnom postupanju i slično 2354 osoba i silovano 67 osoba (u broj žrtava nisu uračunata sva razaranja i pljačke imovine). Podaci o broju riješenih zločina (u cijelosti je procesuirano 109 od 490 zločina) su zabrinjavajući i ukazuju kako je potrebno i dalje tragati za počiniteljima, jer niti jedan zločin ne bi smio ostati neprocesuiran.

Osim predmeta ratnih zločina koji su počinjeni tijekom Domovinskog rata državno odvjetništvo prikuplja podatke i radi na predmetima ratnih zločina koji su počinjeni na kraju i neposredno nakon završetka Drugog svjetskog rata. U radu na ovim predmetima koji izazivaju veliku pozornost javnosti nema većih pomaka, vrše se istraživanja, ekshumacije i ispitivanja svjedoka. Istraživanje je u ovim predmetima otežano, zbog nedostatka dokaza, jer su mogući svjedoci većinom umrli, ali i zbog toga što je za vrijeme bivše države uništena dokumentacija koja bi se mogla koristiti radi utvrđivanja zapovjedne odgovornosti. Stoga su po nalogu državnog odvjetništva provedena su istraživanja od strane Hrvatskog državnog arhiva, pa i u drugim državama. Istraživanja su dala sigurne dokaze kako su zločini počinjeni.



d) Za kaznena djela zlouporabe opojnih droga prijavljeno je 6088 osoba (5718 osoba u 2010. godini). Prijave za najlakši oblik ovog kaznenog djela su u porastu. Međutim struktura tih prijava, a posebno negativna selekcija prijava, kroz primjenu beznačajnog djela i u predmetima mlađih punoljetnih osoba i maloljetnika primjena načela oportuniteta kao i izrečene sankcije slučajevima optuženja daju osnova za tvrdnju kako bi za ova djela bilo primjerenije prekršajno kažnjavanje. Uz to, u slučaju promjene stvarne nadležnosti za kazneno djelo iz članka 173. stavak 2. Kaznenog zakona s županijske na općinsku nadležnost kada su u pitanju blaži oblici oslobodilo bi raspoložive resurse u županijskim državnim odvjetništvima i sudovima za rad na teškim i složenim predmetima.

e) I tijekom 2011. godine kaznena djela protiv imovine su u ukupnoj strukturi prijavljenog kriminaliteta najbrojnija. Ova djela su najbrojnija kako u odnosu na poznate počinitelje, tako još više u odnosu na nepoznate počinitelje gdje i imamo najveći broj prijava, jer se većina prijava protiv nepoznatih podnosi upravo za ova djela. Učešće maloljetnika i mlađih punoljetnika osjetno je veće nego kod drugih kaznenih djela. Za ova kaznena djela primljeno je 52 274 prijava (16 560 prijava protiv poznatih osoba i 35 714 prijava protiv nepoznatih osoba. Porast svih prijava iznosi 9,3%., porast prijava protiv nepoznatih iznosi 11,5% ( u 2010. godini primljeno je 32 019 prijava). Podatak da je 68% prijava podneseno je protiv nepoznatih počinitelja pokazuje kako je u otkrivanju počinitelja ovih kaznenih djela nadležna tijela trebaju uložiti dodatne napore jer se na taj način izravno utječe na njihovo smanjivanje. Optužene su 7282 odrasle osobe. Sudovi su donijeli 7747 presuda od čega 6736 ili 87% osuđujućih. Obzirom na brojnost djela, često povratništvo ne čudi da je izrečeno je 1746 kazni zatvora ili 26% od svih osuđujućih presuda što je značajno iznad prosjeka za sva djela (20%).

f) Kaznena djela iz Glave XXI. - kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja) i kaznena djela protiv službene dužnosti i iz Glave XXV. Kaznenog zakona svrstavamo u kaznena djela gospodarskog kriminaliteta. Posebno iz ovih glava pratimo korupcijska kaznena djela koja su u nadležnosti USKOK-a.

Za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja državna odvjetništva su u 2011. godini, gledajući po prijavljenim osobama, imala u radu ukupno 5094 kaznenih prijava (3465 prijava podnesenih u 2011. godini i 1629 prijava iz ranijeg razdoblja). I dalje su kaznena djela gospodarske prijevare najbrojnija (1592 prijave). Za najteže kazneno djelo iz ove Glave (članak 292. Kaznenog zakona) podnesene su 673 prijave. Nerazmjer između broja prijava koje prima državno odvjetništvo i procjene tih kaznenih djela u stvarnosti je značajan. Tako na primjer za kazneno djelo utaje poreza primljeno je 70 prijava, za zlouporabe u stečaju i u vezi stečaja 23 prijave itd. U izvještajnom razdoblju riješena je 3895 kaznenih prijava, od kojih je 2186 odbačeno dijelom zbog neusklađenosti zakona, podignuta su 912 neposredna optužna akata i podneseno je ili naloženo 797 istraga. Tijekom 2011. godine donesena je 1321 presuda, od kojih 1047 osuđujućih. Uspješnost je daleko bolja za lakša kaznena djela iz ove Glave (prosjeck uspješnosti za sva kaznena djela iz ove Glave je 79,3%).

Kaznena djela protiv službene dužnosti kao čista službenička djela izazivaju značajnu pozornost, posebno ona koja su počinjena od strane službenih osoba jer se ta djela po međunarodnim standardima smatraju korupcijskim kaznenim djelima. Ova kaznena djela ako su počinjena od strane službenih osoba su u nadležnosti USKOK-a.

Za kaznena djela protiv službene dužnosti prijavljeno je 2867 osoba. U 2011. godini su državna odvjetništva imala u radu 3809 prijava (942 iz ranijih godina). Riješene su 3034 prijave, odbačajem je riješeno 1658 prijava (najveći broj odbačaja je za članak 337. stavak 1. i 2. KZ-a – 568 prijava), neposredno je optuženo 426 osoba, dok je istraga vođena protiv 950 osoba. Nakon istrage optuženo je 511 osoba, dok je postupak obustavljen u odnosu na 77 osoba. Presude su donesene u odnosu na 872 osobe, od kojih je 642 osuđujuće, od čega je 188 osoba osuđeno na kaznu zatvora, većinom u nadležnosti Ureda.

Razlog slabije uspješnosti u progonu za ova kaznena djela je dijelom neusklađenost Kaznenog zakona s postojećim gospodarskim odnosima i loša uspješnost u postupku. Novi Kazneni zakon koji stupa na snagu 2013. godine to uglavnom rješava, ali u prijavljivanju i osiguranju dokaza za kazneni progon za ova kaznena djela i po novom Kaznenom zakonu nužan je zajednički rad kako pojedinih tijela Ministarstva financija i policije, jer tek zajedničkim radom i pravovremenim poduzimanjem nužnih mjera moguće je osigurati dokaze radi postizanja zadovoljavajuće uspješnosti u postupku. Donošenjem novog Kaznenog zakona dokazivanje će biti jednostavnije, jer je novo kazneno djelo zlouporabe povjerenja lakše dokazivo, ali s druge strane postoji bojazan da će značajno mijenjanje zakonskih opisa kaznenih djela imati za posljedicu prestanak kontinuiteta za pojedine oblike najtežih kaznenih djela za koja je postupak u tijeku, a samim time donošenje odbijajućih presuda.

g) Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u 2011. godini primio je 1184 kaznene prijave. Od toga 168 prijava se odnosi na kaznena djela organiziranog kriminala, a 987 kaznenih prijava za korupcijska kaznena djela u širem smislu, tj. za kaznena djela zlouporabe položaja i ovlasti i pojedina korupcijska kaznena djela u užem smislu, te 29 prijava za druga kaznena djela. Broj primljenih prijava za organizirani kriminal još uvijek je manji nego 2007. godine. Teško je zaključiti koji su stvarni razlozi pada, da li je to smanjena otkrivačka djelatnost pojedinih tijela, novi načini izvršenja koji još nisu prepoznati ili nešto treće. Naime, imajući u vidu pokazatelje o kretanju organiziranog kriminala u regiji, ali i šire, teško bi se moglo zaključiti da bi razlog pada prijava za organizirani kriminal bio stvarni pad ovih kaznenih djela.

Podaci o broju prijava za korupcijska kaznena djela, kao i podaci o korupcijskim predmetima ukazuju kako je nužno poduzeti potrebne radnje kako bi se ona otkrila i suzbila na regionalnoj i lokalnoj razini. Neki od postupaka koje smo započeli tijekom 2011. godine daju nam osnova za ove tvrdnje. Korupcija je nesumnjivo i nadalje prisutna i osim na najvišoj razini tijela otkrivanja u koordinaciji s državnim odvjetništvima moraju poduzimati potrebne radnje kako bi se ona procesuirala i na ovim razinama. To je uvjet da bi se percepcija o korumpiranosti bitno primijenila.

Dvije i pol godine primjene novog Zakona o kaznenom postupku daje osnova za tvrdnju kako bez mogućnosti koje Ured ima po tom Zakonu ne bi bilo nekih od velikih predmeta koji značajno utječu na percepciju o korumpiranosti. Teret prikupljanja dokaza je uglavnom na Uredu. Postoje velike razlike u načinima rada državnog odvjetništva po novom ZKP-u u odnosu na ZKP/97. U svim složenijim predmetima Ureda stvaraju se timovi koji paralelno rade kako na prikupljanju dokaza o djelu, tako i podataka i dokaza o imovini počinitelja i stečenoj imovinskoj koristi. Bez zajedničkog, možemo reći danonoćnog rada tih timova, koji odmah po saznanju za moguće dokaze prije njihove kontaminacije formalno fiksiraju saznanja uspješnost bi bila na razini uspješnosti za gospodarski kriminalitet, postupci bi trajali u nedogled i konačno bi padali u zaborav.

Ukupno u radu je bilo 1298 prijava. Odbačajem je riješeno 716 prijava ili 60%, neposrednim optuženjem 58 prijava ili 4,9%, dok je u odnosu na 419 osoba ili 35,1% naloženo provođenje istrage. Nakon istrage optužene su 234 osobe i kada tome pribrojimo neposredna optuženja proizlazi da su 2011. godine optužene 292 osobe. Sudovi su donijeli presude u odnosu na 353 osobe, od kojih je 344 osoba ili 97% osuđujućih. Od 344 osuđenih osoba njih 217 ili 63,1% osuđeno je na kazne zatvora. Protiv donesenih presuda Ured je podnio 119 žalbi.

h) Prijave protiv mladih punoljetnih osoba su nakon pet godina padu su u porastu. Također su u porastu prijave protiv maloljetnih osoba. U ovim predmetima primjena načela svrhovitosti, te provođenje izvansudske nagodbe prema maloljetnicima i mlađim punoljetnim osobama u prethodnom postupku, daje pozitivne rezultate u resocijalizaciji ove populacije. Ovakvo postupanje državnih odvjetnika za mladež pokazalo se daleko učinkovitijim od pokretanja kaznenog postupka prema maloljetniku, jer ima dobro preventivno djelovanje. Dosadašnji rezultati opravdavaju ovakav pristup, ali porast broja prijava traži preispitivanje u pojedinim slučajevima, posebno u odnosu na recidiviste.

i) Državna odvjetništva s posebnom pozornošću prate kaznena djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz članka. 215a. Kaznenog zakona, kao i postupke u svezi zločina iz mržnje i pojedine druge postupke vezane uz diskriminaciju. U 2011. imamo pad broja prijava zbog nasilja u obitelji, razlog pada broja prijava je razgraničenje između kaznenih djela i prekršaja, tako da više nemamo dvostrukog optuživanja. Kako novi Kazneni zakon na bitno kvalitetniji način rješava pitanje obiteljskog nasilja, ali i zločina iz mržnje to će biti moguće bolje štiti rizične skupine. Naime u najvećem broju slučajeva žrtve obiteljskog nasilja su žene i djeca. Državna odvjetništva pomno prate i druga kaznena djela kojima su izloženi nasilju članovi obitelji. Okolnost da je nasilno djelo počinjeno u obitelji je otežavajuća okolnost na koju se državno odvjetništvo poziva kako u tijeku postupka, tako i u žalbi ukoliko nije zadovoljno s izrečenom sankcijom.

### **4.3. Rad na građanskim i upravnim predmetima**

#### **4.3.1. Rad na građanskim i upravnim predmetima općenito**

a) U 2011. godini je ukupno primljeno 72 726 nova predmeta, što je u odnosu na 2010. godinu manje za 6%. Najviše je pao broj upravnih predmeta za 1127 ili 26%, dok je broj sudskih predmeta manji je za 1187 ili 6%. Tzv. ostalih predmeta ( mišljenja, mirno rješavanje sporova i razni drugi) je 17 126 manje. Kod ovih predmeta se ne radi o stvarnom padu broja novih predmeta, već je ova razlika prije svega posljedica novog načina iskazivanja i vrednovanja predmeta u radu jer se sada iskazuju samo mišljenja i mirno rješavanje sporova.

b) U 2011. godini u radu je bilo ukupno 58 020 sudskih predmeta. (primljeno je 49.047 novih predmeta i 8973 predmeta iz 2010. godine u kojima nije bila donesena meritorna državnoodvjetnička odluka). Prema strukturi primljenih predmeta najviše je primljeno ostalih predmeta 46% ( zemljišnoknjižni i izvanparnični predmeti), zatim ovrha 37%, parnica 15% i stečajnih predmeta 2%.

c) Zastupanje u sporovima pred sudovima drugih država ili međunarodnim arbitražama je izuzetno složeno i zahtjeva velika financijska sredstva. Imali smo u radu 4 predmeta koji se vode pred sudovima drugih zemalja. Ističe se postupak koji se u Nizozemskoj vodi protiv Republike Hrvatske radi poništaja pravorijeka arbitražnog suda kojim je odbijen zahtjev tužitelja za isplatom 80 milijuna eura.

U 2011. godini nije bilo arbitražnih postupaka temeljem Ugovora o zaštiti i poticanju stranih ulaganja ali su strani ulagači podnijeli 7 zahtjeva za prijateljsko rješavanje spora. U dva su predmeta zahtjevi ocjenjeni osnovanima i sklopljene su nagodbe sa jednim američkim i jednim švedskim ulagačem.

d) U 2011. godini bilo je u radu ukupno 7712 parničnih predmeta doneseno je ukupno 7.176 meritornih državnoodvjetničkih odluka (tužbe, odgovori na tužbu i dr.), zastupalo se na 18 129 ročišta i uložilo ukupno 1429 redovnih pravnih lijekova (žalbi, prigovora) i 187 izvanrednih pravnih lijekova (revizija, izvanrednih revizija i zahtjeva za zaštitu zakonitosti protiv odluka Upravnog suda Republike Hrvatske).

Kao jedan od bitnih faktora smanjenja broja novih parničnih predmeta treba navesti i sklapanje izvansudskih nagodbi koje sklapa državno odvjetništvo na temelju odredbe članka 186.a Zakona o parničnom postupku, a kojih je u 2011. godini sklopljeno ukupno 1365.

e) U novim parničnim predmetima u kojima zastupamo na temelju zakona ukupna visina tužbenih zahtjeva iznosila je 3,040.990.400,00 gotovo dvije milijarde manje nego prethodne godine (5.034.953.000,00 kuna), od čega Republike Hrvatske kao tužitelja 719.756.400,00 kn ili 300 milijuna više (425.455.000,00 kuna) a na strani tuženika 2,321.234.000,00 kn ili dvostruko manje u odnosu 2011. godinu (4.609.498.000,00 kuna).

f) Tijekom 2011. godine za stranku koju zastupa državno odvjetništvo sudovi su donijeli 7141 prvostupanjsku od čega je 3998 u cijelosti dobiveno ili 56%, izgubljeno je 1650 parnica ili 23,1%, djelomično je izgubljeno a djelomično dobiveno 346 parnica ili 4,8%, sklopljeno je 255 sudskih nagodbi ili 3,6%, Na drugi način, odnosno bez donošenja meritorne odluke suda o sporu, riješene su 892 parnice (povlačenje tužbe, izvansudske nagodbe, spajanje postupaka i dr.

Kad se izdvoji zastupanje pred trgovačkim sudovima rezultati su bolji. U 2011. godini primljen je 421 novi parnični predmet. Republika Hrvatska je podigla 226 tužbi čija je vrijednost ukupno 334.685.400,00 kn, dok je protiv nje podignuto 195 tužbi u vrijednosti 1.802.579.000,00. Trgovački sudovi donijeli su u prošloj godini ukupno 105 meritornih prvostupanjskih odluka prema kojima smo u 76 parnica uspjeli u cijelosti, izgubili smo 26 parnica u cijelosti, a djelomično uspjeli u tri parnice. Sklopljeno je devet sudskih nagodbi. Analizirajući uspjeh u parnicama prema vrijednosti predmeta spora rezultati zastupanja su još bolji jer smo dobili ukupno 540.250.000,00 kn (87%), a izgubili 14.173.000,00 kn (8%).

g) Najveći broj ovršnih postupaka pokrenut na prijedlog države što pokazuje da se naplati potraživanja pristupilo ozbiljnije iako još uvijek nedovoljno sustavno. Obveze države iz sporova koje su utvrđene pravomoćnim sudskim odlukama ili nagodbom morale bi se platiti u određenom roku. Zbog neizvršavanja utvrđene obveze protiv države se pokreću ovršni postupci. Time za Proračun nastaju novi, nepotrebni troškovi kamata,

trošak odvjetnika u ovrsi, a da se ne govori o opterećenju sudova i državnog odvjetništva čiji se rad financira iz državnog proračuna. Uočeno je da država uopće ne koristi institut prijemoja pa dolazi do situacija da određena pravna osoba naplati svoje potraživanje primjerice s osnove naknade štete od države, a država ne može naplatiti svoje potraživanje s osnove poreza, isplaćenih poticaja i slično.

h) Povećanje broja ovršnih predmeta nastavilo se i u 2011. godini, u kojoj je primljeno 18 377 novih predmeta (čak 42% više nego 2009.), tako da je u radu bilo ukupno 19 819 predmeta. Ovakvo povećanje broja ovršnih predmeta je posljedica izmjene propisa koji se nadležnost za naplatu troškova kaznenog postupka i oduzete imovinske koristi prenijeli sa sudova na državno odvjetništvo.

U 2011. godini država je kao ovrhovoditelj vodila 15 372 ovršna postupka, od toga je radi osiguranja tražbine pokrenuto 5 484 postupka a radi naplate 9888 postupaka. Protiv države pokrenuto je 2985 ovršnih postupaka radi naplate i 20 radi osiguranja tražbine.

i) Tijekom 2011. godine bilo je 1075 novih stečajnih predmeta dok je u 2010. godini bilo novih stečajeva ukupno 438. Od toga, pokretanje stečajna postupka predložili smo protiv 423 stečajna dužnika (u 2010. bilo je 149), te smo podnijeli 543 prijave tražbina (u 2010. bilo je 289 prijavljenih tražbina) u stečajnim postupcima koje su pokrenule druge ovlaštene osobe.

j) U izvještajnom razdoblju primljeno je ukupno 4366 novih upravnih predmeta i 452 upravna spora. Najveći broj predmeta odnosi na postupke denacionalizacije. I u ovom izvještajnom razdoblju je nastavljen povrat poljoprivrednog zemljišta sklapanjem nagodbi s prijašnjim vlasnicima kojima nije moguće vratiti oduzeto poljoprivredno zemljište pa im se daje u vlasništvo drugo poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske odgovarajuće vrijednosti. Postupci povodom zahtjeva za naknadu oduzete imovine i dalje se sporo rješavaju, što zbog njihove složenosti, a što zbog nedovoljnog angažmana bivših vlasnika, ali i upravnih tijela.

k) U 2011. godini zaprimljeno je ukupno 9644 predmeta, što je 27,18% više nego 2010. (7583 predmeta) u kojima se od državnog odvjetništva tražilo pravno mišljenje. Na temelju Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo zatraženo je 1105 mišljenja, Zakona o poljoprivrednom zemljištu 4935, čak 2000 ugovora više nego godinu dana ranije (2933 mišljenja), Zakona o lovu 36., Zakona o šumama 48., Zakona o prodaji nadstojničkih stanova tri, te na osnovu Zakona o državnom odvjetništvu 2524 mišljenja. Najviše je negativnih mišljenja dano na ugovore kojima se raspolagalo poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države. Razlozi su dani pod 3.2.6.2.1.1. - Najčešći razlozi za davanje negativnih mišljenja.

l) Od 2007. godine uočava se tendencija pokretanja sporova radi zaštite stranih ulaganja ili njihova najava. U 2011. zaprimljeno je sedam prijedloga za prijateljsko rješavanje sporova stranih ulagača od kojih su dva riješena sklapanjem nagodbe. Uočeno je da neki bilateralni ugovori o zaštiti stranih ulaganja ne štite u dovoljnoj mjeri interese Republike Hrvatske. Mišljenja smo da bi zbog toga trebalo pristupiti stvaranju stručnih timova koji će se educirati za pregovaranje i sklapanje bilateralnih ugovora o zaštiti i poticanju stranih ulaganja te za zastupanje u međunarodnim arbitražama, kao što su to učinile mnoge zemlje u razvoju.

m) Jedan od prioriternih, ali i najvećih i najsloženijih poslova, ne samo državnog odvjetništva, je utvrđivanje nepokretne imovine Republike Hrvatske i uknjižba onog dijela te imovine koja do sada nije uknjižena u zemljišne knjige. Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama neosporno je od posebnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini, jer se samo na taj način može zaštititi izuzetno vrijedna imovina, obala, more, otoci šume, poljoprivredno zemljište, prirodna bogatstva, zaštititi okoliš, učiniti transparentnim način raspolaganja nekretninama. Državno odvjetništvo je do kraja 2011. godine provjerilo ukupno 1 523 335 katastarske čestice ili 99,79% katastarskih čestica za koje su nam dostavljeni podaci od Ministarstva pravosuđa, Sektora za zemljišne knjige, ali i daljnjih 206 503 za koje je vlastitim provjerama utvrdilo da bi mogle biti vlasništvo Republike Hrvatske te je na taj način uknjižilo još daljnjih 137 197 zemljišnih čestica na ime Republike Hrvatske.

#### **4.4. Ostali poslovi iz nadležnosti državnog odvjetništva**

a) Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je i tijekom 2011. nastavilo s međunarodnom pravnom suradnjom bilo u okviru regije, europskih ili svjetskih asocijacija. Suradnja se dijelom odvija kroz klasičnu međunarodnu pravnu pomoć (preuzimanje odnosno ustupanje kaznenog progona), zatim putem zamolnica za međunarodnu pravnu pomoć, te kroz različite obavijesti Interpola (raspisane međunarodne tjeralice, obavijesti o uhićenjima po međunarodnim tjeralicama, obustava međunarodnih tjeratica).

b) U građanskim i upravnim sporovima državni odvjetnici su dužni, kad god je to moguće, u cijelosti štiteći interese države, sklapati nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem izvan sudskih postupaka. Cilj je zaštita imovine države, ali i izbjegavanje nepotrebnog parničenja i opterećivanja sudova.

c) U radu državnog odvjetništva afirmirana je primjena instituta supotpisa ugovora i izdavanja tabularne isprave temeljem odredbe članka 215. Zakona o zemljišnim knjigama, koji omogućava da se otklone nedostaci zbog kojih se ne može izvršiti uknjižba prava vlasništva u zemljišnim knjigama. U 2011. godini zaprimljeno je ukupno 606 zahtjeva za izdavanje tabularne isprave (5% više nego u 2010. godini), od čega je većina zahtjeva ocijenjena osnovanima te su izdane tražene tabularne isprave.

Na ovaj način je također dat značajan doprinos smanjenju parničnih predmeta i sporova na sudovima.

d) Postignuta ažurnost i uspješnost u postupku rezultat je rada kako svih dužnosnika, tako i svih zaposlenika. Kroz praćenje rada svakog državnog odvjetnika i zamjenika, te kroz praćenje rada svakog državnog odvjetništva održava se postojeća ažurnost s ciljem poboljšanja kvalitete rada i unapređenja načina postupanja. Radi nadzora nad zakonitošću u radu i sprečavanja zlouporaba vrše se pregledi rada nižih državnih odvjetništava. Praćenje rada svakog dužnosnika i izvjesnost da će biti pregledan rad u pojedinim predmetima sasvim sigurno ima preventivno djelovanje.

## 5. ZAKLJUČCI

1. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nastoji održati dostignuti stupanj ažurnosti, ali i kroz unutarnju edukaciju, davanje općih naputaka, te primjenom novih rješenja nastoji mijenjati načine rada kako bi ga prilagodilo stanju i kretanju kriminala, njegovoj strukturi, odnosno postupcima koje poduzima radi zaštite imovinskih interesa Republike Hrvatske.

2. Stalni nadzor, uočavanje teškoća i pogrešnog postupanja, utječe na veću učinkovitost rada, utječe na podizanje stručne kvalitete jer omogućava detektiranje potreba za dodatnom edukacijom. U tijeku je izrada iskustava za praćenje predmeta (CTS) koja se financira sredstvima kredita Svjetske banke, za daljnju implementaciju nužno je riješiti pitanja infrastrukture i smještaja potrebnih uređaja. Uvođenje novih tehnologija, posebno programa za praćenje rada je nužnost bez koje nije moguće u bitnom unaprijediti postupanje u učinkovitom progonu korupcije, gospodarskog kriminaliteta i zaštiti imovine Republike Hrvatske.

3. Državno odvjetništvo je bez većih teškoća počelo s primjenom novog Zakona o kaznenom postupku, koji zahtijeva ne samo dodatna znanja, nego i promjenu načina pristupa u radu na kaznenim predmetima. Novi Zakon o kaznenom postupku daje bolje mogućnosti državnom odvjetniku u istraživanju kaznenih djela i procesuiranju počinitelja. Novi Kazneni zakon za koji se je nužno pripremiti dati će dodatne mogućnosti u učinkovitom progonu počinitelja kaznenih djela.

4. Nova zakonska rješenja, ali i očekivana primjena pravne stečevine EU traži značajne promjene. Stoga Državno odvjetništvo Republike Hrvatske posebnu pažnju usmjerava na nadzor nad radom, odabir i edukaciju naročito mladih državnih odvjetnika i zamjenika od kojih se očekuje posebno zalaganje i preuzimanje vodeće uloge u prethodnom postupku.

5. Državno odvjetništvo ima velikih teškoća u zapošljavanju, posebno kada su u pitanju dužnosnici i to oni koji trebaju preuzeti rad na složenim predmetima u županijskoj nadležnosti ili biti na čelu državnih odvjetništava. Postojeći sustav odabira vježbenika, ali još više način imenovanja zamjenika u općinskim državnim odvjetništvima nije se pokazao kvalitetnim, nužno je mijenjati odredbe u svezi imenovanja na zamjениčka mjesta jer mišljenje struke i pokazani rad mara imati utjecaja na imenovanje. Novi sustav odabira kandidata koji mišljenje državnog odvjetnika krajnje marginalizira to ne omogućava.

6. Kako bi se gore navedeno postiglo i kako bi bili uspješniji u radu nužno je provesti izmjene zakona i promjene u pristupu drugih tijela na koje se u ovom Izvješću upozorava.



Zaključno, u ovom Izvješću treba istaknuti kako su državna odvjetništva uz puno zalaganje svih državnoodvjetničkih dužnosnika i drugih zaposlenika uspjela zadržati postojeću ažurnost i uspješnost i u uvjetima primjene novih procesnih zakona. Edukacija, praćenje i ocjenjivanje rada kod toga ima izuzetnu važnost. Sve to postignuto je praćenjem rada svakog zaposlenika, posebno dužnosnika radi uočavanja onih najuspješnijih i stručnih, radi njihovog promicanja unutar državnog odvjetništva.

Kako bi unaprijedili rad državnog odvjetništva, te kako bi mogli pratiti i analizirati kretanja koja zahtijevaju promjene u načinu rada i pristupu nužan nam je održiv informatički sustav. Uz to nužno je pratiti rad savjetnika i mijenjati postojeći sustav imenovanja, jer bez toga nećemo moći odgovoriti na nove izazove, posebno u usvajanju prava Europske zajednice što je jedan od uvjet za uspješan rad u buduće.

U radu uz posebne napore u progonu najtežih oblika kaznenih djela i zaštitu vitalnih imovinskih interesa republike Hrvatske punu pažnju moramo usmjeriti na one načine rada kojima se smanjuje broj predmeta na sudu (alternativni načini rješavanja sporova, oportunitet, nagodba i sl.).

Da bi državno odvjetništvo uspješno i bez teškoća moglo ostvariti sve svoje zadaće, nužno je osigurati potrebna financijska i materijalna sredstva za rad (radni prostor, tehnička opremljenost, uvođenje informatičkih tehnologija u radu državnih odvjetništava), kako bi se kvalitetno mogao pratiti rad nižih državnih odvjetništava u dijelu koji se odnosi na oduzimanje imovinske koristi, njezinu naplatu kao i naplatu troškova postupka, kako i alternativne načine rješavanja postupaka i na taj način kroz vraćanje dijela sredstava smanjili troškovi proračuna za rad državnih odvjetništava.

GLAVNI DRŽAVNI ODVJETNIK  
REPUBLIKE HRVATSKE

Mladen Bajić



## 6. Dodatak; tablice i grafikoni

### KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH ODRASLIH OSOBA 2007. - 2011. (Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 1

Godina	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	USKOK	UKUPNO
2006.	1989	1485	2161	2842	2967	4032	2075	2051	4693	1496	2892	2341	2077	1924	9498	397	44920
2007.	1824	1369	2111	2471	2818	3747	1920	2017	4299	1423	2900	2123	1925	1977	9082	1025	43031
2008.	1952	1399	2189	2574	3248	3419	1869	1990	4377	1218	2673	2117	1787	1730	8585	1209	42336
2009.	2106	1683	2334	2783	3469	3329	1962	2172	4181	1259	3115	2051	1907	2024	9217	1118	44710
2010.	2085	1540	2464	2820	3369	3332	1899	1822	4473	1075	3365	1935	1677	2004	9361	1101	44322
2011.	1904	1618	2043	2607	3260	2982	1687	1651	4154	1058	3391	1569	1668	2060	10010	1184	42846

### VERIŽNI INDEKS

2007.	92	92	98	87	95	93	93	98	92	95	100	91	93	103	96	258	96
2008.	107	102	104	104	115	91	97	99	102	86	92	100	93	88	95	118	98
2009.	108	120	107	108	107	97	105	109	96	103	117	97	107	117	107	92	106
2010.	99	92	106	101	97	100	97	84	107	85	108	94	88	99	102	98	99
2011.	91	105	83	92	97	89	89	91	93	98	101	81	99	103	107	108	97

### BAZIČNI INDEKS 2007.- 2011.

2007/11	104	118	97	106	116	80	88	82	97	74	117	74	87	104	110	116	100
---------	-----	-----	----	-----	-----	----	----	----	----	----	-----	----	----	-----	-----	-----	-----

Pojašnjenje: Bazični indeks je odnos prva godina u promatranom razdoblju i zadnja godina. Kod verižnog indeksa se i u odnosu na prvu godinu prikazuje rezultat odnosa te godine i godine prije toga, na primjer u ovoj i drugim tablicama je dan verižni za 2007. godinu u odnosu na 2006. godinu koja nije prikazan u apsolutnim brojkama.

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH MLADIH PUNOLJETNIH OSOBA 2007. - 2011.godina

Tablica 2

Apsolutni brojevi

Godina	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
2007.	201	117	216	359	365	423	180	236	494	143	304	159	184	161	706	4248
2008.	170	134	214	349	386	380	151	180	469	138	277	205	247	163	614	4077
2009.	189	127	193	308	373	355	170	235	438	155	266	148	219	176	594	3946
2010.	186	156	231	345	329	319	143	157	458	106	291	157	140	227	660	3905
2011.	215	150	181	351	301	329	152	175	470	113	308	145	189	185	700	3964

Verižni indeks

Godina	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
2007.	93	88	105	90	91	98	98	88	109	94	96	96	89	105	98	96
2008.	85	115	99	97	106	90	84	76	95	97	91	129	134	101	87	96
2009.	111	95	113	88	97	93	113	121	93	112	88	72	89	108	100	97
2010.	98	123	120	112	88	90	84	67	105	68	109	106	64	129	111	99
2011.	116	96	78	102	91	103	106	111	103	107	106	92	135	81	106	102

Bazični indeks 2007. - 2010. godina

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
2007/ 2011	107	128	84	98	82	78	84	74	95	79	101	91	103	115	99	93

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH MALOLJETNIKA 2007.-2011. godina  
 Apsolutni brojevi

Tablica 3

Godina	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	SVEGA
2007.	247	66	130	315	216	307	190	266	338	183	337	252	228	205	670	3950
2008.	247	102	136	341	226	307	179	243	395	164	288	209	203	152	704	3896
2009.	180	76	165	312	235	268	187	199	339	143	296	159	167	199	649	3574
2010.	219	127	115	310	195	251	172	198	504	117	304	160	224	159	634	3689
2011.	215	98	139	372	158	245	131	252	501	111	410	164	157	193	684	3830

Verižni indeks

Godina	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	SVEGA
2007.	131	67	87	89	96	103	138	93	89	133	113	149	128	123	120	109
2008.	100	155	105	108	105	100	94	91	117	90	85	83	89	74	105	99
2009.	73	75	121	91	104	87	104	82	86	87	103	76	82	131	92	92
2010.	122	167	70	99	83	94	92	99	149	82	103	101	134	80	98	103
2011.	98	77	121	120	81	98	76	127	99	95	135	103	70	121	108	104

Bazični indeks 2007. - 2011. godina

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	SVEGA
2007/11	87	148	107	118	73	80	69	95	148	61	122	65	69	94	102	97

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH NEPOZNATIH OSOBA 2007. - 2011.g.

(Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 4

Godina	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	S B	ST	Ši	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	USKOK	UKUPNO
2007.	827	407	1526	1731	3637	2896	951	851	3901	1127	1525	1765	1312	1559	13618	13	37633
2008.	781	488	1410	1650	4069	2581	876	750	3435	975	1670	1726	1251	1609	11471	18	34742
2009.	763	690	1408	1782	3846	2613	897	783	3178	1072	1875	1530	1008	1879	10822	30	34146
2010.	889	471	1481	1866	4055	2238	948	771	3333	996	2126	1236	958	1678	11321	56	34367
2011.	1068	483	1673	1744	4387	2288	1010	876	3209	859	2257	1474	984	1824	13989	50	38175

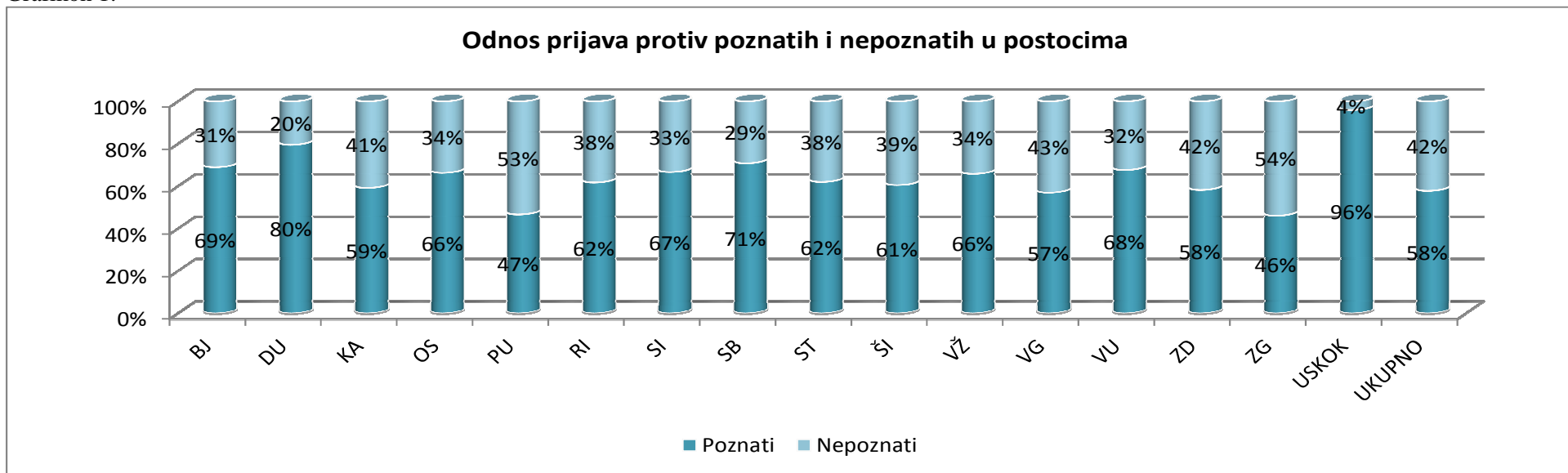
VERIŽNI INDEKS

2007.	105	96	96	107	87	92	89	105	106	95	93	73	115	93	96	163	95
2008.	94	120	92	95	112	89	92	88	88	87	110	98	95	103	84	138	92
2009.	98	141	100	108	95	101	102	104	93	110	112	89	81	117	94	167	98
2010.	117	68	105	105	105	86	106	98	105	93	113	81	95	89	105	187	101
2011.	120	103	113	93	108	102	107	114	96	86	106	119	103	109	124	89	111

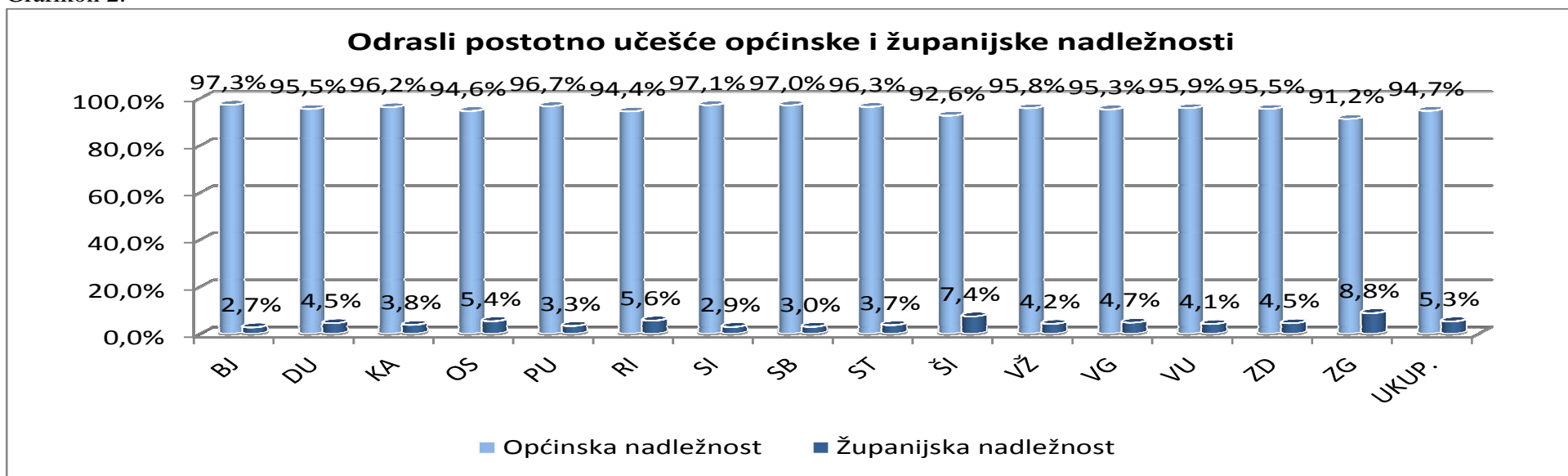
BAZIČNI INDEKS 2007.- 2011.g.

2007/11.g.	129	119	110	101	121	79	106	103	82	76	148	84	75	117	103	385	101
------------	-----	-----	-----	-----	-----	----	-----	-----	----	----	-----	----	----	-----	-----	-----	-----

Grafikon 1.



Grafikon 2.



KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH PRAVNIH OSOBA 2007. - 2011.  
(Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 5

Godina	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	USKOK	UKUPNO
2007.	21	17	36	51	69	95	24	38	48	30	130	32	39	53	221		904
2008.	35	24	75	72	67	117	30	25	37	24	159	48	39	38	267	9	1066
2009.	45	31	74	75	120	118	33	48	72	28	171	73	43	76	394	5	1406
2010.	30	21	60	111	134	123	49	52	70	18	228	76	40	82	444	11	1549
2011.	40	18	65	109	121	142	54	50	120	37	245	76	47	110	563	19	1816

VERIŽNI INDEKS

2007.	124	189	129	113	135	244	240	127	112	158	167	114	93	189	183		154
2008.	167	141	208	141	97	123	125	66	77	80	122	150	100	72	121		118
2009.	129	129	99	104	179	101	110	192	195	117	108	152	110	200	148	56	132
2010.	67	68	81	148	112	104	148	108	97	64	133	104	93	108	113	220	110
2011.	133	86	108	98	90	115	110	96	171	206	107	100	118	134	127	173	117

BAZIČNI INDEKS 2007.- 2011.

2007/11	190	106	181	214	175	149	225	132	250	123	188	238	121	208	255		201
---------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--	-----

**STRUKTURA KRIMINALITETA ODRASLIH OSOBA**  
(osobe od navršene 21 godine)

Tablica 6

Naziv glave Kaznenog zakona	2010. godina	2011. godina
K. D. PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	1352 3,1%	1230 2,9%
K. D. PROTIV SLOBODE I PRAVA ČOVJEKA I GRAĐANINA (Glava XI KZ)	5544 12,5%	4665 10,9%
K. D. PROTIV VRIJEDNOSTI ZAŠTIĆENIH MEĐUNARODNIM PRAVOM (Glava XIII KZ)	171 0,4%	160 0,4%
K. D. VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	4498 10,1%	4821 11,3%
K. D. PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ĆUDOREĐA (Glava XIV KZ)	365 0,8%	391 0,9%
KAZNENA DJELA PROTIV BRAKA, OBITELJI I MLADEŽI (Glava XVI KZ)	3096 7,0%	2868 6,7%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	11768 26,6%	12088 28,2%
KAZNENA DJELA PROTIV OKOLIŠA (Glava XIX KZ)	747 1,7%	752 1,8%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	2324 5,2%	2141 5,0%
KAZNENA DJELA PROTIV SIGURNOSTI PLATNOG PROMETA I POSLOVANJA (Glava XXI KZ)	3554 8,0%	3465 8,1%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII KZ)	1960 4,4%	1800 4,2%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	1547 3,5%	1512 3,5%
KAZNENA DJELA PROTIV SLUŽBENE DUŽNOSTI (Glava XXV KZ)	2890 6,5%	2867 6,7%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KZ I POSEBNIH ZAKONA	4506 10,2%	4086 9,5%
UKUPNO:	44322 100%	42846 100%

STRUKTURA KRIMINALITETA MLADIH PUNOLJETNIH OSOBA

(osobe od navršene 18. do navršene 21. godine)

Tablica 7

Naziv glave Kaznenog zakona	2010.	2011.
KAZNENA DJELA PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	287 7,3%	252 6,4%
KAZNENA DJELA VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	919 23,5%	919 23,2%
KAZNENA DJELA PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ĆUDOREĐA (Glava XIV KZ)	49 1,3%	33 0,8%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	1798 46,0%	1996 50,4%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	173 4,4%	189 4,8%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII)	108 2,8%	92 2,3%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	148 3,8%	156 3,9%
KAZNENA DJELA PROTIV ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE (Gl. XXVI)	25 0,6%	1 0,0%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KAZNENOG ZAKONA	398 10,2%	326 8,2%
<b>U K U P N O</b>	3905 100%	3964 100%

STRUKTURA KRIMINALITETA PRIJAVLJENIH MALOLJETNIH OSOBA

2010. - 2011.

Tablica 8

Naziv glave kaznenog zakona	2010.	2011.
KAZNENA DJELA PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	517 14,0%	476 12,4%
KAZNENA DJELA VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	301 8,2%	348 9,1%
KAZNENA DJELA PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ĆUDOREĐA (Glava XIV KZ)	79 2,1%	58 1,5%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	2257 61,2%	2476 64,6%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	61 1,7%	58 1,5%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (glava XXIII KZ)	63 1,7%	47 1,2%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	168 4,6%	148 3,9%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KAZNENOG ZAKONA	243 6,6%	219 5,7%
<b>U K U P N O:</b>	3689 100%	3830 100%



**Struktura kaznenih prijava protiv nepoznatih počinitelja u 2011. godini**

Tablica 9.

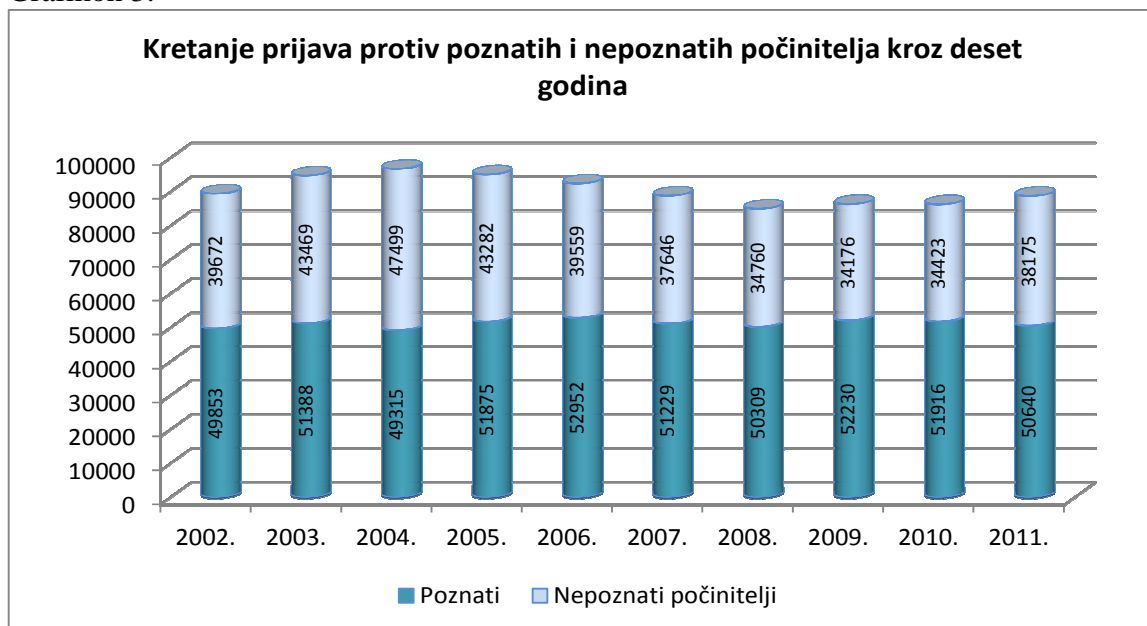
Naziv glave Kaznenog zakona	Broj prijava u 2011. g.	Od toga otkriven počinitelj
K. D. PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	307 0,8%	50 16,3%
K. D. protiv slobode i prava čovjeka i građanina (Glava XI KZ)	428 1,1%	118 27,6%
K. D. Protiv vrijed. Zaštićenih međunarodnim pravom (Glava XIII KZ)	126 0,3%	40 31,7%
Kaznena djela protiv imovine (Glava XVII KZ)	35714 92,2%	4557 12,8%
K. D. protiv opće sigurnosti ljudi i movine i sigurnosti prometa (Glava XX KZ)	327 0,8%	31 9,5%
K. D. protiv platnog primeta i poslovanja (Glava XXI.. KZ)	635 1,6%	28 4,4%
K. D. protiv vjerodostojnosti isprava (Glava XXIII KZ)	145 0,4%	26 17,9%
Ostala kaznena djela iz KZ i posebnih zakona	1033 2,7%	68 6,6%
UKUPNO:	38715 100,0%	4918 12,7%

Tablica 9a

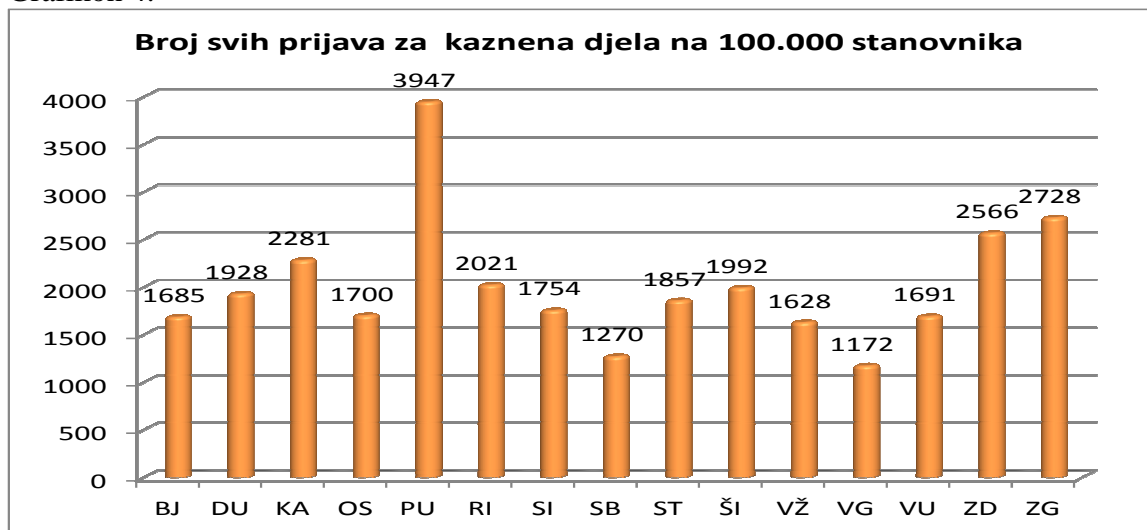
**STRUKTURA KRIMINALITETA PRAVNIH OSOBA**

Naziv glave Kaznenog zakona	2010. godina	2011. godina
K. D. PROTIV SLOBODE I PRAVA ČOVJEKA I GRAĐANINA (Glava XI KZ)	66 4,3%	48 2,6%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	188 12,1%	203 11,2%
KAZNENA DJELA PROTIV OKOLIŠA (Glava XIX KZ)	85 5,5%	78 4,3%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	54 3,5%	42 2,3%
KAZNENA DJELA PROTIV SIGURNOSTI PLATNOG PROMETA I POSLOVANJA (Glava XXI KZ)	1063 68,6%	1301 71,6%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII KZ)	19 1,2%	28 1,5%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	3 0,2%	11 0,6%
KAZNENA DJELA PROTIV SLUŽBENE DUŽNOSTI (Glava XXV KZ)	65 4,2%	86 4,7%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KZ I POSEBNIH ZAKONA	6 0,4%	19 1,0%
UKUPNO:	1549 100%	1816 100%

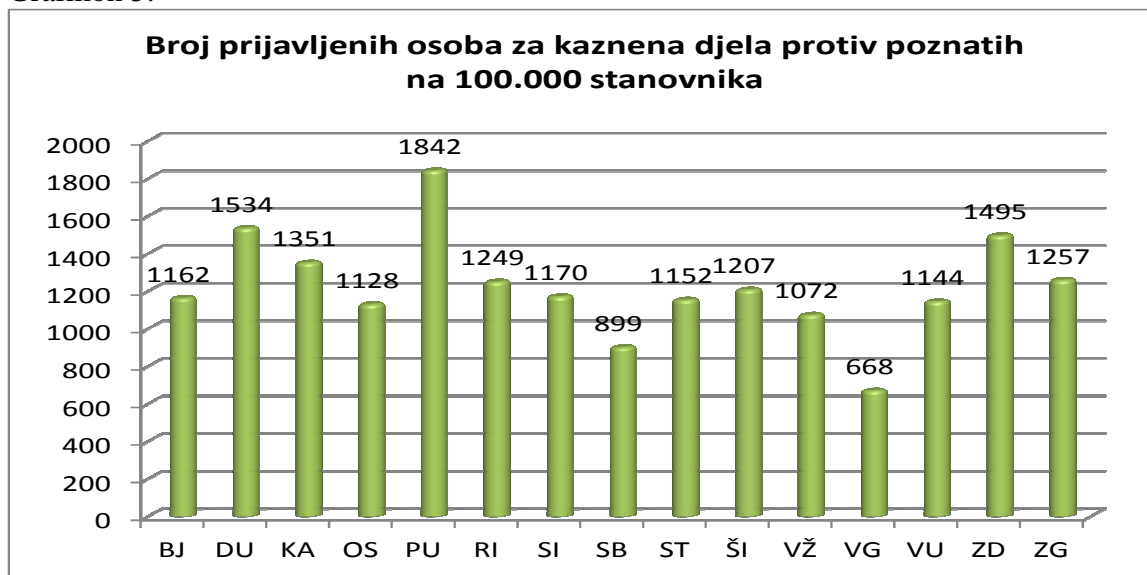
Grafikon 3.



Grafikon 4.



Grafikon 5.

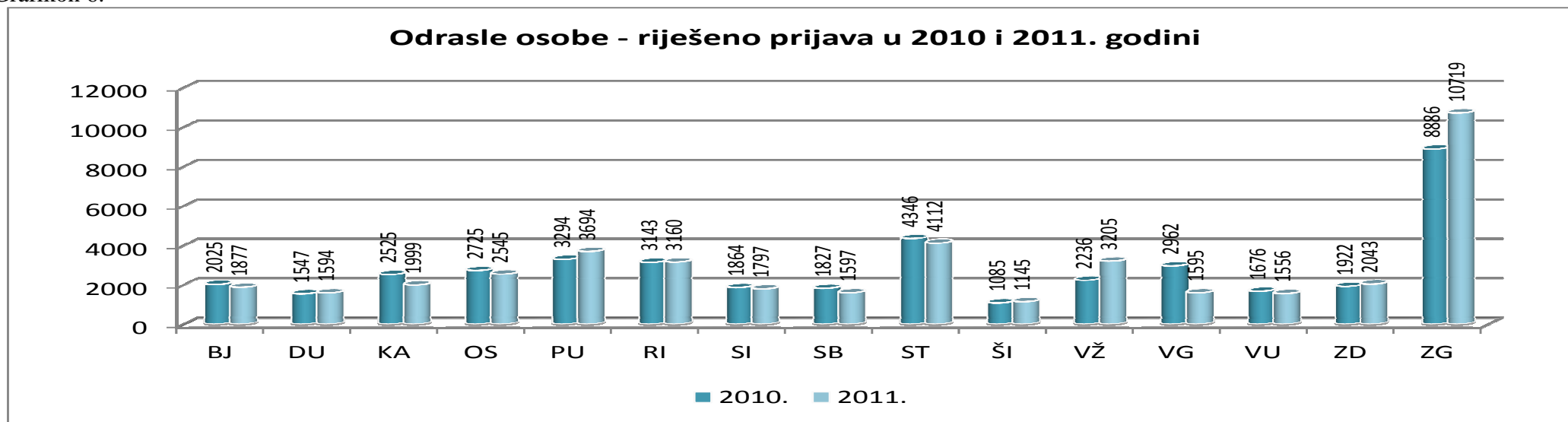


**ODLUKA POVODOM PRIJAVE 2011. godina**  
**Odrasle osobe**

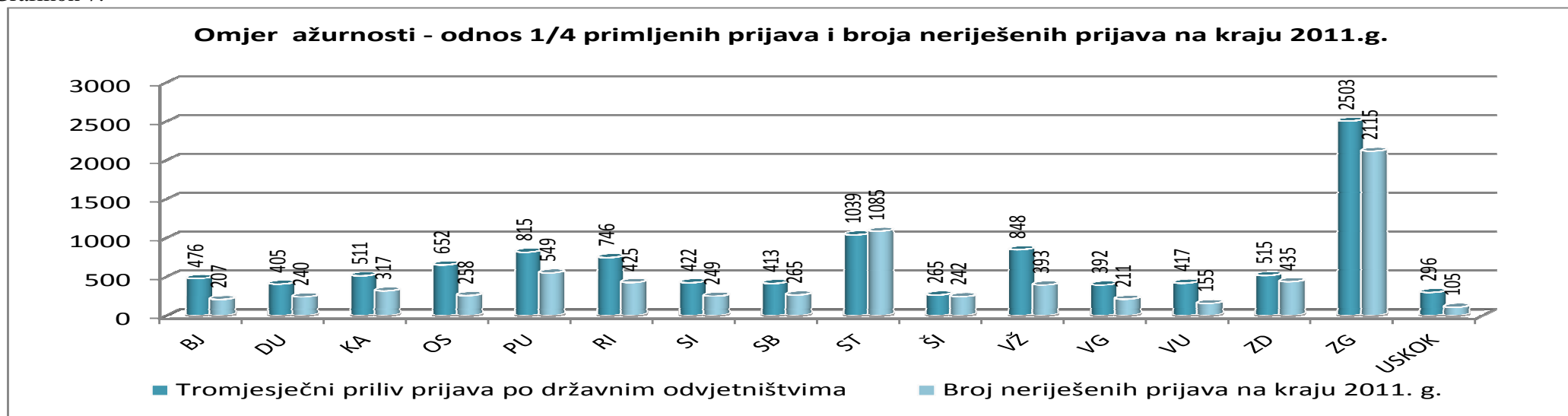
Tablica 10

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	USK.	SVEU- KUPNO	
Svega prijava u radu	2144	1864	2339	2830	4314	3649	2067	1884	5239	1406	3640	1836	1787	2491	13045	1298	51833	
Riješeno	Svega odluka	1877	1594	1999	2545	3694	3160	1797	1597	4112	1145	3205	1595	1556	2043	10719	1193	43831
	Odbačaj	698	822	907	919	2084	1698	755	538	1739	434	1295	564	618	824	4939	716	19550
	Odbačaj od toga čl. 28. KZ	39	241	34	84	376	370	90	58	222	76	112	34	60	179	551		2526
	Odbačaj od toga čl. 175.ZKP	2		20	30	21	94	17	20	19	2	69	13	47	2	29		385
	Neposredno optuženje	1108	711	983	1424	1422	1243	954	994	2109	629	1679	942	856	1113	4626	58	20851
	Istraga	71	61	109	202	188	219	88	65	264	82	231	89	82	106	1154	419	3430
Prijave u radu kod policije i dr.	207	240	317	250	549	420	249	227	1084	242	393	211	154	435	2094	22	7094	
Prijave u radu u DO				8		5		38	1				1		21	83	157	
				0,3%		0,1%		2,0%	0,0%				0,1%		0,2%	6,4%	0,3%	

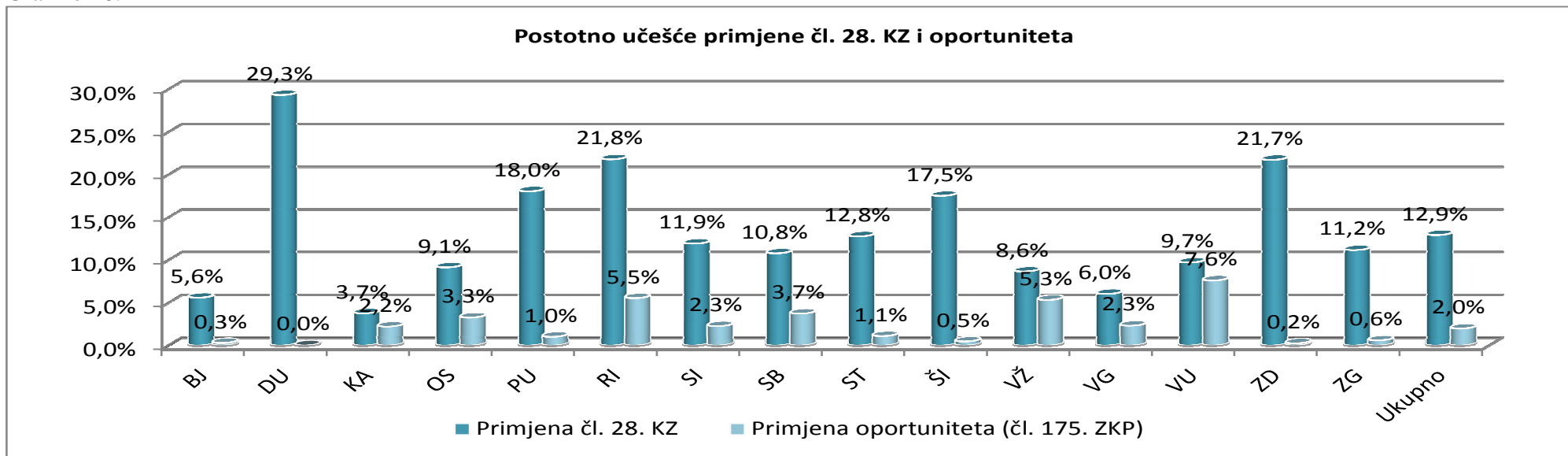
Grafikon 6.



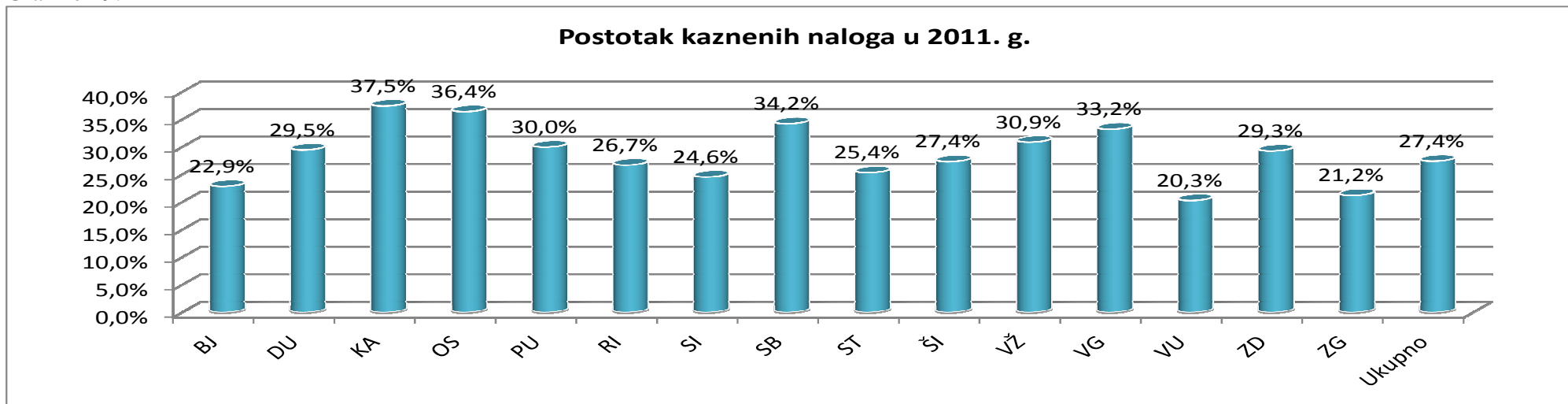
Grafikon 7.



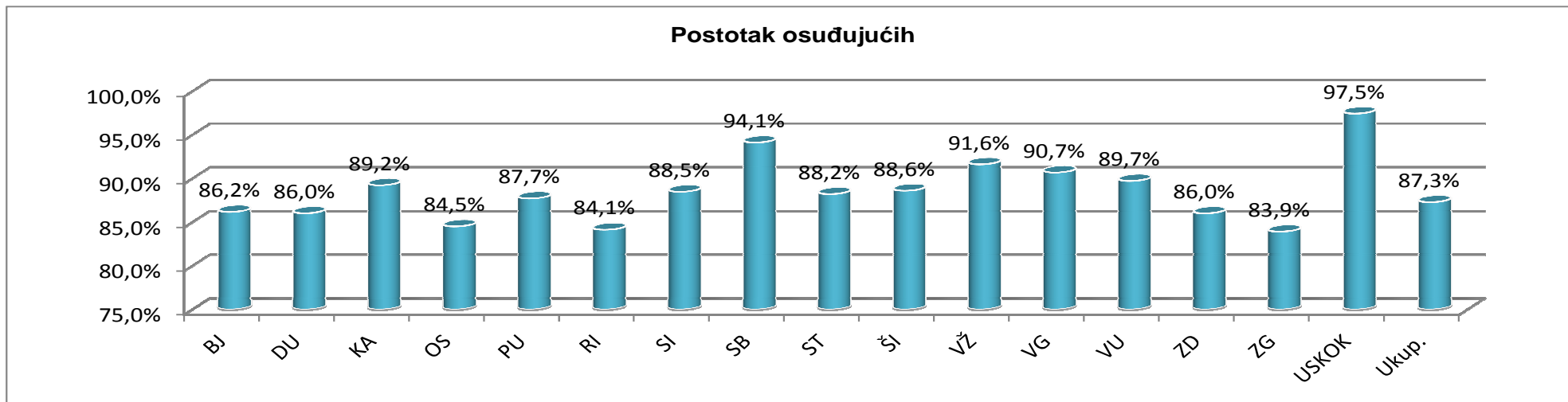
Grafikon 8.



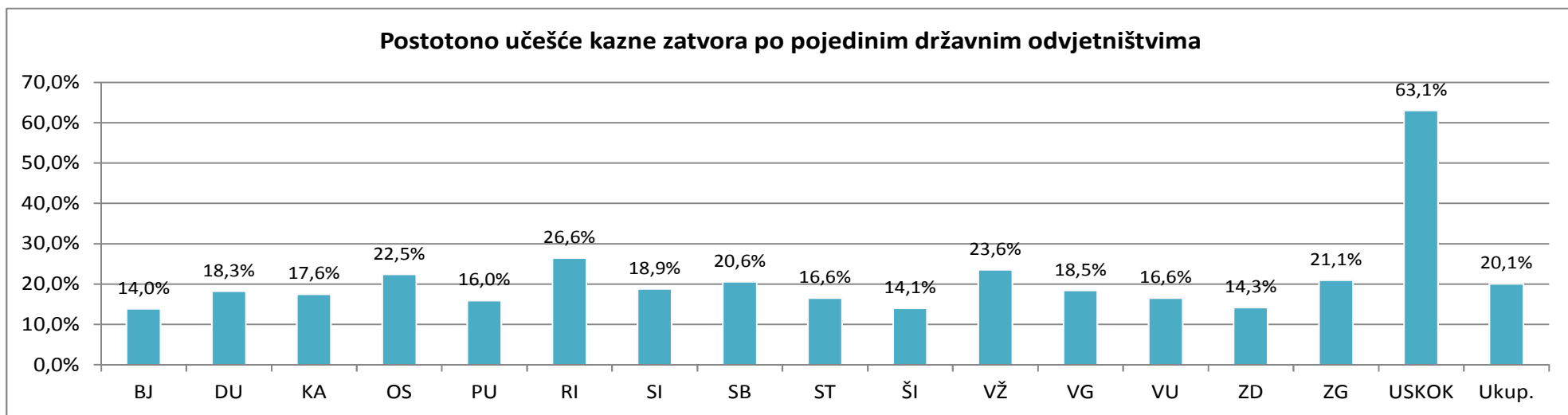
Grafikon 9.



Grafikon 10.



Grafikon 11.



## ODRASLE OSOBE

## ODLUKA PO DOVRŠENOJ ISTRAZI 2011. GODINA

Tablica 11.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	USKOK	UKUPNO
Ukupno istraga u radu	108	130	160	245	192	362	111	128	289	114	306	66	97	160	794	326	3588
Svega odluka po dov. Istrazi	102 100%	126 100%	153 100%	243 100%	178 100%	337 100%	106 100%	116 100%	257 100%	101 100%	277 100%	66 100%	92 100%	156 100%	761 100%	288 100%	3359 100%
Od toga obustava ist.	28 27,5	47 37,3	11 7,2	28 11,5	34 19,1	70 20,8	26 24,5	22 19,0	59 23,0	17 16,8	31 11,2	9 13,6	7 7,6	18 11,5	112 14,7	54 18,8	573 17,1%
Od toga prekid istrage	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	3 1,7	2 0,6	1 0,9	0 0,0	1 0,4	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	14 1,8	0,0	21 0,6%
Od toga optuženje nakon istrage	74 72,5	79 62,7	142 92,8	215 88,5	141 79,2	265 78,6	79 74,5	94 81,0	197 76,7	84 83,2	246 88,8	57 86,4	85 92,4	138 88,5	635 83,4	234 81,3	2765 82,3%

## ODRASLE OSOBE

## VRSTA PRESUDE 2011. GODINA

Tablica 12.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	USKOK	UKUPNO
Ukupno	1229 100%	844 100%	1198 100%	2067 100%	1254 100%	1835 100%	1207 100%	1241 100%	2775 100%	825 100%	1949 100%	1128 100%	1041 100%	1158 100%	5689 100%	353 100%	25793 100%
Osuđujuća	1059 86,2	726 86,0	1069 89,2	1747 84,5	1100 87,7	1544 84,1	1068 88,5	1168 94,1	2448 88,2	731 88,6	1786 91,6	1023 90,7	934 89,7	996 86,0	4774 83,9	344 97,5	22517 87,3%
Oslobađa-juća	64 5,2	54 6,4	58 4,8	165 8,0	48 3,8	94 5,1	53 4,4	43 3,5	70 2,5	54 6,5	60 3,1	54 4,8	68 6,5	73 6,3	401 7,0	6 1,7	1365 5,3%
Odbijajuća	106 8,6	64 7,6	71 5,9	155 7,5	106 8,5	197 10,7	86 7,1	30 2,4	257 9,3	40 4,8	103 5,3	51 4,5	39 3,7	89 7,7	514 9,0	3 0,8	1911 7,4%

ODRASLE OSOBE  
ŽALBE U 2011. GODINI

Tablica 13

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	USKOK	UKUPNO
Ukupno	135 100%	122 100%	148 100%	316 100%	109 100%	193 100%	135 100%	122 100%	268 100%	92 100%	189 100%	126 100%	129 100%	161 100%	1063 100%	119 100%	3427 100%
Samo zbog kazne	67 49,6%	32 26,2%	77 52,0%	98 31,0%	47 43,1%	96 49,7%	56 41,5%	47 38,5%	111 41,4%	26 28,3%	83 43,9%	63 50,0%	36 27,9%	70 43,5%	575 54,1%	77 64,7%	1561 45,6%
Samo iz drugih razloga	56 41,5%	83 68,0%	61 41,2%	188 59,5%	55 50,5%	78 40,4%	60 44,4%	60 49,2%	125 46,6%	60 65,2%	100 52,9%	63 50,0%	78 60,5%	79 49,1%	417 39,2%	12 10,1%	1575 46,0%
Zbog kazne i dr. razloga	12 8,9%	7 5,7%	10 6,8%	30 9,5%	7 6,4%	19 9,8%	19 14,1%	15 12,3%	32 11,9%	6 6,5%	6 3,2%	0 0,0%	15 11,6%	12 7,5%	71 6,7%	30 25,2%	291 8,5%

ODRASLE OSOBE

Tablica 14.

ODLUKA POVODOM ŽALBE U 2011. GODINI

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	USKOK	UKUPNO
UKUPNO	114 100%	124 100%	118 100%	225 100%	158 100%	189 100%	156 100%	79 100%	259 100%	74 100%	180 100%	83 100%	179 100%	125 100%	976 100%	109 100%	3148 100%
UVAŽENO ŽALBI	33 28,9%	53 42,7%	56 47,5%	126 56,0%	81 51,3%	82 43,4%	68 43,6%	45 57,0%	93 35,9%	41 55,4%	83 46,1%	44 53,0%	89 49,7%	35 28,0%	325 33,3%	40 36,7%	1294 41,1%
ODBIJENO ŽALBI	81 71,1%	71 57,3%	62 52,5%	99 44,0%	77 48,7%	107 56,6%	88 56,4%	34 43,0%	166 64,1%	33 44,6%	97 53,9%	39 47,0%	90 50,3%	90 72,0%	651 66,7%	69 63,3%	1854 58,9%



**MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE**  
**ODLUKA POVODOM PRIJAVE 2011. godina**

Tablica 15

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	SVEUKUPNO	
Svega prijava u radu	245	211	208	404	370	378	182	198	565	149	334	174	199	251	810	4678	
Riješeno	Svega odluka	204 100%	155 100%	184 100%	335 100%	318 100%	321 100%	157 100%	174 100%	446 100%	123 100%	287 100%	139 100%	164 100%	218 100%	686 100%	3911 100%
	Odbačaj	82 40,2%	76 49,0%	64 34,8%	145 43,3%	210 66,0%	167 52,0%	57 36,3%	85 48,9%	195 43,7%	60 48,8%	120 41,8%	49 35,3%	72 43,9%	97 44,5%	381 55,5%	1860 47,6%
	Odbačaj od toga čl. 28. KZ	15 18,3%	32 42,1%	6 9,4%	24 16,6%	37 17,6%	66 39,5%	13 22,8%	16 18,8%	61 31,3%	17 28,3%	27 22,5%	7 14,3%	14 19,4%	55 56,7%	185 48,6%	575 30,9%
	Odbačaj od toga čl. 175.ZKP	42 51,2%	27 35,5%	20 31,3%	69 47,6%	82 39,0%	60 35,9%	24 42,1%	53 62,4%	69 35,4%	25 41,7%	55 45,8%	23 46,9%	27 37,5%	32 33,0%	120 31,5%	728 39,1%
	Neposredno optuženje	115 56,4%	72 46,5%	117 63,6%	157 46,9%	81 25,5%	128 39,9%	88 56,1%	85 48,9%	234 52,5%	62 50,4%	146 50,9%	85 61,2%	86 52,4%	110 50,5%	261 38,0%	1827 46,7%
	Istraga	7 3,4%	7 4,5%	3 1,6%	33 9,9%	27 8,5%	26 8,1%	12 7,6%	4 2,3%	17 3,8%	1 0,8%	21 7,3%	5 3,6%	6 3,7%	11 5,0%	44 6,4%	224 5,7%
Prijave u radu kod soc. skrbi i dr.	19 7,8%	56 26,5%	22 10,6%	62 15,3%	52 14,1%	52 13,8%	25 13,7%	18 9,1%	117 20,7%	24 16,1%	40 12,0%	31 17,8%	33 16,6%	28 11,2%	117 14,4%	696 14,9%	
Prijave u radu u DO				5 1,2%				5 2,5%								10 0,21%	

MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE  
ODLUKA PO DOVRŠENOJ ISTRAZI 2010. GODINA

Tabela 16.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
Ukupno istraga u radu	12	7	5	45	40	37	17	7	25	2	29	6	6	12	63	313
Svega odluka po dov. istrazi	11	7	3	45	40	35	17	7	17	2	28	6	6	12	59	295
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Od toga obustava ist.	1	3		8	6	12	7	1	1		2		1		9	51
	9,1	42,9		17,8	15,0	34,3	41,2	14,3	5,9		7,1		16,7		15,3	17,3%
Od toga prekid istrage					1											1
					2,5											0,3%
Od toga optuženje nakon istrage	10	4	3	37	33	23	10	6	16	2	26	6	5	12	50	243
	90,9	57,1	100,0	82,2	82,5	65,7	58,8	85,7	94,1	100,0	92,9	100	83,3	100	84,7	82,4%

MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE  
VRSTA PRESUDE 2010. GODINA

Tablica 17.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
Ukupno	122	68	138	220	96	176	1106	101	312	103	162	91	103	103	305	2206
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Osudjuća	106	59	129	205	88	155	99	98	278	93	155	89	94	92	285	2025
	86,9	86,8	93,5	93,2	91,7	88,1	93,4	97	89,1	90,3	96	97,8	91,3	89,3	93,4	91,8%
Oslobađajuća		2	2	3	3	1	3	1	5	3	2	1	3	2	11	42
		2,9	1,4	1,4	3,1	0,6	2,8	1,0	1,6	2,9	1,2	1,1	2,9	1,9	3,6	1,9%
Odbijajuća	16	7	7	12	5	20	4	2	29	7	5	1	6	9	9	139
	13,1	10,3	5,1	5,5	5,2	11,4	3,8	2,0	9,3	6,8	3,1	1,1	5,8	8,7	3,0	6,3%

MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE  
SANKCIJE I MJERE 2011. godina

Tablica 18.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	ST	SLB	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
Svega	106 100%	59 100%	129 100%	205 100%	88 100%	155 100%	99 100%	98 100%	278 100%	93 100%	155 100%	89 100%	94 100%	92 100%	285 100%	2025 100%
Zatvor	5 4,7	12 20,3	31 24,0	24 11,7	11 12,5	29 18,7	20 20,2	11 11,2	24 8,6	7 7,5	25 16,1	6 6,7	16 17,0	6 6,5	48 16,8	275 13,6%
Novčana kazna			13 10,1	1 0,5	1 1,1	1 0,6	1 1,0	8 8,2	3 1,1		4 2,6	11 12,4	1 1,1	1 1,1	6 2,1	51 2,5%
Uvjetna osuda zatvor	93 87,7	37 62,7	80 62,0	137 66,8	66 75,0	110 71,0	74 74,7	71 72,4	227 81,7	65 69,9	54 34,8	60 67,4	74 78,7	70 76,1	175 61,4	1393 68,8%
Uvjetna osuda novčana											53 34,2					53 2,6%
Sudska opomena			2 1,6		1 1,1	5 3,2	2 2,0									10 0,5%
Oslobođeno od kazne																
Maloljetnička sankcija	8 7,5	10 16,9	3 2,3	43 21,0	9 10,2	10 6,5	2 2,0	8 8,2	24 8,6	21 22,6	19 12,3	12 13,5	3 3,2	15 16,3	56 19,6	243 12,0%
Ostale mjere (čl. 446. ZKP)																

MALOLJETNE OSOBE  
ODLUKA POVODOM PRIJAVE 2011. GODINA

Tablica 19

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	ZG	VU	ZD	ZG	SVEUKUPNO	
Svega prijava u radu	241	160	153	435	237	328	160	291	615	153	431	203	168	208	863	4646	
Riješeno	Svega odluka	165 100%	106 100%	125 100%	333 100%	192 100%	242 100%	124 100%	249 100%	478 100%	105 100%	396 100%	163 100%	152 100%	170 100%	700 100%	3700 100%
	Odbačaj	120 72,7	91 85,8	88 70,4	205 61,6	166 86,5	156 64,5	90 72,6	215 86,3	268 56,1	79 75,2	300 75,8	83 50,9	120 78,9	85 50,0	485 69,3	2551 68,9
	Odbačaj od toga oportunitet	103 85,8	85 93,4	61 69,3	165 80,5	133 80,1	124 79,5	84 93,3	166 77,2	177 66,0	76 96,2	234 78,0	64 77,1	99 82,5	72 84,7	301 62,1	1944 76,2
	Odbačaj od toga čl. 28. KZ	1 0,8	4 4,4	2 2,3	12 5,9	7 4,2	11 7,1		21 9,8	51 19,0	2 2,5	32 10,7	4 4,8	2 1,7	8 9,4	105 21,6	262 10,3
	Zahtjev za prip. postupak	34 20,6	15 14,2	23 18,4	125 37,5	20 10,4	82 33,9	32 25,8	19 7,6	183 38,3	26 24,8	83 21,0	39 23,9	18 11,8	51 30,0	135 19,3	885 23,9
	Neposredni prijedlog za sankciju	11 6,7		14 11,2	3 0,9	6 3,1	4 1,7	2 1,6	15 6,0	27 5,6		13 3,3	41 25,2	14 9,2	34 20,0	80 11,4	264 7,1
Prijave u radu kod socijalne skrbi dr.	58 24,1	53 33,1	28 18,3	102 23,4	43 18,1	80 24,4	35 21,9	42 14,4	137 22,3	45 29,4	29 6,7	38 18,7	14 8,3	38 18,3	158 18,3	900 19,4	
Prijave u radu u DO										1 0,7						1 0,0	

MALOLJETNE OSOBE  
ODLUKE PO DOVRŠENOM PRIPREMOM POSTUPKU U 2011. GODINI

Tablica 20.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	ZG	VU	ZD	ZG	SVEUKUPNO
Svega odluka po dovrš. priprav. postupku	55	37	39	150	36	114	43	22	194	29	98	43	29	74	154	1117
Obustava ukupno	21	10	5	35	13	35	8	4	49	10	14	11	9	31	49	304
	18,4%	33,3%	9,8%	30,7%	49,4%	37,2%	15,5%	15,8%	17,0%	17,0%	12,5%	37,1%	30,8%	41,0%	37,7%	28,8%
Od toga - oportunitet	8	5		22	4	12	1	1	1	6	9	1	6	30	21	127
	57,1%	28,6%		52,2%	61,0%	40,0%			45,5%	62,5%	66,7%	15,4%	25,0%	59,4%	46,7%	44,1%
Prijed.za sankciju	34	27	34	115	23	79	35	18	145	19	84	32	20	43	105	813
	81,6%	66,7%	90,2%	69,3%	50,6%	62,8%	84,5%	84,2%	83,0%	83,0%	87,5%	62,9%	69,2%	59,0%	62,3%	71,2%

MALOLJETNE OSOBE  
ODLUKE VIJEĆA ZA MLADEŽ 2011. GODINA

Tablica 21.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	ZG	VU	ZD	ZG	SVEUKUPNO
Svega odluka vijeća	53	35	52	124	29	46	43	45	186	18	96	72	45	93	172	1109
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Sankcije	Kazna mlt. zatvora	1	2	1				1	2		2	2	1		2	14
		2,9%	3,8%	0,8%				2,2%	1,1%		2,1%	2,8%	2,2%		1,2%	1,3%
		2	1	3	1	1			15	2	3	4		4	4	40
Pridržaj mlt. zatvora	0,0377		1,9%	2,4%	3,4%	2,2%			8,1%	11,1%	3,1%	5,6%		4,3%	2,3%	3,6%
	42	30	42	105	23	43	41	44	163	14	80	48	31	67	131	904
Odgojna mjera	79,2%	85,7%	80,8%	84,7%	79,3%	93,5%	95,3%	97,8%	87,6%	77,8%	83,3%	66,7%	68,9%	72,0%	76,2%	81,5%
	9	4	7	15	5	2	2		6	2	11	18	13	22	35	151
Obustava	17,0%	11,4%	13,5%	12,1%	17,2%	4,3%	4,7%		3,2%	11,1%	11,5%	25,0%	28,9%	23,7%	20,3%	13,6%
	1	2	1	11	4	2				1		8		17	26	73
Broj i % obustava iz oportuniteta u odnosu na ukupno obustava	11,1%	50,0%	14,3%	73,3%	80,0%	100,0%				50,0%		44,4%		77,3%	74,3%	48,3%

## MALOLJETNICI - DOB 2011.

Tablica 22.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
UKUPNO	215	98	139	372	158	245	131	252	501	111	410	164	157	193	684	3830
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Mlađi maloljetnik	96	20	56	161	67	86	54	137	235	46	184	52	53	84	285	1616
	44,7	20,4	40,3	43,3	42,4	35,1	41,2	54,4	46,9	41,4	44,9	31,7	33,8	43,5	41,7	42,2
Stariji maloljetnik	119	78	83	211	91	159	77	115	266	65	226	112	104	109	399	2214
	55,3	79,6	59,7	56,7	57,6	64,9	58,8	45,6	53,1	58,6	55,1	68,3	66,2	56,5	58,3	57,8

## MALOLJETNICI - SPOL 2011.

Tablica 23.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
UKUPNO	215	98	139	372	158	245	131	252	501	111	410	164	157	193	684	3830
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Muško	202	93	123	353	140	209	121	236	460	105	390	143	142	178	614	3509
	94,0	94,9	88,5	94,9	88,6	85,3	92,4	93,7	91,8	94,6	95,1	87,2	90,4	92,2	89,8	91,6
Žensko	13	5	16	19	18	36	10	16	41	6	20	21	15	15	70	321
	6,0	5,1	11,5	5,1	11,4	14,7	7,6	6,3	8,2	5,4	4,9	12,8	9,6	7,8	10,2	8,4

Tablica 24.

## MALOLJETNICI - RANIJE PRIJAVLJENI 2011. godina

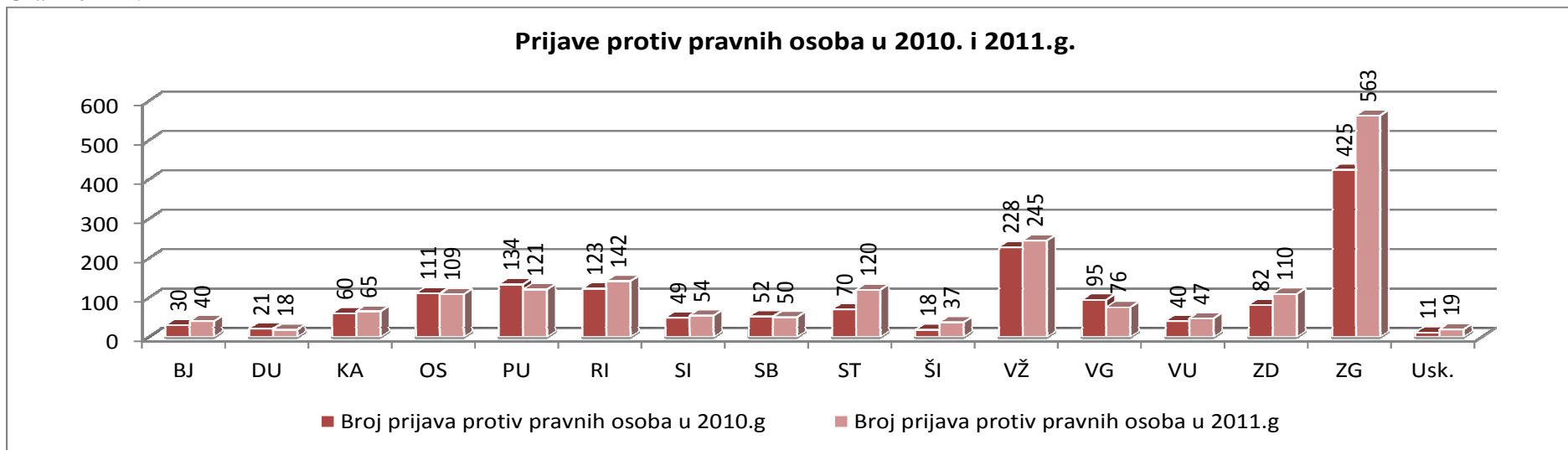
	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
UKUPNO	215 100%	98 100%	139 100%	372 100%	158 100%	245 100%	131 100%	252 100%	501 100%	111 100%	410 100%	164 100%	157 100%	193 100%	684 100%	3830 100%
Nije prijavljivan	154 68,4	90 83,7	89 59,7	248 55,1	109 54,4	160 45,3	90 64,1	155 34,5	241 40,5	60 35,1	280 62,2	130 67,7	84 49,7	154 61,1	442 49,0	2486 52,8
Samo kao dijete	12 5,6		10 7,2	19 5,1	2 1,3	14 5,7	5 3,8	7 2,8	24 4,8	4 3,6	29 7,1	1 0,6	9 5,7	1 0,5	41 6,0	178 4,6
Samo kao maloljetnik	28 13,0	8 8,2	23 16,5	74 19,9	35 22,2	60 24,5	21 16,0	79 31,3	137 27,3	34 30,6	63 15,4	26 15,9	35 22,3	37 19,2	154 22,5	814 21,3
Kao dijete i maloljetnik	28 13,0	8 8,2	23 16,5	74 19,9	35 22,2	60 24,5	21 16,0	79 31,3	137 27,3	34 30,6	63 15,4	26 15,9	35 22,3	37 19,2	154 22,5	814 21,3

Tablica 25

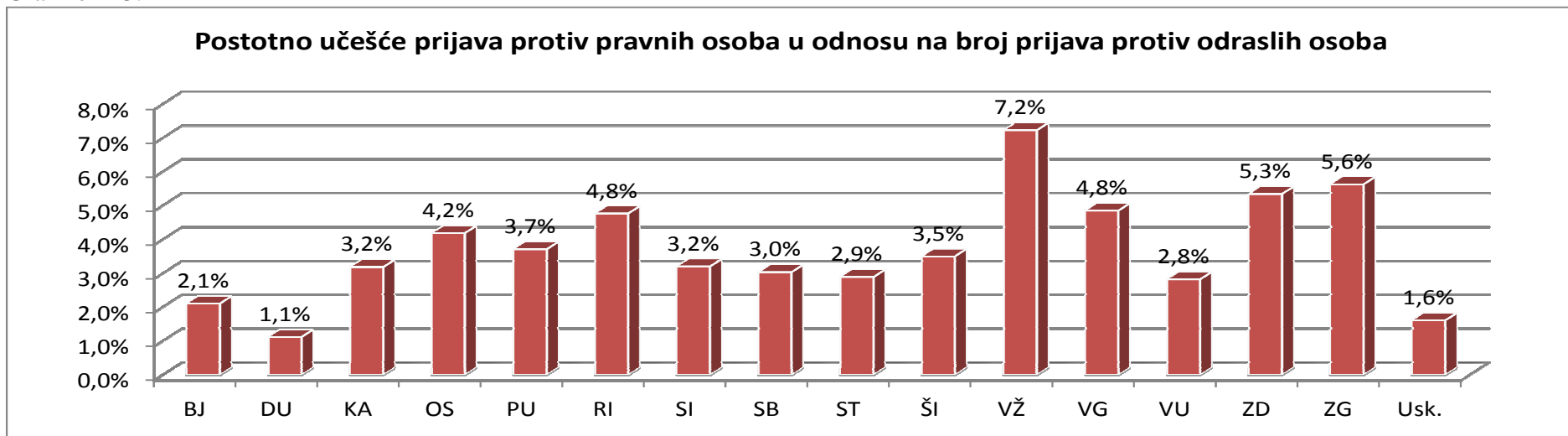
## MALOLJETNICI - RANIJE SANKCIJE 2011. godina

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
UKUPNO	215 100%	98 100%	139 100%	372 100%	158 100%	245 100%	131 100%	252 100%	501 100%	111 100%	410 100%	164 100%	157 100%	193 100%	684 100%	3830 100%
Nema	200 93,0	98 100,0	114 82,0	348 93,5	132 83,5	232 94,7	121 92,4	226 89,7	440 87,8	83 74,8	334 81,5	144 87,8	132 84,1	190 98,4	617 90,2	3411 89,1
Samo izvanzavodske	8 3,7		11 7,9	19 5,1	17 10,8	8 3,3	6 4,6	15 6,0	31 6,2	16 14,4	27 6,6	4 2,4	8 5,1	3 1,6	55 8,0	228 6,0
Samo zavodske	6 2,8		12 8,6	3 0,8	6 3,8	5 2,0	4 3,1	10 4,0	27 5,4	9 8,1	44 10,7	6 3,7	2 1,3		10 1,5	144 3,8
Izvanzavodske i zavodske	1 0,5		2 1,4	2 0,5	3 1,9			1 0,4	3 0,6	3 2,7	5 1,2	10 6,1	15 9,6		2 0,3	47 1,2

Grafikon 12.

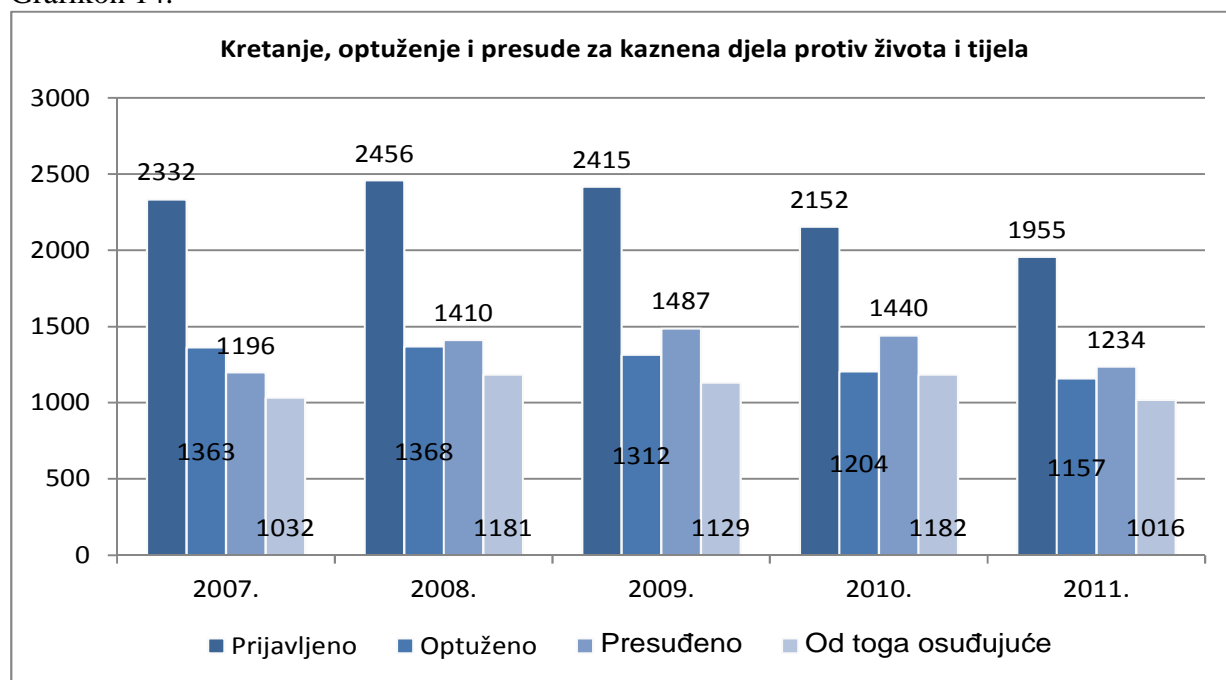


Grafikon 13.





Grafikon 14.



Tablica 26.

### Droga - odrasle osobe kretanje prijave, optuženja i osuđujućih presuda

Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	4901	4609	4342	4498	4821
Optuženo	3283	2725	2297	2011	2150
Osuđeno	3397	2726	2486	2223	2239

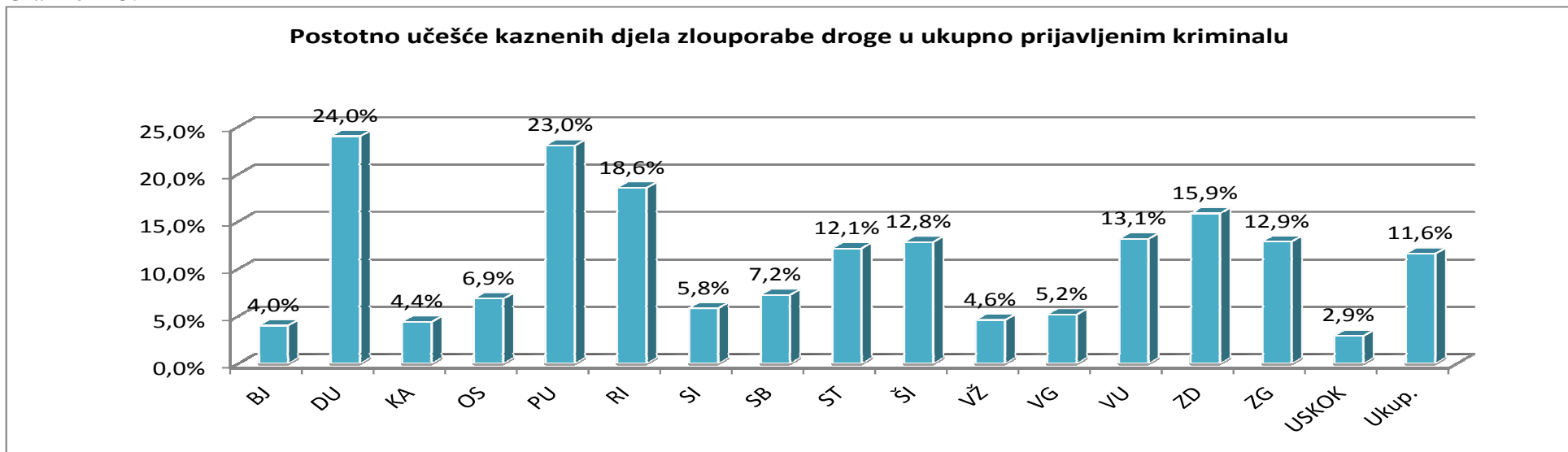
### Droga - mlađ.punoljetne osobe kretanje prijave, optuženja i osuđujućih presuda

Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	1125	923	793	919	919
Optuženo	572	353	226	249	216
Osuđeno	583	454	304	260	237

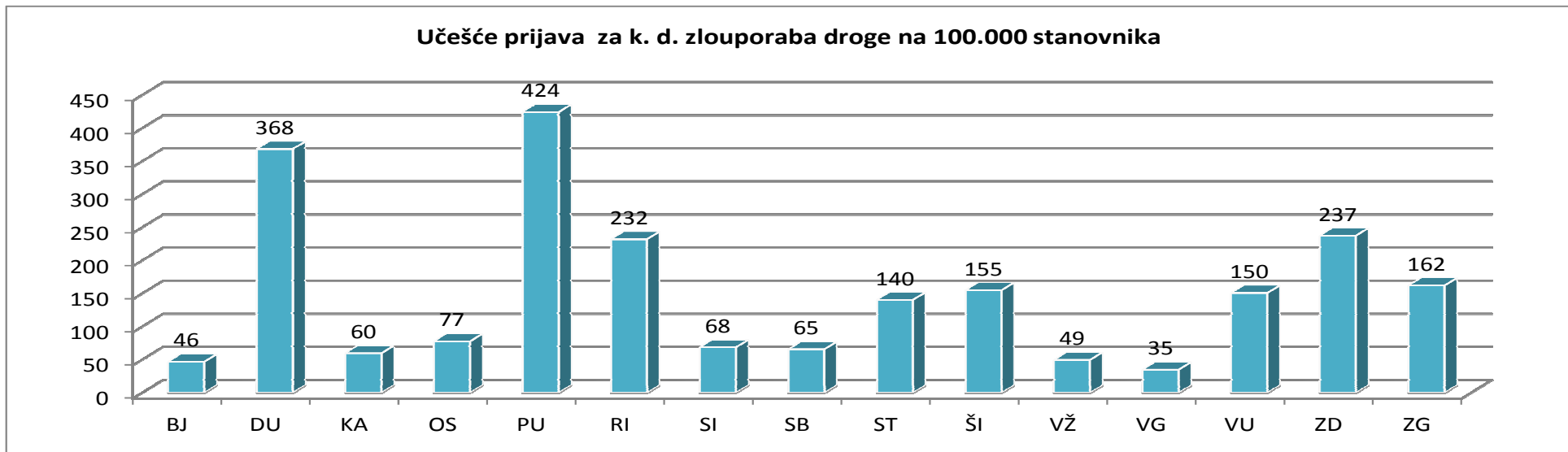
### Droga - maloljetne osobe kretanje prijave, optuženja i osuđujućih presuda

Godina	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.
Prijavljeno	280	218	206	301	348
Optuženo	136	77	57	66	72
Osuđeno	124	89	55	64	61

Grafikon 15.



Grafikon 16.



Tablica 27.

Ratni zločini																		
Zbirni podaci po županijskim državnim odvjetništvima - 13.2.2012.																		
Državno odvjetništvo	Broj zločina	Broj spisa	Optuženo osoba			Stadij postupka do presude			Presuda		Dovršeni postupci	Žrtve					Ukupno žrtava	Dovršeni zločini u potpunosti
			Prisutno	U odsutnosti	Ukupno	Istraga	Obustave istraga	Optuženje	Osuđujuća	Obustava i oslobođajuća		Ubijeni	Teško ozlijeđeni	Tortura, mučenje i dr.t	Silovanje	Drugo		
<b>Bjelovar</b>																		
Poznati	18	22	17	625	642	13	213	146	9	264	272	168	37	87		11	303	2
Nepoznati	3	3										33	3				36	
<b>Ukupno</b>	<b>21</b>	<b>25</b>	<b>17</b>	<b>625</b>	<b>642</b>	<b>13</b>	<b>213</b>	<b>146</b>	<b>9</b>	<b>264</b>	<b>272</b>	<b>201</b>	<b>40</b>	<b>87</b>		<b>11</b>	<b>339</b>	<b>2</b>
<b>Dubrovnik</b>																		
Poznati	9	11	3	207	210	40	178	14	3	2	5	124	169	499		31	823	2
Nepoznati	4	4										8	14	1		21	44	
<b>Ukupno</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>207</b>	<b>210</b>	<b>40</b>	<b>178</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>132</b>	<b>183</b>	<b>500</b>		<b>52</b>	<b>867</b>	<b>2</b>
<b>Gospić- st. služba</b>																		
Poznati	18	18	7	94	101	12	17	17	41	14	55	81	2	16			99	11
Nepoznati	32	32										45				8	52	
<b>Ukupno</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>7</b>	<b>94</b>	<b>101</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>41</b>	<b>14</b>	<b>55</b>	<b>126</b>	<b>2</b>	<b>16</b>		<b>8</b>	<b>151</b>	<b>11</b>

<b>Karlovac</b>																		
Poznati	29	47	18	107	125	38	36	18	29	4	33	279	116	87	2	4	488	13
Nepoznati	27	27										31	4	1	1	8	45	
<b>Ukupno</b>	<b>56</b>	<b>74</b>	<b>18</b>	<b>107</b>	<b>125</b>	<b>38</b>	<b>36</b>	<b>18</b>	<b>29</b>	<b>4</b>	<b>33</b>	<b>310</b>	<b>120</b>	<b>88</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>533</b>	<b>13</b>
<b>Osijek</b>																		
Poznati	35	79	50	768	818	4	368	173	93	181	272	1896	918	307	13	253	3387	17
Nepoznati	9	10										101		22			123	
<b>Ukupno</b>	<b>44</b>	<b>89</b>	<b>50</b>	<b>768</b>	<b>818</b>	<b>4</b>	<b>368</b>	<b>173</b>	<b>93</b>	<b>181</b>	<b>272</b>	<b>1997</b>	<b>918</b>	<b>329</b>	<b>13</b>	<b>253</b>	<b>3510</b>	<b>17</b>
<b>Požega - st. služba</b>																		
Poznati	21	38	31	82	113	9	58	7	31	8	39	81	15	35		11	142	18
Nepoznati																		
<b>Ukupno</b>	<b>21</b>	<b>38</b>	<b>31</b>	<b>82</b>	<b>113</b>	<b>9</b>	<b>58</b>	<b>7</b>	<b>31</b>	<b>8</b>	<b>39</b>	<b>81</b>	<b>15</b>	<b>35</b>		<b>11</b>	<b>142</b>	<b>18</b>
<b>Rijeka</b>																		
Poznati	8	9	18	22	40	1	12	11	8	8	14	121	34	5			160	4
Nepoznati	3	3										4					4	
<b>Ukupno</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>125</b>	<b>34</b>	<b>5</b>			<b>164</b>	<b>4</b>
<b>Sisak</b>																		
Poznati	26	266	75	300	375	34	117	52	52	120	146	810	157	113	6	70	1156	1
Nepoznati	12	39										108	6			15	129	
<b>Ukupno</b>	<b>38</b>	<b>305</b>	<b>75</b>	<b>300</b>	<b>375</b>	<b>34</b>	<b>117</b>	<b>52</b>	<b>52</b>	<b>120</b>	<b>146</b>	<b>918</b>	<b>163</b>	<b>113</b>	<b>6</b>	<b>85</b>	<b>1285</b>	<b>1</b>
<b>Slavonski brod</b>																		
Poznati	13	19	4	83	87	36	31	16	2	2	4	113	53	67		4	237	3
Nepoznati	12	13										14	7	6		6	36	
<b>Ukupno</b>	<b>25</b>	<b>32</b>	<b>4</b>	<b>83</b>	<b>87</b>	<b>36</b>	<b>31</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>127</b>	<b>60</b>	<b>73</b>		<b>10</b>	<b>273</b>	<b>3</b>
<b>Split</b>																		
Poznati	25	29	43	105	148	11	14	44	74	5	79	83	76	134	4	873	1170	6
Nepoznati	1	1										1					1	
<b>Ukupno</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>43</b>	<b>105</b>	<b>148</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>44</b>	<b>74</b>	<b>5</b>	<b>79</b>	<b>84</b>	<b>76</b>	<b>134</b>	<b>4</b>	<b>873</b>	<b>1171</b>	<b>6</b>

<b>Šibenik</b>																		
Poznati	25	44	36	148	184	86	40	1	45	12	56	204	145	80	4	170	600	10
Nepoznati	13	34										93	13			326	432	
<b>Ukupno</b>	<b>38</b>	<b>78</b>	<b>36</b>	<b>148</b>	<b>184</b>	<b>86</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>45</b>	<b>12</b>	<b>56</b>	<b>297</b>	<b>158</b>	<b>80</b>	<b>4</b>	<b>496</b>	<b>1032</b>	<b>10</b>
<b>Varaždin</b>																		
Poznati	2	2	1	3	4				3	1	4	1	2				3	2
Nepoznati																		
<b>Ukupno</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>				<b>3</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>				<b>3</b>	<b>2</b>
<b>Vukovar</b>																		
Poznati	32	146	76	192	268	26	26	73	76	69	143	863	186	344	16	85	1492	8
Nepoznati	36	48										297	50	114	6	102	569	
<b>Ukupno</b>	<b>68</b>	<b>194</b>	<b>76</b>	<b>192</b>	<b>268</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>73</b>	<b>76</b>	<b>69</b>	<b>143</b>	<b>1160</b>	<b>236</b>	<b>458</b>	<b>22</b>	<b>187</b>	<b>2061</b>	<b>8</b>
<b>Zadar</b>																		
Poznati	40	101	10	254	264	26	100	31	78	29	106	216	153	52	1	1065	1487	14
Nepoznati	20	25										63	2	1	3	5	74	
<b>Ukupno</b>	<b>60</b>	<b>126</b>	<b>10</b>	<b>254</b>	<b>264</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>31</b>	<b>78</b>	<b>29</b>	<b>106</b>	<b>279</b>	<b>155</b>	<b>53</b>	<b>4</b>	<b>1070</b>	<b>1561</b>	<b>14</b>
<b>Zagreb</b>																		
Poznati	15	18	44	9	53	6	3	33	10	1	10	127	105	368	11	18	629	1
Nepoznati	2	2										22					22	
<b>Ukupno</b>	<b>17</b>	<b>20</b>	<b>44</b>	<b>9</b>	<b>53</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>33</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>149</b>	<b>105</b>	<b>368</b>	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>651</b>	<b>1</b>
<b>Sveukupno</b>																		
Poznati	316	849	433	2999	3432	342	1213	636	554	720	1238	5167	2168	2194	57	2595	12176	112
Nepoznati	174	241										820	99	145	10	491	1567	
<b>Ukupno</b>	<b>490</b>	<b>1090</b>	<b>433</b>	<b>2999</b>	<b>3432</b>	<b>342</b>	<b>1213</b>	<b>636</b>	<b>554</b>	<b>720</b>	<b>1238</b>	<b>5987</b>	<b>2267</b>	<b>2339</b>	<b>67</b>	<b>3086</b>	<b>13743</b>	<b>112</b>

**Oduzimanje imovinske koristi stečene kaznenim djelima**  
**Ukupno županijska i općinska**

Tablica 28.

Kazneno djelo	Broj mjera osiguranja	Iznos koji se osigurava kroz zamrzavanje	Broj presuda	Vrijednost
čl. 173.st.2 KZ			67	1247888,04
čl. 177. KZ			1	2200
Čl. 195. KZ			26	878.997,60
čl. 216.1 KZ	9	10.237,58	201	540.223,64
čl. 217/1 KZ	3	40.433,24	357	2.418.106,60
čl. 218. KZ			62	477.166,75
čl.219. KZ			3	3.536,06
čl. 220. KZ	1	424.163,08	8	1.483.945,54
Čl. 224. KZ	7	5.819.216,41	103	8.784.169,94
Čl. 224.a KZ			10	79.005,80
čl. 226			2	31.043,56
čl. 227. KZ			2	155.419,13
čl. 330. KZ			1	503,00
čl. 234. KZ			7	163.368,13
čl. 235. KZ			2	3.600,00
čl. 236. KZ			5	5.622,33
čl. 259. KZ			1	421,00
čl. 261. KZ	1	51.915.390,00		
čl. 274. KZ			1	3.000,00
Čl. 282 KZ	1	28.484.546,11		
čl. 286. KZ			4	4.571.147,56
čl. 287. KZ			1	30.000,00
čl. 292. KZ	2	52.537.518,59	25	18.679.547,29
Čl. 293 KZ	1	2.000.000,00	13	3.318.253,22
čl. 297. KZ			1	15.000,00
čl. 298 KZ			5	
čl. 311. KZ			2	18.560,17
čl. 317. KZ			1	800,00
čl. 330. KZ			1	503,00
Čl. 337. KZ	42	66.964.467,71	32	16.818.108,39
Čl. 344. KZ	1	642.479,83		
Čl. 345. KZ			19	1.039.890,56
Čl. 33 Zakon o energiji			2	15.222,07
<b>Ukupno</b>	<b>68</b>	<b>208838452,6</b>	<b>965</b>	<b>60785249,38</b>

Tablica28.a - USKOK

Kazneno djelo	Broj mjera osiguranja	Iznos koji se osigurava kroz zamrzavanje	Broj presuda	Vrijednost
čl. 294.a KZ	1	5625212		
čl. 177/3 KZ			7	1.582.229,58
čl. 173/3 KZ	1	940000	10	11.891.908,81
čl. 218/2 KZ			1	316.119,36
čl. 298/1 KZ			5	771.003,88
čl. 333/3 i 217/2 KZ	1	690.901,00	3	222.126,50
čl.337. KZ	8	22478964,54	7	307.706,97
čl. 343/1 KZ	1		3	1.196.889,58
čl. 347. KZ	2	17000000	14	1.152.699,84
čl. 348. KZ			5	865.789,97
Ukupno	14	46.735.077,54	55	18.306.474,48

Sveukupno

Sveukupno	82	255.573.530,09	1020	79.091.723,86

NASILNIČKO PONAŠANJE U OBITELJI - članak 215.a KZ

Pregled prema radnjama i spolu osumnjičenih, okrivljenih i osuđenih osoba, te spolu i dobi žrtve

Tablica 29.

Za razdoblje od 01.01. do 31.12.2010.

Županijsko državno odvjetništvo	Prijavljeno		Odluka povodom prijave								Vrsta presude				Broj oštećenih							
	Iz ranijih godina	Ukupno prijava	Spol		Odbačaj		Optuženje		Osuđujuća			Oslobađajuća	Odbijajuća	Svega oštećenika	Muškarci			Žene				
			Od toga (r.3) ženski	Odbačaj ukupno	Spol		Optuženje ukupno	Spol		ukupno (R.14 tab.KST- 3/8)	Spol				Muškarci - ukupno (r.10)	Dob		Žene - ukupno (r.11)	Dob			
					Od toga (r.6) muški	Od toga (r.6) ženski		Od toga (r.9) muški	Od toga (r.9) ženski		Od toga (r.12) muški					Od toga (r.12) ženski	maloljetne osobe (r.10)		odrasle osobe (r.10)	maloljetne osobe (r.11)	punoljetne osobe (r.11)	
BJELOVAR	2	71	70	1	13	12	1	51	51		42	42		6	6	83	9	2	7	74	4	70
DUBROVNIK	1	13	13		3	3		8	8		6	6		3	1	27	7	3	4	20	2	18
KARLOVAC	6	50	46	4	27	23	4	24	24		22	22		2	8	72	20	9	11	52	9	43
OSIJEK	4	47	47		17	12	5	28	28		35	35		4	13	104	25	21	4	79	24	55
PULA	30	70	64	6	48	41	7	39	38	1	30	29	1		3	255	81	67	14	174	62	112
RIJEKA	16	41	37	4	20	20		31	27	4	32	32		2	5	65	19	17	2	46	7	39
SISAK	9	24	23	1	21	20	1	9	9		11	11		1	1	32	6	5	1	26	5	21
SL. BROT	4	28	25	3	8	5	3	20	20		24	24			1	73	24	18	6	49	19	30
SPLIT	33	100	83	17	34	26	8	70	65	5	81	81		2	12	216	85	64	21	131	58	73
ŠIBENIK	3	12	11	1	2	2		11	9	2	20	19	1	1	3	26	4		4	22		22
VARAŽDIN	10	86	80	6	25	20	5	61	58	3	46	46		1	6	206	57	42	15	149	55	94
V. GORICA	8	18	16	2	9	7	2	17	17		14	14			3	40	8	5	3	32	9	23
VUKOVAR	4	32	31	1	15	14	1	18	6	12	15	15			3	37	1		1	36	1	35
ZADAR	22	30	28	2	11	10	1	19	18	1	11	11			8	47	18	12	6	29	5	24
ZAGREB	30	154	143	11	57	49	8	103	102	1	100	99	1	5	16	282	72	45	27	210	65	145
UKUPNO	182	776	717	59	310	264	46	509	480	29	489	486	3	27	89	1565	436	310	126	1129	325	804



Tablica 30

Pregled građanskih i upravnih predmeta u radu  
za razdoblje od 1.01 DO 31.12.2011.

DRŽAVNO ODVJETNIŠVO	Sudski predmeti u radu			Upravni predmeti u radu			Ostali predmeti u radu			Ukupno primljeno u izv. razdoblju		Sveukupno u radu
	Ostalo u radu iz ranijih godina	Primljeni u izv. razdoblju		Ostalo u radu iz ranijih godina	Primljeni u izv. razdoblju		Ostalo u radu iz ranijih godina	Primljeni u izv. razdoblju		Zastupanje po zakonu	Zastupanje po punomoći	
		Zastupanje po zakonu	Zastupanje po punomoći		Zastupanje po zakonu	Zastupanje po punomoći		Zastupanje po zakonu	Zastupanje po punomoći			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>BJELOVAR</b>	447	4500	27	116	390		268	2236	1	7126	28	7985
<b>DUBROVNIK</b>	291	638	1	504	154		72	276		1068	1	1936
<b>KARLOVAC</b>	1150	2516	2	38	90		348	1537	1	4143	3	5682
<b>OSIJEK</b>	98	2870	14	317	195		129	1334	2	4399	16	4959
<b>PULA-POLA</b>	759	4820	1	581	1017		114	1358		7195	1	8650
<b>RIJEKA</b>	1024	3298	1	874	443		105	737		4478	1	6482
<b>SISAK</b>	180	1804	3	158	173		191	803		2780	3	3312
<b>SL. BROD</b>	22	2886		125	652		46	1331		4869		5062
<b>SPLIT</b>	2311	3384		1021	677		135	1017		5078		8545
<b>ŠIBENIK</b>	50	1143	1	7	58		35	884		2085	1	2178
<b>VARAŽDIN</b>	704	3546		52	31	5	242	1362		4939	5	5942
<b>V. GORICA</b>	313	1847	1	153	70		105	418		2335	1	2907
<b>VUKOVAR</b>	21	2459	2	449	134		109	1735		4328	2	4909
<b>ZADAR</b>	637	3326		65	228		96	661		4215		5013
<b>ZAGREB</b>	965	9942	11	124	501		577	2707		13150	11	14827
<b>UKUPNO DRŽ. ODV.</b>	8972	48979	64	4584	4813	5	2572	18396	4	72188	73	88389
<b>Građansko-upravni odjel DORH</b>	1	3	1				104	461		464	1	570
<b>UKUPNO DRŽ. ODVJETN. I DORH</b>	8973	48982	65	4584	4813	5	2676	18857	4	72652	74	88959

PREDMETI PRIMLJENI U 2011. GODINI  
Struktura po državnim odvjetništvima

Tablica 31

1.1. do 31.12.2011.

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	Uk. DO	DORH	Sveukupno
Parnice	862	112	839	547	324	298	257	307	746	287	340	243	405	373	1421	7361	4	7365
Mišljenja	1083	62	552	751	945	216	517	597	179	348	801	185	1347	157	1461	9201	443	9644
Upravni predmeti	381	97	77	162	1004	410	162	648	599	45	28	59	107	215	372	4366		4366
Upravni sporovi	9	57	13	33	13	33	11	4	78	13	8	11	27	13	129	452		452
Preventivna djelatnost	1154	214	986	585	413	521	286	734	838	535	561	233	388	504	1244	9196	18	9214
Ovrhe	1357	225	672	1145	2382	1209	479	995	1363	461	1619	866	743	673	4188	18377		18377
Stečajevi	38	80	10	21	1	149	5	13	19	6	63	10	13	9	138	575		575
Prijave potraživanja	3		12	21	19	31	109	9	15		29	32	13	1	206	500		500
Izvanparnični predmeti	2267	222	980	1148	2090	1603	956	1552	1239	390	1481	691	1286	2260	3988	22153		22153
Imov. pravni zahtjevi			5	2	5	9	1	10	1		14	6	1	10	13	77		77
Oduzimanje im. koristi									1	1					1	3		3
Sveukupno	7154	1069	4146	4415	7196	4479	2783	4869	5078	2086	4944	2336	4330	4215	13161	72261	465	72726

KRETANJE BROJA NOVIH PARNICA 2007. - 2011.

(Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 32

Godina	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	Ukup. ŽDO	DORH	Sveukupno
2007.	340	122	510	534	206	256	243	991	708	359	153	505	321	509	1964	7721	4	7725
2008.	310	146	313	329	241	351	326	570	599	342	344	248	356	387	1313	6175	3	6178
2009.	537	219	507	411	499	319	166	232	888	330	266	503	481	384	1676	7418	4	7422
2010.	614	132	526	424	409	313	286	384	693	308	280	332	366	448	1390	6905	4	6909
2011.	862	112	839	547	324	298	257	307	746	287	340	243	405	373	1421	7361	4	7365

VERIŽNI INDEKS

2008.	91	120	61	62	117	137	134	58	85	95	225	49	111	76	67	80	75	80
2009.	173	150	162	125	207	91	51	41	148	96	77	203	135	99	128	120	133	120
2010.	114	60	104	103	82	98	172	166	78	93	105	66	76	117	83	93	100	93
2011.	140	85	160	129	79	95	90	80	108	93	121	73	111	83	102	107	100	107

BAZIČNI INDEKS

2007/11g.	253,53	92	165	102	157	116	106	31	105	80	222	48	126	73	72	95	100	95
-----------	--------	----	-----	-----	-----	-----	-----	----	-----	----	-----	----	-----	----	----	----	-----	----

KRETANJE BROJA NOVIH PARNICA PO MINISTARSTVIMA I DRŽAVNIM TIJELIMA 2007.-2011.G.

Tablica 33

Godina	Republika Hrvatska/Vlada RH	Ministarstvo vanjskih poslova	Ministarstvo financija	Ministarstvo obrane	Ministarstvo unutarnjih poslova	Ministarstvo pravosuđa	Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture	Minist. poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja	Minist.zaštite okoliša, prost.uređenja i graditeljstva	Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi	Minist. znanosti, obrazovanja i športa	Ministarstvo kulture	Minist.obitelji, branitelja i međug. Solidarnosti	Minist. reg.razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva	Ministarstvo turizma	Ministarstvo uprave	Agencija za upravljanje državnom im.	Ostali	SVEUKUPNO
2007.	402	11	472	789	1804	267	68	277	1065	41	722	26	36	259			15	429	1074	7757
2008.	338	7	434	711	1269	280	23	122	1088	6	273	36	65	102			20	609	795	6178
2009.	186	1	368	1007	1804	554	23	37	844	5	487	17	55	153	309		14	608	950	7422
2010.	107	5	365	1005	774	780	23	45	782	5	825	79	35	260	194	1	26	919	679	6909
2011.	99	10	372	1698	504	554	27	25	633	18	788	143	44	735	193	2	11	1202	667	7365

VERIŽNI INDEKS

2008.	84	64	92	90	70	105	34	44	102	15	38	138	181	39			133	142	74	80
2009.	55	14	85	142	142	198	100	30	78	83	178	47	85	150			70	100	119	120
2010.	58	500	99	100	43	141	100	122	93	100	169	465	64	170	63		186	151	71	93
2011.	93	200	102	169	65	71	117	56	81	360	96	181	126	283	99	200	42	131	98	107

BAZIČNI INDEKS

2007/11g.	25	91	79	215	28	207	40	9	59	44	109	550	122	284			73	280	62	95
-----------	----	----	----	-----	----	-----	----	---	----	----	-----	-----	-----	-----	--	--	----	-----	----	----

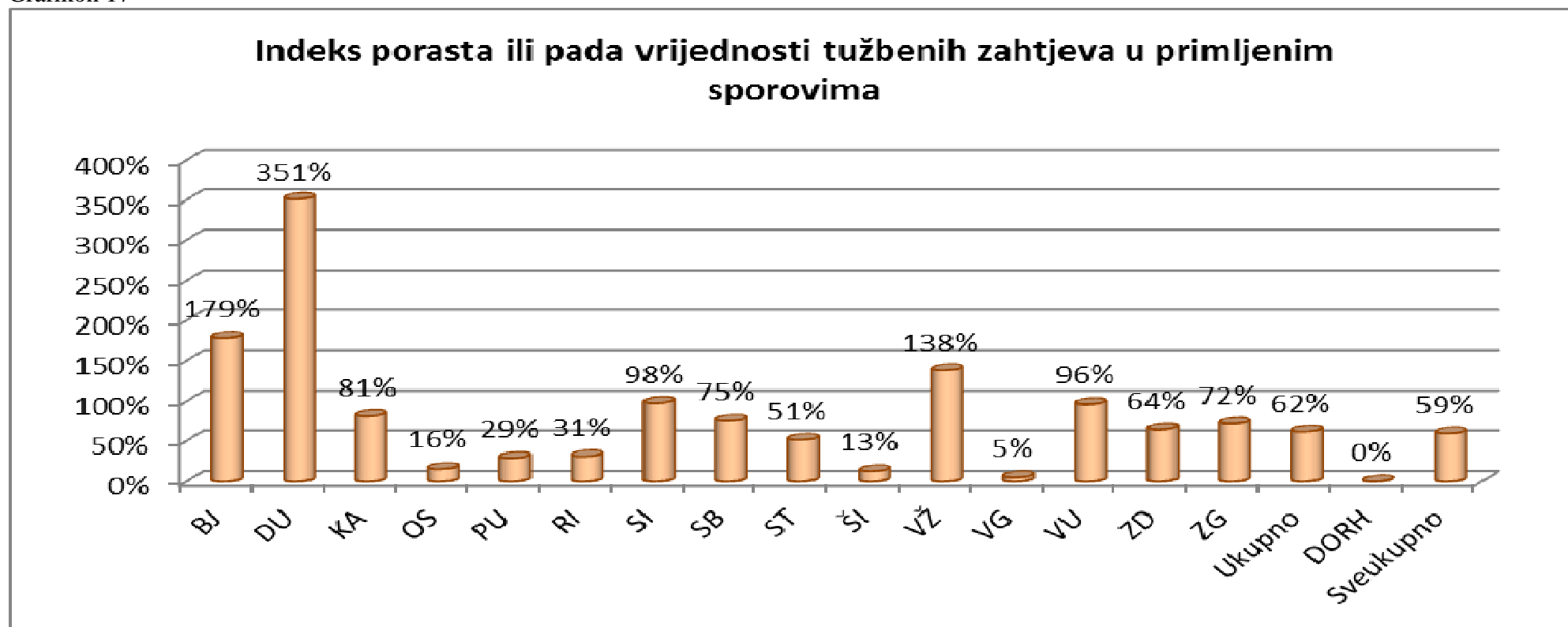
**Vrijednost primljenih sporova u 2010. i 2011. godini po državnim odvjetništvima**

U tisućama kuna

Tablica 34

Godina	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG
2010.	39772	27748	78058	365552	204598	247193	46039	26333	417336	150798	27004	150798	28525	86388	3045503
2011.	71091,4	97414	63603	56901	59063	76810	45019	19870	213394	19249	37233	7668	27487	55446	2191257

Grafikon 17



VRIJEDNOST PREDMETA SPORA U PRANICAMA PRIMLJENIM U 2011. GODINI

**U tisućama kuna**

Tablica 34a

	Zastupanje tužitelja	Zastupanje tuženika	Ukupno
Republika Hrvatska/Vlada RH	18.658	198.204	216.862
Minist. vanjskih poslova	0	19.136	19.136
Ministarstvo financija	455.724	234.856	690.580
Ministarstvo obrane	25.639	1.271.647	1.297.286
Ministarstvo unutarnjih poslova	5.515	20.349	25.864
Ministarstvo pravosuđa	469	91.720	92.189
Minist. gospod., rada i poduzetništva	33.442	6.067	39.509
Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture	1.613	34.752	36.365
Minist. poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja	9.103	31.493	40.596
Minist. zaštite okoliša, prost. uređenja i graditeljstva	1.294	82.505	83.799
Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi	8.504	30.372	38.876
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	283	10.190	10.473
Ministarstvo kulture	736	2.545	3.281
Minist. obitelji, branitelja i međug. Solidarnosti	2.833	3.106	5.939
Minist. reg. razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva	10.323	15.311	25.634
Ministarstvo turizma	0	22.446	22.446
Ministarstvo uprave	35	145	180
Agencija za upravljanje državnom imovinom	75.934	83.217	159.151
Ostali	69.779	163.804	233.583
<b>SVEUKUPNO</b>	<b>719.884</b>	<b>2.321.865</b>	<b>3.041.749</b>

PARNIČNI PREDMETI PO MINISTARSTVIMA I DRŽAVNIM TIJELIMA 2011.G.

Ishod parničnog postupka pred sudom u 2011. godini

*Vrijednosti u tisućama kn*

Tablica 35

Naziv	Dobiven u cijelosti	Postotak dobivenih	Vrijednost	% dobiv./izgubljenj. vrijed.	Izgubljen u cijelosti	Postotak izgubljenih	Vrijednost	% dobiv./izgubljenj. vrijed.	Ukupno (t. 317) 2008 ogluhe DO	Djelimično dobiven/izgubljen	Vrij. Dobivenog	Vrijed. Izgubljenog	Sudska nagodba	Rješenje na drugi način	Svega
RH/Vlada RH	38	33%	461170	98,9%	27	67%	5298	1,1%		7	603	903	6	36	114
Minist. vanjskih poslova	2	50%	10	29,4%	2	50%	24	70,6%							4
Ministarstvo financija	157	50%	85236	72,8%	71	50%	31789	27,2%		15	601	1436	10	63	316
Ministarstvo obrane	263	28%	64888	73,9%	384	72%	22911	26,1%	2	91	5611	6068	29	172	939
Minist. Unut.poslova	362	51%	15390	69,9%	157	49%	6641	30,1%		53	3916	2337	39	92	703
Ministarstvo pravosuđa	110	17%	13948	58,0%	361	83%	10121	42,0%	1	80	8265	3015	50	64	665
Minist. gos., rada i pod.	10	40%	26745	84,7%	5	60%	4813	15,3%					2	8	25
Minist. mora, prom. i infrast.	19	43%	18642	67,6%	11	57%	8922	32,4%		4	1295	2877	2	8	44
Minist. poljop.,rib. i rural.razvoja	212	43%	10241	74,0%	150	57%	3590	26,0%	1	21	1043	644	18	88	489
Minist.zašt. okol., prost.ured. i gr.	15	58%	27124	99,9%	3	42%	20	0,1%		1	359	14	1	6	26
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	1662	95%	9979	96,8%	15	5%	331	3,2%	23	18	356	93	24	32	1751
Minist. znanosti, obr. i športa	8	21%	5450	100,0%		79%				3	2168	1825		28	39
Ministarstvo kulture	17	61%	645	7,1%	5	39%	8436	92,9%		2	44	76	1	3	28
Minist.ob., bran. i međug. solid.	254	84%	1948	58,3%	18	16%	1392	41,7%	3	4	188	188	8	20	304
Minist. reg.raz.,šum.i v. gosp.	78	45%	10096	81,4%	69	55%	2311	18,6%		3	8	1248		24	174
Ministarstvo turizma														1	1
Ministarstvo uprave	9	56%	551	92,0%	1	44%	48	8,0%		1	12	8	1	4	16
Agencija za upr. drž. im.	351	38%	150828	26,7%	336	62%	413218	73,3%	1	29	943	1120	43	161	920
Ostali	431	74%	85393	87,1%	35	26%	12657	12,9%	1	14	666	1210,6	21	82	583
SVEUKUPNO	3998	56%	988284	65,0%	1650	44%	532522	35,0%	32	346	26078	23063	255	892	7141

PARNICE RAD DRŽAVNIH ODVJETNIKA  
1.1. do 31.12.2011.

Tablica 36

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
Svega parnica u radu	908	116	842	571	346	327	262	310	777	293	366	246	413	379	1556	7712
Svega DO odluka	872	106	816	555	334	280	261	299	690	252	352	239	410	375	1335	7176
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Odbijen prijedlog	5			1	6	10	2	6	19		4	2	2	3	76	136
% od odluka DO	0,6%	0,0%	0,0%	0,2%	1,8%	3,6%	0,8%	2,0%	2,8%	0,0%	1,1%	0,8%	0,5%	0,8%	5,7%	1,9%
Tužba	481	13	81	216	85	115	157	188	141	32	214	124	242	48	446	2583
% od odluka DO	55,2%	12,3%	9,9%	38,9%	25,4%	41,1%	60,2%	62,9%	20,4%	12,7%	60,8%	51,9%	59,0%	12,8%	33,4%	36,0%
Odgovor na tužbu	481	92	734	333	240	132	101	105	504	212	114	112	165	318	712	4255
% od odluka DO	55,2%	86,8%	90,0%	60,0%	71,9%	47,1%	38,7%	35,1%	73,0%	84,1%	32,4%	46,9%	40,2%	84,8%	53,3%	59,3%
Ostalo	5	1	1	5	3	23	1		26	8	20	1	1	6	101	202
% od odluka DO	0,6%	0,9%	0,1%	0,9%	0,9%	8,2%	0,4%	0,0%	3,8%	3,2%	5,7%	0,4%	0,2%	1,6%	7,6%	2,8%
Vrijed. aktiv. str.	19578	4072	26167	8313	38915	39779	4731	9557	63769	9011	11387	3753	10449	27551	442852	719884
Vrijed. pasiv. str	51513	93342	37436	48588	20148	37031	40288	10313	149625	10238	25846	3915	17038	27895	1748405	2321621
% vrijed. na aktivnoj strani	28%	4%	41%	15%	66%	52%	11%	48%	30%	47%	31%	49%	38%	50%	20%	24%
Ostalo neriješeno	18	9	23	12	12	34	1	8	25	40	11	6		4	182	385
% od ukup u radu	2,0%	7,8%	2,7%	2,1%	3,5%	10,4%	0,4%	2,6%	3,2%	13,7%	3,0%	2,4%	0,0%	1,1%	11,7%	5,0%
Od toga u Do	0	3	18	3		3		2	12	31	2		0		30	104
% od neriješeno	0,0%	33,3%	78,3%	25,0%	0,0%	8,8%	0,0%	25,0%	48,0%	77,5%	18,2%	0,0%	#####	0,0%	16,5%	27,0%



PARNICE - RAD PRED SUDOM  
Po državnim odvjetništvima  
1.1. do 31.12.2011.

Tablica 37

	BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	UKUPNO
Svega odluka suda	590	86	460	324	434	342	169	263	603	236	306	326	369	403	2226	7137
Dobiven u cijelosti	355	35	210	221	91	166	96	194	161	49	187	127	215	145	1744	3996
% od svega	60,2%	40,7%	45,7%	68,2%	21,0%	48,5%	56,8%	73,8%	26,7%	20,8%	61,1%	39,0%	58,3%	36,0%	78,3%	56,0%
Vrijednost	28825	1007	20330	14874	62928	37092	4869	23785	1E+05	8747	10299	3499	10618	39835	6E+05	967468
% dob./izg. vrijed.	83%	64%	81%	74%	13%	88%	65%	92%	86%	78%	80%	66%	79%	83%	94%	65%
Izgubljen u cijelosti	88	34	149	60	246	69	20	41	228	151	47	110	69	142	195	1649
% od svega	14,9%	39,5%	32,4%	18,5%	56,7%	20,2%	11,8%	15,6%	37,8%	64,0%	15,4%	33,7%	18,7%	35,2%	8,8%	23,1%
Vrijednost	5987	565	4808	5168	4E+05	5172	2629	2148	22160	2475	2595	1828	2837	8353	38666	524505
Dobiv./izgub. djelomično	14	2	10	6	36	37	9	5	52	5	14	2	14	16	124	346
Vrij.dobiveno	768	73	1365	161	3298	6762	558	152	3230	26	911	52	737	1337	6648	26078
Vrij. izgubljeno	1865	45	607	62	2538	1597	186	150	2290	48	1864	51	1034	2900	7726	23062,6
Sud. nagodba	71	1	8	5	22	23	4	4	15	3	27	20	10	13	29	255
% od svega	12,0%	1,2%	1,7%	1,5%	5,1%	6,7%	2,4%	1,5%	2,5%	1,3%	8,8%	6,1%	2,7%	3,2%	1,3%	3,6%
Riješeno na drugi način	62	14	83	32	39	47	40	19	147	28	31	67	61	87	134	891
Red. Prav. lijek	51	55	159	91	77	95	63	18	206	104	62	46	74	92	232	1425
% u odnosu na sve sud. odl.	8,6%	64,0%	34,6%	28,1%	17,7%	27,8%	37,3%	6,8%	34,2%	44,1%	20,3%	14,1%	20,1%	22,8%	10,4%	20,0%
% žalbi u odnosu na izgubljeno	50,0%	152,8%	100,0%	137,9%	27,3%	89,6%	217,2%	39,1%	73,6%	66,7%	101,6%	41,1%	89,2%	58,2%	72,7%	71,4%

Tablica 38

UPRAVNI PREDMETI za razdoblje od 1.01 DO 31.12.2011.

Naziv ministarstva ili drugog tijela	Predmeti u radu u DO				Meritorne DO odluke						Predmeti riješeni na drugi način	Ostalo u radu	Upravni postupak za stranku koju DO zastupa				Presuda upravnog suda			Postupci pred sudom ili upravnim tijelom u kojima nije donijeta odluka
	Ostalo u radu iz ranijih godina	Primijeno upravnih predmeta	Primijeno novih upravnih sporova	SVEGA U RADU	Odbačaj zahtjeva	Pokrenut postupak	Osporen zahtjev	Prihvaćen zahtjev	Ostale odluke	Svega odluka			Uvažen	Odbijen	Riješeno na drugi način	Svega odluka	Usvojen tuž. Zahtjev	Odbijen tužb. zahtjev	Obustava spora	
Vlada RH		18		18		5	3	2	6	16	1	1	3		2	5				58
Minist. vanjskih poslova																				
Ministarstvo financija		6		6		3	1		2	6			2		1	3				5
Ministarstvo obrane	7	2	2	11		1	1		8	10		1			4	4		3		24
Ministarstvo unutarnjih poslova		3		3		1			1	2		1	1		1					1
Ministarstvo pravosuđa	190	12	353	555	4	10	120	12	321	467		88	8	2	15	25	67	127	14	958
Minist. gospod., rada i pod.		1		1				1		1										
Minist. mora, prom. i infr.	27	144	4	175		32	2	13	70	117	1	57	45	2	11	58				149
Minist. poljop., rib. i rur. razvoja	8	638		646	3	518	26	39	55	641		5	587	20	23	630	3			76
Minist.zaš. Okol., prost.ur. i grad.	9	101	3	113		3	2	14	56	75	31	7	7	2	20	29		1		27
Minist.zdravstva i socijalne skrbi																				1
Minist. znanosti, obraz. i šp.	1			1					1	1										1
Ministarstvo kulture		1		1					1	1					1	1				
Minist.obitelji, bran. i međug. sol.																				
Minist. reg.razv., šum. i vod.gosp.	18	270	9	297		51	11	93	123	278	8	11	97	33	61	191				139
Ministarstvo turizma		88		88		21	4		52	77		11	3	2		5				39
Ministarstvo uprave	23	22	1	46		1	1	1	37	40	4	2	4	1	17	22	1			28
Agencija za upr. drž. im.	921	1045	13	1979	9	388	57	100	949	1503	124	352	239	45	336	620			2	2468
Ostali	3380	2015	67	5462	6	371	573	427	2515	3892	890	680	961	234	1960	3155	47	45	8	5529
<b>SVEUKUPNO</b>	<b>4584</b>	<b>4366</b>	<b>452</b>	<b>9402</b>	<b>22</b>	<b>1405</b>	<b>801</b>	<b>702</b>	<b>4197</b>	<b>7127</b>	<b>1059</b>	<b>1216</b>	<b>1957</b>	<b>341</b>	<b>2451</b>	<b>4749</b>	<b>118</b>	<b>176</b>	<b>24</b>	<b>9503</b>

Tablica 39

## OVRŠNI PREDMETI - za razdoblje od 1.01 DO 31.12.2011

Naziv ministarstva ili drugog tijela	Ostalo u radu iz ranijih godina	Primljeno novih predmeta			Svega u radu	Meritorna odluka državnog odvjetnika						Odluke suda ili javnog bilježnika						Postupci bez l.st. odluke
		Primljeno radi ovrhe	Radi osiguranja	Svega novih predmeta		prijedloga za mjeru osiguranja	O ovrsi				Ukupno odluka	O mj. Osiguranja		O ovrsi				
							Podnesen prij. za mj. osig.	Odbijanje prijedi.za ovrhu	Podnesen prijedi.za ovrhu	Druqa odluka		Prijedlog uvažen	Prijedlog odbijen	Prijedlog uvažen	Vrijednost u tisućama kn	Prijedlog odbijen	Vrijednost u tisućama kn	
Vlada RH	31	179	2	181	212		2	1	81	97	181	2	1	123	15995	10	113	51
Minist. vanjskih poslova	1	1		1	2				1	1	2			1	22			105
Ministarstvo financija	493	1555	5345	6900	7393	43	5336	84	1031	503	6997	4613	164	946	236991	83	6327	1248
Ministarstvo obrane	213	520	7	527	740		8	3	363	205	579	8		439	31453	15	2099	138
Ministarstvo unutarnjih poslova	68	1084	4	1088	1156		5	5	456	554	1020	3		765	16185	93	1870	127
Ministarstvo pravosuđa	162	2444	38	2482	2644		38	15	1213	1127	2393	32		1402	22826	373	2861	444
Minist. gospod., rada i pod.	14	133	1	134	148		1	2	89	24	116	1		82	54643	2	6	23
Minist. mora, prom. i infr.	7	16		16	23			1	13	2	16			15	2146	1	80	7
Minist. poljop.,rib.i rur. razvoja	62	422	31	453	515		29	7	366	64	466	25		298	15882	8	1471	112
Minist.zaš. okol., prost.ur. i gr.	18	147	9	156	174		9	4	109	10	132	8		61	6690	1	100	59
Minist.zdravstva i soc.skrbi	35	367	8	375	410		8	5	333	19	365	7		286	9934	6	427	65
Minist. znanosti, obraz. i šp.	8	20		20	28				7	12	19			11	397			4
Ministarstvo kulture	8	47	1	48	56		1	7	36	10	54	1		43	2269	1	183	13
Minist.ob., bran. i međug. sol.	15	605	5	610	625		5	4	521	15	545	5		393	6071	2	2	127
Minist. reg.razv., šum. i v.gosp.	6	107	9	116	122		6	5	44	59	114	8		86	7052	7	52	19
Ministarstvo turizma		1		1	1													2
Ministarstvo uprave	23	157	3	160	183		3	2	79	45	129	3		82	927,3	7	7	25
Agencija za upr. drž. im.	9	79	5	84	93		3	6	46	12	67	5		56	2542	26	14	27
RH - Oduzeta imovinska korist	77	889	3	892	969		2	6	620	31	659	6		424	23980			245
RH - Troškovi kaz.postupka	156	3476	12	3488	3644		12	12	2643	235	2902	10		1937	3969	10	10	632
Ostali	36	579	20	599	635	1	15	3	315	208	542	12		364	9696	13	146	153
<b>Ukupno zastupanje po zakonu</b>	<b>1442</b>	<b>12828</b>	<b>5503</b>	<b>18331</b>	<b>19773</b>	<b>44</b>	<b>5483</b>	<b>172</b>	<b>8366</b>	<b>3233</b>	<b>17298</b>	<b>4749</b>	<b>165</b>	<b>7814</b>	<b>469670</b>	<b>658</b>	<b>15768</b>	<b>3626</b>
<b>Zastupanje po punomoći</b>		<b>45</b>	<b>1</b>	<b>46</b>	<b>46</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>42</b>		<b>44</b>	<b>2</b>		<b>39</b>	<b>238</b>			<b>4</b>
<b>SVEUKUPNO</b>	<b>1442</b>	<b>12873</b>	<b>5504</b>	<b>18377</b>	<b>19819</b>	<b>44</b>	<b>5484</b>	<b>173</b>	<b>8408</b>	<b>3233</b>	<b>17342</b>	<b>4751</b>	<b>165</b>	<b>7853</b>	<b>469908</b>	<b>658</b>	<b>15768</b>	<b>3630</b>

Tablica 40

## STEČAJNI PREDMETI - za razdoblje od 1.01 DO 31.12.2011.

Naziv ministarstva ili drugog tijela	Ostalo u radu iz ran.god.	Primljeno			Meritorna odluka državnog odvjetnika							Ostalo u radu	Odluke suda							Postupci u kojima nije donijeta I st. Odluka suda
		Stečajni predmeti	Prijava tražbina	Svega novih predmeta	Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka	Vrijednost potraživanja u tisućama kuna	Prijava tražbine	Vrijednost potraživanja u tisućama kuna	Vrijednost u tisućama kuna prihvaćen	Ukupno odluka	Ukupno vrijednost u tisućama		O prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka				O tražbini			
													Prij. usvojen	Vrijednost u tisućama kn	Prij. odbijen	Prij. odbačen	Utvrđena	Vrijednost u tisućama kn	Osporena	
Vlada RH																				
Minist. vanjskih poslova																				
Ministarstvo financija	5	551	488	1039	422	3644537	510	1343714	1	933	4988251	42	39	240949	1	1	184	837336	4412	603
Ministarstvo obrane		1		1	1	849				1	849						1	5		1
Ministarstvo unutarnjih poslova																				
Ministarstvo pravosuđa			3	3			3	4		3	4						1	1		2
Minist. gospod., rada i pod.			5	5		39382	4	49400		4	88782						4	49100	1	
Minist. mora, prom. i infr.																				
Minist. poljop.,rib.i rur. razvoja			2	2			2	1979		2	1979									2
Minist.zaš. Okol., prost.ur. i grad.																				
Minist.zdravstva i socijalne skrbi																				
Minist. znanosti, obraz. i šp.																				
Ministarstvo kulture																				
Minist.obitelji, bran. i međug. sol.																				
Minist. reg.razv., šum. i vod.gosp.			1	1			1	130		1	130								1	
Ministarstvo turizma																				
Ministarstvo uprave																				
Agencija za upr. drž. im.			1	1		85	1	2149		1	2234		85						1	
Ostali		23		23			22	57988		22	57988		23	57988			22	54311		
<b>Ukupno</b>	<b>5</b>	<b>575</b>	<b>500</b>	<b>1075</b>	<b>423</b>	<b>3684853</b>	<b>543</b>	<b>1455364</b>	<b>1</b>	<b>967</b>	<b>5140217</b>	<b>42</b>	<b>147</b>	<b>298937</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>212</b>	<b>940753</b>	<b>4415</b>	<b>608</b>

Tablica 41

IZVANPARNIČNI PREDMETI - za razdoblje od 1.1. DO 31.12. 2011. god.

Naziv ministarstva ili drugog tijela	Predmeti u radu									Ostalo u radu	Odluka I <sup>o</sup> suda			Ukupno odluka suda
	Ostalo u radu iz ranijih godina	Primljeno predmeta			Odbijen prijedlog za postupanje	Podnesen prijedlog	Osporen prijedlog	Riješno na drugi način	Svega odluka		Prijedlog usvojen	Prijedlog odbijen	Riješen na drugi način	
		"Aktivna" stranka zastupana po D.O.	"Pasivna" stranka zastupana po DO	Ukupno										
Vlada RH	897	329	58	387	8	711	67	381	1167	117	607	29	80	716
Minist. vanjskih poslova		1		1		1			1			1		1
Ministarstvo financija	4	248	4	252	5	223	6	9	243	13	127	7	5	139
Ministarstvo obrane	47	2	3	5		22	2	14	38	14	5	2	1	8
Ministarstvo unutarnjih poslova	5	11	3	14	1	9		2	12	7	5	1		6
Ministarstvo pravosuđa	11	217	233	450	6	355	17	80	458	3	183	14	64	261
Minist. gospod., rada i pod.		3		3		2			2	1	1			1
Minist. mora, prom. i infr.	185	366	16	382	20	343	2	106	471	96	314	40	27	381
Minist. poljop.,rib.i rur. razvoja	608	1211	2182	3393	4	1067	1857	777	3705	296	1785	116	911	2812
Minist.zaš. okol., prost.ur. i gr.	1	2		2		2		1	3		6			6
Minist.zdravstva i soc. skrbi	115	1240		1240	12	1238	1	37	1288	67	1212	56	15	1283
Minist. znanosti, obraz. i šp.														
Ministarstvo kulture		3	2	5	2	1	1	1	5		2			2
Minist.ob., bran. i međug. sol.	1	6	3	9		6	1	2	9	1	12	1	1	14
Minist. reg.raz., šum. i v.gosp.	666	2552	122	2674	151	2585	84	225	3045	295	2245	81	112	2438
Ministarstvo turizma														
Ministarstvo uprave	2	2		2		2		1	3	1			1	1
Agencija za upr. drž. im.	2918	7228	1008	8236	203	6580	118	2149	9050	2105	7881	608	714	9203
Ostali	1723	1924	3172	5096	15	1813	194	3894	5916	904	1528	258	749	2535
<b>SVEUKUPNO</b>	<b>7183</b>	<b>15345</b>	<b>6806</b>	<b>22151</b>	<b>427</b>	<b>14960</b>	<b>2350</b>	<b>7679</b>	<b>25416</b>	<b>3920</b>	<b>15913</b>	<b>1214</b>	<b>2680</b>	<b>19807</b>

### Broj sporova na trgovačkom sudu (2009.-2011.)

Tablica 42

ŽDO	BJELOVAR	DUBROVNIK	KARLOVAC	OSIJEK	PULA	RIJEKA	SISAK	SLAVONSKI BROD	SPLIT	ŠIBENIK	VARAŽDIN	VELIKA GORICA	VUKOVAR	ZADAR	ZAGREB	UKUPNO
2009.	9	15	8	12	8	23	7	2	23	20	6	14	5	17	71	240
2010.	29	8	8	12	48	33	8	16	33	15	5	40	8	34	104	401
2011.	28	7	14	17	23	30	5	9	43	16	5	10	11	25	178	421
<b>UKUPNO</b>	<b>66</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>41</b>	<b>79</b>	<b>86</b>	<b>20</b>	<b>27</b>	<b>99</b>	<b>51</b>	<b>16</b>	<b>64</b>	<b>24</b>	<b>76</b>	<b>353</b>	<b>1062</b>

## Uspjeh u sporovima pred trgovačkim sudovima u 2011.

Tablica 43

ŽDO	RH tužitelj	VPS u tisućama kuna	RH tuženik	VPS u tisućama kuna	Uspjeh u prvostupanjskom postupku										
					Dobiven u cijelosti	Vrijednost u tisućama kuna	Izgubljen u cijelosti	Vrijednost u tisućama kuna	Od toga (r. 31) zbog ogluhe DO	Djelomično dobiven/izgubljen	Vrijednost u tisućama kuna		Sudska nagodba	Riješeno na drugi način	Svega
											Dobiveno	Izgubljeno			
Bjelovar	17	8.433,4	11	26.512	7	18.903	3	278	1	1	15	115		4	15
Dubrovnik	2	969	5	54.403	1	1.699								1	2
Karlovac	7	23.415	7	5.884	3	2.770								1	3
Osijek	6	709	11	8.488	2	202	1	43						3	6
Pula	18	33.946	5	181	1	28.240									1
Rijeka	16	31.404	14	10.689	6	603	2	101		1	18	364	4	6	20
Sisak	4	182	1	21.179	4	182									4
Slavonski Brod	8	1.237	1	40	16	11.949	1	421						1	18
Split	17	56.003	26	102.247	3	1.810	2	12.500					4	3	12
Šibenik	1	8.194	15	19	1	102	13	28						5	19
Varaždin	3	1.205	2	2.726	2	2.726									2
Velika Gorica	5	686	5	773	3	30								2	5
Vukovar	7	2.641	4	43	3	50	2	22						4	9
Zadar	17	36.710	8	1.175	4	61	1	300					1		6
Zagreb	100	128.951	78	1.568.220	20	470.890	1	1						13	34
<b>UKUPNO</b>	<b>228</b>	<b>334.685,4</b>	<b>193</b>	<b>1.802.579</b>	<b>76</b>	<b>540.217</b>	<b>26</b>	<b>13.694</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>33</b>	<b>479</b>	<b>9</b>	<b>43</b>	<b>156</b>

Tablica 44

## MIŠLJENJA u 2012. godini

	Mišljenja na ugovore temelj. posebnih zakona								Mišljenja na ugovore po čl. 87. st. 4.ZDO					Druga mišljenja	UKUPNO
	Zaon o poljopr. zemljištu	Zakon o šumama	Zak. o pr.stanova - stanarsko pravo	Zak. o prod. nadstoj.stanova	Zakon o zak. i prodaji posl. prostora	Zakon o lovu	Drugi zakoni	Ukupno	Ugovor o prodaji	Ugovor o kupnji	Ugovor o darovanju	Ostalo	Ukupno mišljenja po ZDO		
Vlada RH	21	1					22	6	40	3	1	50	8	80	
Minist. vanjskih poslova													1	1	
Ministarstvo financija			1				1	1			2	3	16	20	
Ministarstvo obrane			393				393	35	1	3		39	5	437	
Ministarstvo unutarnjih poslova			40				40	7	1	1		9	5	54	
Ministarstvo pravosuđa			12			11	23		1	1	1	3	31	57	
Minist. gospodarstva, rada i pod.			1				1			1	1	2	9	12	
Minist. mora, prometa i infrastrukture			1		1		2						25	27	
Minist. poljop.,rib.i rur. razvoja	4695	1					4696	1	1	1	1	4	15	4715	
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.										2		2	5	7	
Minist.zdravstva i socijalne skrbi			3			1	4	7	1	1		9	5	18	
Minist. znanosti, obrazovanja i športa					1		1						1	2	
Ministarstvo kulture															
Minist.obitelji, bran. i međug. solid.			14			5	19	198	19		1	218	4	241	
Minist. reg.razvoja, šum. i vod.gosp.		42				32	75	614	1	976	103	1694	19	1788	
Ministarstvo turizma													3	3	
Ministarstvo uprave			1				1	4		4		8		9	
Agencija za upravljanje državnom im.		4	29			76	109	78	56	35	12	181	52	342	
Ostali	219		610	3		4	512	1348	145	89	9	59	302	1831	
Ukupno zastupanje temeljem zakona	4935	48	1105	3		36	606	6735	1096	210	1037	181	2524	9644	
SVEUKUPNO	4935	48	1105	3		36	606	6735	1096	210	1037	181	2524	9644	



Tablica 45.

## Rad na uknjižbi u 2012. godini

ŽDO	Ukupan broj katastarskih općina	Ukupan broj čestica	Zatražena dodatna dokumentacija	Podneseno prijedloga sudu	Uknjiženo	Podignute tužbe		HFP (čl. 47. ZP)	Druge osobe	Čestice bez osnove za uknjižbu	Izmjera/osnivanje zemljišnih knjiga		Ostalo za provjeru
						Tužbe (broj čestica)	Čl. 77. ZON (broj čestica)				Dio k.o.	Cijela k.o.	
Bjelovar	310	211.827	3.229	67	189.677	11		107	12.521	6.215	2	2	0
Dubrovnik	179	184.246	21.608	6.612	140.118		37	1.589	13.219	1.063	1	1	0
Karlovac	269	118.728	2.578	102	102.926			72	5.091	7.139	25	1	820
Osijek	282	120.612	4.934	10.172	95.200		70	350	6.011	3.875	2	1	0
Pula	363	112.308	2.079	5.009	92.320		38	108	9.781	2.973		4	0
Rijeka	178	139.605	7.283	11.499	82.861	107	254	576	35.237	610	4	10	1.178
Sisak	296	97.824	5.747	248	66.180	1	18	136	13.883	11.410	6	7	201
Sl. Brod	172	73.685	614	126	61.692	8	15	300	8.620	2.310	3	10	0
Split	195	75.848	129	7	61.595	4		95	6.136	7.882	5	1	0
Šibenik	111	71.068	8.235	5.067	25.094	19		60	28.050	4.542	1	6	1
Varaždin	83	30.530	8		23.143		1	649	4.154	2.575			0
V. Gorica	194	104.567	7.026	16.739	22.736	28	120	56	49.588	8.274			0
Vukovar	142	39.525	2.024	1.498	22.460	6	54	13	9.612	3.858	1	4	0
Zadar	204	103.802	11.252	4.678	20.323	25	1.394	152	61.659	4.319		2	0
Zagreb	116	38.854	5.722	2.327	17.478	10	17	262	6.788	5.224			1.026
<b>UKUPNO</b>	<b>3.094</b>	<b>1.523.029</b>	<b>82.468</b>	<b>64.151</b>	<b>1.023.803</b>	<b>219</b>	<b>2.018</b>	<b>4.525</b>	<b>270.350</b>	<b>72.269</b>	<b>50</b>	<b>49</b>	<b>3.226</b>

Podaci o zaprimljenim zahtjevima za uknjižbu nekretnina u vlasništvu RH (broj Ip-DO spisa)

Tablica 46.

		BJ	DU	KA	OS	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	Ukupno	
<b>Broj Iph-DO predmeta 1.1.09.-31.12.2011.</b>		<b>1.944</b>	<b>700</b>	<b>1.612</b>	<b>2.007</b>	<b>6.701</b>	<b>9.598</b>	<b>2.101</b>	<b>3.839</b>	<b>5.508</b>	<b>1.295</b>	<b>4.017</b>	<b>1.065</b>	<b>147</b>	<b>724</b>	<b>5.372</b>	<b>46.630</b>	
<b>DRŽAVNO TIJELO</b>	Min. vanjskih poslova i EU integracija																<b>0</b>	
	Ministarstvo unutarnjih poslova	1	1	4	2		1			1	28		2		1	3	<b>44</b>	
	Ministarstvo obrane		15	4	4	2				32	60				82	5	<b>204</b>	
	Ministarstvo financija		2	3	5	2				2				5		4	<b>23</b>	
	Min. gospodar., rada i poduzetništva						1										<b>1</b>	
	Ministarstvo kulture		1												1		<b>2</b>	
	Min. mora, prometa i infrastrukture		22			4	3			12					3	3	<b>47</b>	
	Min. obitelji, branitelja i međ. solidarn.			1													<b>1</b>	
	Min. poljop., ribarstva i ruralnog razvoja		3		4	1		1			12				1	4	<b>26</b>	
	Min. reg.razvoja, šumar. i vod.gospod.	9	7	206	319		9	2	3	2	75	1		3.063	1	2	<b>3.699</b>	
	Ministarstvo turizma																	<b>0</b>
	Ministarstvo pravosuđa			7			16						1			6		<b>30</b>
	Min. zašt. okoliša, prost. uređ. i graditelj.									1						1		<b>2</b>
	Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi	1		1								53						<b>55</b>
Min. znanosti, obrazovanja i športa											57						<b>57</b>	
<b>GRAD/OPĆINA</b>	<b>518</b>		<b>54</b>	<b>22</b>	<b>102</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>369</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>6</b>		<b>1</b>		<b>1.131</b>	

<b>ŽUPANIJA</b>						3	22			1		297					<b>323</b>	
<b>TRGOVAČ. DRUŠTVO</b>	Hrvatske šume d.o.o.	46		122	61	39	95	2	18	3	1	55	1	4	20	2	<b>469</b>	
	Hrvatske vode d.o.o.	702	58	86	119	203	129	35	20	15	1	1.573	152	60	6	31	<b>3.190</b>	
	Hrvatske željeznice d.o.o.	4	2	167	69		1	4		1	125	10	10	2			<b>395</b>	
	Hrvatske ceste d.o.o.	29	3	9	148	2	22	37		1	1	515	17	31	1	7	<b>823</b>	
<b>DRUGI</b>	AUDIO	26	10	17	194	10	14	4	7	21	163	8	29	47	8	26	<b>584</b>	
	APN	2		8				2	1		3					139	<b>155</b>	
	Hrvatske autoceste d.o.o.			43								9	39			35	<b>126</b>	
	Pravne osobe				6						84	4		1		14	<b>109</b>	
	Fizičke osobe												4				<b>4</b>	
	Ured državne uprave			1			33										<b>34</b>	
	Državna geodetska uprava	1					13		2	5							<b>21</b>	
	Općinski sud										329						<b>329</b>	
	Županijska uprava za ceste				67			195					2		29		7	<b>300</b>
	Ostali (fizičke i pravne osobe)			5		43	20		4									<b>72</b>
<b>UKUPNO</b>		<b>3.283</b>	<b>824</b>	<b>2.350</b>	<b>3.027</b>	<b>7.112</b>	<b>9.989</b>	<b>2.395</b>	<b>3.895</b>	<b>5.942</b>	<b>2.327</b>	<b>6.503</b>	<b>1.334</b>	<b>3.400</b>	<b>852</b>	<b>5.653</b>	<b>58.886</b>	

## NACIONALNA STRUKTURA DUŽNOSNIKA U DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU NA DAN 31.12.2011.

Tablica 47

Državno odvjetništvo	Ukupno d.o. i zamjenika	Hrvati	Srbi	Slovenci	Crnogorci	Muslimani	Talijani	Makedonci	Mađari	Ukrajinci	Slovaci	Česi	Neopredjeljeni
<b>% udjel</b>	<b>617</b>	<b>94,81%</b>	<b>2,92%</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,49%</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,32%</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,32%</b>	<b>0,16%</b>
DORH	23	22				1							
USKOK	29	28	1										
ŽDO BJELOVAR	8	6	2										
ODO Bjelovar	13	11	1						1				
ODO Virovitica	8	8											
ŽDO DUBROVNIK	4	4											
ODO Dubrovnik	7	7											
ODO Metković	5	5											
ŽDO KARLOVAC	6	6											
ODO Karlovac	13	12	1										
ODO Gospić	6	6											
ŽDO OSIJEK	16	16											
ODO Osijek	24	23			1								
ODO Našice	6	6											
ŽDO PULA	7	6					1						
ODO Pula	17	14	1				1			1			
ODO Pazin	11	11											
ŽDO RIJEKA	11	10			1								
ODO Rijeka	24	24											
ODO Crikvenica	6	6											
ŽDO SISAK	6	6											
ODO Sisak	12	10	2										

ODO Kutina	4	4											
ŽDO SLAVONSKI BROD	9	9											
ODO Sl. Brod	12	10	1									1	
ODO Požega	6	6											
ŽDO SPLIT	14	13	1										
ODO Split	32	32											
ODO Makarska	3	3											
ODO Sinj	5	5											
ŽDO ŠIBENIK	6	6											
ODO Šibenik	9	9											
ODO Knin	3	3											
ŽDO VARAŽDIN	13	13											
ODO Varaždin	11	11											
ODO Čakovec	8	8											
ODO Koprivnica	11	11											
ŽDO VELIKA GORICA	6	6											
ODO Velika Gorica	7	6						1					
ODO Ivanić Grad	6	4			1							1	
ODO Samobor	7	7											
ŽDO VUKOVAR	7	5	2										
ODO Vukovar	6	4	2										
ODO Vinkovci	9	9											
ŽDO ZADAR	7	6	1										
ODO Zadar	18	18											
ŽDO ZAGREB	36	31	3	1							1		
ODO Zagreb	84	83											1
ODO Sesvete	6	6											
ODO Zlatar	10	10											
<b>UKUPNO</b>	<b>617</b>	<b>585</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

## Sadržaj

1. UVOD .....	2
2. ZAKONSKE, KADROVSKE I MATERIJALNE OSNOVE ZA RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA .....	4
2.1. Zakonske osnove .....	4
2.1.1. Zakoni koji uređuju, organizaciju postupanje i ovlasti državnog odvjetništva.....	4
2.1.2. Ovlasti i odgovornost Glavnog državnog odvjetnika, te nižih državnih odvjetnika i zamjenika .....	5
2.2. Kadrovske osnove za rad.....	7
2.3. Materijalno-financijsko stanje i potrebe u svezi povećanja učinkovitosti rada .....	8
2.3.1. Planirana sredstva za rad državnih odvjetništava.....	8
2.3.2. Ostvarena sredstva za rad državnih odvjetništava.....	8
2.3.4. Procjena utjecaja odobrenih sredstava za učinkoviti rad u 2011. godini .....	9
2.3.4. Procjena utjecaja nedostatka opreme i poslovnog prostora na učinkoviti rad u 2012. godini.....	10
2.5. Primjena novog Zakona o kaznenom postupku i Zakona o sudovima za mladež.....	12
2.5.1. Obveze državnog odvjetništva i tijela otkrivanja.....	12
2.5.2. Trajanje postupka i načini skraćivanja postupka.....	12
2.5.3. Prednosti i nedostaci novog kaznenog postupka i postupka pred sudovima za mladež .....	13
3. RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA .....	15
3.1. Rad na kaznenim predmetima .....	15
3.1.1. Kretanje i struktura kriminaliteta .....	15
3.1.1.1. Kretanje kriminaliteta.....	15
3.1.1.2. Struktura kriminaliteta.....	18
3.1.2. Rad državnih odvjetništava i odluke u kaznenim predmetima .....	19
3.1.2.1. Odluke i uspješnost u radu na prijavama protiv odraslih osoba.....	20
3.1.2.1.1. Odbačaji kaznenih prijava.....	21
3.1.2.1.2. Neposredna optuženja .....	22
3.1.2.1.3. Istrage i odluka po dovršenoj istrazi .....	23
3.1.2.1.4. Prvostupanjske presude .....	23
3.1.2.1.4.1. Prvostupanjske presude – uspješnost u postupku i sankcije .....	23

3.1.2.1.4.2. Prvostupanjske presude – zamrzavanje i oduzimanje imovinske koristi.....	25
3.1.2.2. Odluke i uspješnost u radu na prijavama protiv mlađih punoljetnih osoba ....	26
3.1.2.3. Odluke i uspješnost u radu na prijavama protiv maloljetnih osoba .....	27
3.1.2.4. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta - odluke i uspješnost u radu na prijavama .....	28
3.1.2.5. Odluke i uspješnost u radu na prijavama protiv pravnih osoba .....	29
3.1.3. Pojedina područja kriminaliteta .....	31
3.1.3.1. Kaznena djela protiv života i tijela.....	32
3.1.3.2. Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina.....	35
3.1.3.3. Kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom i kaznena djela počinjena iz mržnje ili zbog povrede ravnopravnosti.....	36
3.1.3.3.1. Ratni zločini .....	37
3.1.3.3.2. Ostala kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom .....	38
3.1.3.3.3. Kaznena djela počinjena iz mržnje, zbog povrede ravnopravnosti spolova i spolnog uznemiravanja .....	39
3.1.3.4. Kaznena djela vezana za zlouporabu opojnih droga .....	40
3.1.3.5. Kaznena djela protiv imovine .....	42
3.1.3.6. Kaznena djela gospodarskog kriminala.....	44
3.1.3.7. Nasilničko ponašanje u obitelji .....	50
3.1.4. Kazneno pravna zaštita djece i maloljetnika .....	52
3.1.5. Suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta .....	53
3.1.5.1. Kretanje i struktura predmeta iz nadležnosti Ureda .....	54
3.1.5.1. Rad i uspješnost.....	56
3.1.5.1.1. Rad u predmetima Ureda - općenito .....	56
3.1.5.1.2.1. Organizirani kriminalitet .....	57
3.1.5.1.2.2. Korupcijska kaznena djela .....	58
3.1.5.1.3. Zamrzavanje i oduzimanje imovinske koristi .....	60
3.1.5.2. Kapaciteti Ureda.....	61
3.1.6. Ostali poslovi u kaznenim odjelima .....	61
3.1.6.1. Prekršajni postupak .....	62

3.1.6.2. Zaštita zakonitosti u kaznenim i prekršajnim postupcima i drugi izvanredni pravni lijekovi .....	64
3.2. Rad na građanskim i upravnim predmetima .....	65
3.2.1. Kretanje i struktura građanskih i upravnih predmeta .....	65
3.2.1.1. Kretanje i struktura predmeta u radu (odnos 2007.-2011.) .....	65
3.2.1.2. Struktura predmeta u odnosu na vrstu zastupanja.....	66
3.2.1.3. Pregled novih predmeta u 2011. godini prema državnom tijelu iz čijeg djelokruga proizlazi.....	66
3.2.2. Poslovi zastupanja.....	67
3.2.2.1. Zastupanje Republike Hrvatske u imovinskim sporovima pred inozemnim sudovima i tijelima.....	67
3.2.2.1.1. Ovršni postupci pred stranim sudovima.....	69
3.2.2.2. Zastupanje Republike Hrvatske pred domaćim sudovima.....	70
3.2.2.2.1. Parnični predmeti .....	71
3.2.2.2.1.1. Parnični postupci pred trgovačkim sudovima .....	74
3.2.2.2.2. Ovršni predmeti.....	74
3.2.2.2.3. Stečajni predmeti.....	76
3.2.3. Rad i uspješnost u parničnim i ovršnim postupcima.....	78
3.2.3.1. Rad i uspješnost u parničnim predmetima .....	78
3.2.3.1.1. Rad i uspjeh u zastupanju pred trgovačkim sudovima.....	80
3.2.3.2. Rad i uspješnost u ovršnim predmetima .....	81
3.2.4. Upravni predmeti.....	83
3.2.5. Postupci određeni posebnim zakonima .....	85
3.2.5.1. Zaštita prava na suđenje u razumnom roku.....	85
3.2.5.2. Supotpis ugovora i izdavanje tabularne isprave .....	86
3.2.6. Pravna mišljenja .....	86
3.2.6.1. Pravna mišljenja po Zakonu o državnom odvjetništvu .....	87
3.2.6.2. Pravna mišljenja po posebnim zakonima .....	87
3.2.6.2.1. Pravna mišljenja po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu .....	87
3.2.6.2.1.1. Najčešći razlozi za davanje negativnih mišljenja.....	89
3.2.6.2.2. Pravna mišljenja po Zakonu o šumama.....	91
3.2.6.2.3. Pravna mišljenja po Zakonu o lovstvu .....	91



3.2.6.2.4. Pravna mišljenja po Zakonu o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo i Zakonu o prodaji nadstojničkih stanova .....	91
3.2.7. Pravna problematika.....	92
3.2.7.1. Postupci protiv države radi naknade štete .....	92
3.2.7.2. Radni sporovi .....	93
3.2.7.3. Pomorsko dobro .....	93
3.2.7.4. Primjena Obiteljskog zakona vezano za povrat troškova privremenog uzdržavanja.....	94
3.2.7.5. Proces uknjižbe vlasništva i drugih stvarnih prava na Republiku Hrvatsku i općih dobara .....	95
3.2.7.5.1. Postupci izmjere, osnivanja i preoblikovanja zemljišnih knjiga .....	96
3.2.7.5.2. Uknjižba šuma i šumskog zemljišta .....	97
3.2.7.5.3. Uknjižba poljoprivrednog zemljišta .....	97
3.2.7.5.4. Upis pomorskog dobra .....	97
3.2.7.5.5. Upis zgrada i uknjižba vlasništva na stanovima i zgradama .....	98
3.2.7.5.6. Uknjižba javnog vodnog dobra, javnih cesta i željezničke infrastrukture .....	98
3.2.7.6. Eksploatacija mineralnih sirovina .....	100
3.2.8. Rad na zaštiti zakonitosti u građanskim i upravnim predmetima .....	100
3.2.9. Ostali poslovi u građansko-upravnim odjelima .....	100
3.3. Ostali poslovi iz nadležnosti državnog odvjetništva .....	100
3.3.1. Izvidi kaznenih djela i ograničenje temeljnih prava i sloboda .....	101
3.3.2. Međunarodna pravna pomoć i suradnja .....	103
3.3.3. Nadzor nad radom nižih državnih odvjetništava.....	104
3.3.4. Zajednički rad s policijom i drugim državnim tijelima.....	105
3.3.5. Reforma pravosuđa i rad državnog odvjetništva.....	105
3.3.5.1. Alternativni načini rješavanja građanskih sporova .....	105
3.3.5.2. Kazneni odjeli i „skretanje“ kaznenog progona, te korištenje drugih instituta za skraćivanje ili ubrzanje kaznenog postupka .....	107
4. ZAVRŠNE KONSTATACIJE I PRIJEDLOZI .....	108
4.1. Osnove za rad državnog odvjetništva.....	108
4.1.1. Zakonske osnove za rad .....	108
4.1.2. Kadrovske osnove za rad.....	108

4.1.3. Materijalno-financijsko stanje i potrebe u svezi povećanja učinkovitosti rada ...	109
4.2. Kretanje kriminaliteta i rad na kaznenim predmetima .....	110
4.2.1. Kretanje kriminaliteta i rad općenito.....	110
4.2.2. Pojedina područja kriminaliteta .....	111
4.3. Rad na građanskim i upravnim predmetima.....	115
4.3.1. Rad na građanskim i upravnim predmetima općenito.....	115
4.4. Ostali poslovi iz nadležnosti državnog odvjetništva .....	118
5. ZAKLJUČCI.....	119
6. Dodatak; tablice i grafikoni.....	121