



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE

Broj:KR-DO-1673/2015
Zagreb, 18. veljače 2016.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
- n/r predsjednice prof.dr.sc. Jasne Omejec

Z A G R E B

Broj: SuP-O-3/2016

PREDMET: Priopćenje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske pod naslovom
"Ne postoji zakonski osnov za pokretanje prekršajnih postupaka protiv
predlagatelja kandidacijskih lista" - odgovor na "upozorenje"

Poštovana gospodo predsjednice,

povodom Vašeg dopisa gornjeg broja od 17. veljače 2016., nazvanog "upozorenje", iako se ne navodi zakonski osnov temeljem kojeg proizlazi ovlast Ustavnog suda Republike Hrvatske da daje upozorenje tim povodom i takvog sadržaja pravosudnom tijelu Republike Hrvatske, izražavam zabrinutost i odgovaram Vam kako slijedi.

Državno odvjetništvo ostaje kod odluke da u konkretnom slučaju neće, temeljem članka 35. Zakona o ravnopravnosti spolova, pokretati prekršajne postupke protiv ovlaštenih predlagatelja kandidacijskih lista, a kako je to objavljeno u službenom priopćenju od 11. veljače 2016.

No, nije točan navod Vašeg dopisa, u odlomku 2., da je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske navedeni zaključak utemeljilo na selektivnom i pogrešnom tumačenju citirane odluke i rješenja Ustavnog suda, već je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske svoju odluku utemeljilo na cjelovitoj i sveobuhvatnoj analizi propisa koji reguliraju predmetnu materiju, pri čemu se, doista, i „upustilo u vlastito tumačenje tih odredaba“, jer je to njegova zakonska obveza i pravo prilikom primjene zakonskih odredbi na konkretan slučaj. Pri tome odbacujem Vašu ocjenu da se radi o „arbitrarnom zaključku DORH-a“, jer se radi o zakonitoj, razumnoj i obrazloženoj odluci Državnog odvjetništva Republike Hrvatske.

Iz našeg priopćenja, odnosno obavijesti Državnom izbornom povjerenstvu (koje, usput, nije dostavilo Državnom odvjetništvu Republike prekršajnu prijavu, kako to navodite u pretposljednem odlomku Vašeg dopisa, već nam je dostavilo

„obavijest“) nedvojbeno proizlazi da se Državno odvjetništvo Republike Hrvatske na citiranu odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske referiralo isključivo u odnosu na dvije okolnosti. Prvo u odnosu na ukinutu posljednju rečenicu članka 21a. stavka 2. Zakona o izborima zastupnika u Hrvatski sabor koja je glasila: "Lista na kojoj nije zastupljeno najmanje 40% pripadnika svakog spola nije pravovaljana", a potom u odnosu na računanje "trećih redovitih izbora", koje spominje Zakon o ravnopravnosti spolova u članku 15. stavku 2., te će o potonjem biti više riječi u nastavku.

U 3. odlomku Vašeg dopisa navodite kako je „DORH svoje (pogrešno) tumačenje zasnovao na drugoj rečenici članka 15. stavka 3. ZoRavSpol-a“, iako se nigdje u priopćenju, niti obavijesti upućenoj Državnom izbornom povjerenstvu, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske ne poziva na članak 15. stavak 3. Zakona o ravnopravnosti spolova, jer isti stavak navedenog članka uopće ne postoji, budući Zakon o ravnopravnosti spolova u članku 15. sadrži samo dva stavka. No, ukoliko možemo smatrati da mislite na članak 15. stavak 2. Zakona o ravnopravnosti spolova (iako na više mjesta u Vašem dopisu navodite nepostojeći stavak 3. članka 15.), točno je da smo iz njega izveli zaključak da su "izbori za zastupnike u Hrvatski sabor održani 8. studenog 2015. bili drugi redoviti izbori, na kojima još nije postojala zakonska obveza propisana člankom 15. Zakona o ravnopravnosti spolova“, pa da tako u konkretnom slučaju nema niti uvjeta za primjenu prekršajne odredbe predviđene člankom 35. istog Zakona, odnosno za pokretanje prekršajnih postupaka protiv predlagatelja kandidacijskih lista.

Iz priopćenja Državnog odvjetništva Republike Hrvatske jasno je vidljivo da se i Odluka Hrvatskog sabora od 7. prosinca 2012., kojom se ne daje vjerodostojno tumačenje članka 15. stavka 2. Zakona o ravnopravnosti spolova, kao i nastavno tomu spomenuta točka 117.1. citirane odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, spominju u kontekstu računanja i pojašnjavanja termina „trećih redovitih izbora“, pri čemu je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u priopćenju potpuno korektno prenijelo tekst navedene točke Odluke, navodeći kako se u njoj „ističe kako se postupno povećanje podzastupljenog spola na listama kandidata za izbore za zastupnike u Hrvatski sabor (do praga od 40 posto) mora postići najkasnije prigodom provedbe trećih redovitih izbora od dana stupanja na snagu tog zakona, a to bi, "ne bude li u međuvremenu izvanrednih izbora, bili izbori za 9. saziv Hrvatskog sabora (najvjerojatnije 2019.).““

U nastavku stoga, podsjećanja radi, u cijelosti citiram spomenutu točku predmetne Odluke i rješenja:

117.1. Uz to što propisuju različite sankcije, ZoRavSpol i ZIZHS u izravnoj su suprotnosti kad je riječ o vremenu nastupa obveza ovlaštenih predlagatelja kandidacijskih lista za izbor zastupnika u Hrvatski sabor. ZoRavSpol zahtijeva da se "postupno povećanje podzastupljenog spola" na tim listama (do praga od 40 %) mora postići najkasnije "prigodom provedbe trećih redovitih izbora od dana stupanja na snagu tog zakona (2008.). Ne bude li u međuvremenu izvanrednih izbora, to bi bili izbori za 9. saziv Hrvatskog sabora (najvjerojatnije 2019.). Suprotno tome, ZID-om ZIZHS-a/2015 propisana je obveza sastavljanja kandidacijskih lista s najmanje 40% pripadnika svakog spola već na izborima za 8. saziv Hrvatskog sabora, to jest na izborima 2015. godine.

Dakle, držim da navedena točka 117.1. citirane Odluke izrijekom, nedvojbeno i vrlo određeno govori o "vremenu nastupa obveza ovlaštenih predlagatelja kandidacijskih lista za izbor zastupnika u Hrvatski sabor" te o "postupnom povećanju podzastupljenosti spola na tim listama", koje da se mora postići prema Zakonu o ravnopravnosti spolova prigodom provedbe trećih redovitih izbora danom stupanja na snagu tog Zakona, a to bi bili izbori za 9. saziv Hrvatskog sabora (najvjerojatnije 2019.), pri čemu su obveze predlagatelja izbornih lista propisane upravo člankom 15. stavkom 1. i 2. istog zakona.

Iako sada u navedenom dopisu ističete kako se „druga rečenica članka 15. stavka 3. ZoRavSpol-a“ (pri čemu opet pretpostavljam da se radi o stavku 2.) „koja govori o nastanku obveze „najkasnije prigodom provedbe trećih redovitih izbora“ odnosi samo na obvezu iz članka 12. stavka 1. tog zakona...“

Državno odvjetništvo ne spori da je u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske/2015 utvrđeno da od dana stupanja na snagu ZID ZIZHSA/2015 (28. veljače 2015.) postoji u tom zakonu predviđena posebna zakonska obveza da na izborima za zastupnike u Hrvatski sabor predlagatelji na kandidacijskim listama istaknu najmanje 40% pripadnika svakog spola, no predmetnom Odlukom Ustavnog suda ukinuta je sankcija predviđena tim zakonom za kršenje upravo tim zakonom predviđene obveze.

Smatramo kako je na taj način Ustavni sud ukinuo administrativnu sankciju propisanu Zakonom o izborima zastupnika u Hrvatski sabor, predviđenu za kršenje tog zakona, dok je i dalje ostala na snazi prekršajna sankcija za kršenje odredbi Zakona o ravnopravnosti spolova, ali samo za postupanje protivno odredbama Zakona o ravnopravnosti spolova, a ne i nekih drugih zakona (pa tako ni Zakona o izborima zastupnika u Hrvatski sabor, koji je po svojoj pravnoj snazi izjednačen sa Zakonom o ravnopravnosti spolova), dok je primjena navedene sankcije za ovlaštene predlagatelje izbornih lista odgođena do provedbe „trećih redovitih izbora“ nakon stupanja na snagu spomenutog zakona.

Slijedom svega navedenog Državno odvjetništvo Republike Hrvatske navedenu je odluku o nepokretanju prekršajnog postupka donijelo u skladu sa zakonom i svojim zakonom propisanim ovlastima.

Navod u Vašem dopisu da se „osnovano očekuje da DORH povuče sporni zaključak“ smatram nedopustivim oblikom utjecaja na državno odvjetništvo, a obzirom je stavkom 1. članka 2. Zakona o državnom odvjetništvu, kao i člankom 125. Ustava Republike Hrvatske, propisano kako je Državno odvjetništvo samostalno i neovisno pravosudno tijelo. Tim više što ste ovaj dopis nazvali „upozorenjem“ te nas posljednjim odlomkom dopisa obavijestili kako se „na temelju članka 31. stavka 3. Ustavnog zakona u Ustavnom sudu Republike Hrvatske, ovo upozorenje dostavlja i Vladi Republike Hrvatske“, iako članak 31. stavak 3. tog Zakona propisuje kako „Vlada Republike Hrvatske osigurava preko tijela državne uprave provedbu odluka i rješenja Ustavnog suda“.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, još jednom podsjećamo, nije tijelo državne uprave, preko kojeg bi Vlada Republike Hrvatske osiguravala provedbu odluke i rješenja Ustavnog suda, već neovisno pravosudno tijelo sukladno članku 125. Ustava Republike Hrvatske i članku 2. Zakona o državnom odvjetništvu.

Takvim ste postupanjem, u želji da obranite stajalište koje zastupate, kao tijelo koje sukladno Ustavnom zakonu o Ustavnom sudu Republike Hrvatske jamči poštivanje i primjenu Ustava Republike Hrvatske, narušili Ustavom zajamčenu samostalnost državnog odvjetništva kao neovisnog pravosudnog tijela.

Stoga ću o navedenom obavijestiti Hrvatski sabor i Vladu Republike Hrvatske.

S poštovanjem,

GLAVNI DRŽAVNI ODVJETNIK
REPUBLIKE HRVATSKE



Dinko Cvitan