



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNOODVJETNIČKO VIJEĆE

Broj: [REDACTED]
Zagreb, 22. travnja 2021.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

ZAGREB
Avenija Dubrovnik 6

Poštovani,

u prilogu dostavljamo na nadležno postupanje u smislu odredbe članka 3. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima podnesak podnositelja [REDACTED] s privitcima, podnesen po punomoćnici [REDACTED] odvjetnici iz Zagreba nazvan „Žalba protiv odluke Državnoodvjetničkog vijeća broj [REDACTED] od 13. travnja 2021. o privremenom udaljenju [REDACTED] od obavljanja Državnoodvjetničke dužnosti“, koji sadržajno predstavlja tužbu tužitelja [REDACTED] protiv tuženika Državnoodvjetničkog vijeća, kao javnopravnog tijela.

Naime, Državnoodvjetničko vijeće je 13. travnja 2021. na temelju odredbi iz članka 97. stavka 2. alineje 3. i 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, u sastavu propisanom odredbom iz članka 97. stavka 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, privremeno udaljilo imenovanog zamjenika od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti na rok od tri mjeseca, s uputom o pravnom lijeku sukladnom članku 99. stavak 3. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću. Predmetna odluka donesena je bez odgode, prije odluke o pokretanju stegovnog postupka po pravilima iz Glave *Privremeno udaljenje od obnašanja dužnosti* Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, kao odluka javnopravnog tijela, kada se Vijeće ne smije upustiti u preliminarnu ocjenu osnovane sumnje o počinjenom stegovnom djelu, upravo iz razloga da ne prejudicira odluku o pokretanju stegovnog postupka.

Budući da se, dakle, radi o upravnoj stvari, sukladno odredbi članka 99. stavak 3. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, dana je uputa o pravnom lijeku da žalba nije dopuštena te da se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe mjesno nadležnom Upravnom sudu u roku od 30 dana od primitka odluke.

Zaključno, u konkretnoj pravnoj stvari djelotvorno pravno sredstvo je upravni

2

spor, uz napomenu da su na taj način državnoodvjetnički dužnosnici izjednačeni sa sucima kojima je sukladno odredbi članka 74. stavka 2. Zakona o Državnom sudbenom vijeću protiv odluke o privremenom udaljenju žalba nedopuštena, ali ima pravo pokrenuti upravni spor. Stoga, nema razumnog opravdanja da kod odluka javnopravnih tijela u postupcima izricanja privremenog udaljenja od obavljanja dužnosti u upravnim stvarima pravosudni dužnosnici nemaju jednaki položaj kod djelotvorne pravne zaštite, a taj je zaštita osigurana pravom pokretanja upravnog spora, pa istovjetna reglementacija glede djelotvornog pravnog sredstva u Zakonu o Državnoodvjetničkom vijeću i Zakonu o Državnom sudbenom vijeću svoje izvorište ima u odredbi članka 18. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske.

S poštovanjem,

PREDSJEDNIK
DRŽAVNOODVJETNIČKOG VIJEĆA



Privitci:

- preslika podneska [redacted] podnesenog Državnoodvjetničkom vijeću putem [redacted] odvj. iz Zagreba od 21. travnja 2021. s preslikom punomoći
- preslika Zahtjeva za pokretanje stegovnog postupka broj [redacted] od 6. travnja 2021.
- preslika odluke Državnoodvjetničkog vijeća od 13. travnja 2021. broj [redacted]

Dostaviti:

1. Upravni sud u Zagrebu – Zagreb, Avenija Dubrovnik 6
2. [redacted]
3. [redacted]
- ④ 4. Spis

O tome obavijest:

- Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu – Vijeće iz članka 95. stavak 3. i članak 92. stavak 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, Zrinjevac 3



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNOODVJETNIČKO VIJEĆE

Broj: [REDACTED]
Zagreb, 23. travnja 2021.

ODLUKA

Predsjednik Državnoodvjetničkog vijeća Darko Klier, odlučujući o zahtjevu [REDACTED] podnesenog putem punomoćnice [REDACTED] odvjetnice iz Zagreba, za izuzeće [REDACTED], kao predsjednika Vijeća te [REDACTED] kao članica Vijeća, na temelju odredbi iz članka 45. stavka 2. točke 7. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću i iz članka 4. stavka 2. točke 5. Poslovnika Državnoodvjetničkog vijeća, uz primjenu članka 96. stavka 1. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, u predmetu Državnoodvjetničkog vijeća broj [REDACTED] u povodu zahtjeva Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske za pokretanje stegovnog postupka protiv [REDACTED] zbog stegovnog djela iz članka 85. stavka 2. točke 7. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, dana 23. travnja 2021. godine,

ODLUČIO JE

Odbacuje se u cijelosti zahtjev [REDACTED] za izuzeće [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] od obavljanja dužnosti predsjednika i članica Državnoodvjetničkog vijeća u postupanju u povodu zahtjeva Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske od 6. travnja 2021., [REDACTED] za pokretanje stegovnog postupka protiv zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske [REDACTED] zbog stegovnog djela iz članka 85. stavka 2. točke 7. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću.

Obrazloženje

Zamjenik Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske [REDACTED] putem punomoćnice [REDACTED] odvjetnice iz Zagreba, podnio je zahtjev za izuzeće predsjednika i članica Državnoodvjetničkog vijeća [REDACTED] i [REDACTED]

Podneseni zahtjev za izuzeće u svojim navodima instruiran je na način da najprije nije razvidno da li se traži izuzeće predsjednika i članica Vijeća u možebitnom ponovnom odlučivanju Državnoodvjetničkog vijeća, kao javnopravnog tijela, o

privremenom udaljenju [REDACTED] od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti ili od postupanja i odlučivanja u stegovnom postupku koji nije ni pokrenut, da bi se tek na kraju njegova obrazloženja eventualno dalo razaznati da se zahtjev odnosi na njihovo svako obavljanje dužnosti po podnesenom zahtjevu za pokretanje konkretnog stegovnog postupka.

Nadalje, razlozi zahtjeva za izuzeće sročeni su na način da se zbog nezadovoljstva Odlukom o privremenom udaljenju [REDACTED] od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti te uputom o pravnom sredstvu, zanemarivanjem da je u konkretnom slučaju Vijeću iz članka 97. stavka 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću inkohrentno pravo tumačenja zakona i da je predmetna odluka kontrolabilna djelotvornim pravnim sredstvom pred nadležnim upravnim sudom, artificioznom logicanjem derivira i neetički imputira moguća buduća pristranost predsjednika i članica Vijeća u daljnjem postupanju. Pri tome se ne iznose bilo kakve stvarne činjenice i dokazi za ocjenu postojanja ili nepostojanja razloga za izuzeće u smislu odredbe članka 42. stavka 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, već se nastavno paušalno diskvalificira i stručnost i načelno dovodi u pitanje nepristranost osoba čije se izuzeće traži.

Budući, dakle, da zahtjev za izuzeće, izuzev poimenično navedenih članova Vijeća, ne sadrži jasno i određeno navođenje postupaka u kojima se traži izuzeće; da li izuzeće članova Vijeća sastavljenog po članku 97. stavku 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću ili izuzeće članova Vijeća iz članka 41. stavka 1. alineje 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću te se zahtjev ne poziva na bilo kakvu zakonsku osnovu za izuzeće i ne navodi nikakve stvarne dokaze i okolnosti koje su neophodne za donošenje meritorne odluke o izuzeću u smislu odredbe iz članka 42. stavka 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, pa ga je uz primjenu članka 96. stavka 1. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću valjalo odbaciti i odlučiti kao u izreci ove odluke.

PREDSJEDNIK
DRŽAVNOODVJETNIČKOG VIJEĆA



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. Spis



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNOODVJETNIČKO VIJEĆE

Broj: [REDACTED]
Zagreb, 13. travnja 2021.

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće u Vijeću u sastavu od tri člana (članak 97. stavak 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću), sastavljeno od [REDACTED] kao predsjednika Vijeća, te [REDACTED] i [REDACTED] kao članica Vijeća, odlučujući o privremenom udaljenju od obavljanja dužnosti zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske [REDACTED] na temelju odredbi iz članka 97. stavka 2. alineja 3. i 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, na sjednici održanoj 13. travnja 2021.

ODLUČILO JE

I. [REDACTED] zamjenik Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, privremeno se udaljuje od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti s danom 14. travnja 2021.g. na rok od 3 (tri mjeseca), računajući od 14. travnja 2021.

II. Za vrijeme privremenog udaljenja od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti, zamjenik Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske ima pravo na jednu polovinu plaće.

Obrazloženje

Glavna državna odvjetnica Republike Hrvatske podnijela je Državnoodvjetničkom vijeću zahtjev za pokretanje stegovnog postupka pod brojem: [REDACTED] od 6. travnja 2021., protiv [REDACTED] zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, zbog osnovane sumnje da je počinio stegovno djelo iz članka 85. stavka 2. točke 7. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, predlažući istovremeno izricanje stegovne kazne razrješenja od dužnosti te zahtijevajući privremeno udaljenje [REDACTED] od obavljanja dužnosti.

Državnoodvjetničko vijeće je odmah po primitku zahtjeva, prije odluke o pokretanju stegovnog postupka, postupajući sukladno odredbama Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću koje reguliraju privremeno udaljenje od obnašanja dužnosti, u sastavu propisanom odredbom članka 97. stavka 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, pristupilo odlučivanju o privremenom udaljenju od

obavljanja dužnosti imenovanog zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, budući da su ispunjene zakonske pretpostavke za fakultativno privremeno udaljenje iz članka 97. stavka 2. alineje 3. i alineje 4. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, u zahtjevu istaknutim prijedlogom stegovne kazne razrješenja i prijedlogom privremene mjere udaljenja.

Sukladno nedvojbeno ispunjenim zakonskim pretpostavkama, ovo Vijeće je razmatralo potrebu privremenog udaljenja od obavljanja dužnosti zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske [REDACTED] uzimajući u obzir pogibeljnost i trajnost njegovog ponašanja na temelju činjenica koje tvore osnovanu sumnju po ocjeni ovlaštenog podnositelja predmetnog zahtjeva, također imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja, a poglavito počinjenu štetu ugledu državnog odvjetništva počinjenjem stegovnog djela koje mu se u podnesenom zahtjevu stavlja na teret.

Kod svoje odluke, ovo Vijeće je, osim o nedvojbenom legalitetu fakultativne primjene predložene mjere privremenog udaljenja od obavljanja dužnosti, vodilo računa i o njezinoj privremenosti, ali i represivnosti; budući da se njome privremeno zadire i u profesionalni ugled i u materijalni položaj zamjenika protiv kojega se ona primjenjuje, pri čemu je zaključilo da je njezina primjena razmjerna i opravdana, budući da bi, uz već istaknutu znakovitu težinu terećenog stegovnog djela, daljnje obavljanje državnoodvjetničke dužnosti zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske [REDACTED] dovelo u pitanje uredno funkcioniranje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske kao samostalnog i neovisnog pravosudnog tijela.

Na temelju odredbe članka 98. stavka 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, za vrijeme privremenog udaljenja od dužnosti zamjenik Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske [REDACTED] ima pravo na jednu polovinu plaće.

S obzirom na izloženo, odlučeno je kao pod točkom I. i II. izreke ove odluke.

PREDSJEDNIK
DRŽAVNOODVJETNIČKOG VIJEĆA

Darko Klier



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor (članak 99. stavak 3. Zakona o državnom odvjetništvu, podnošenjem tužbe mjesno nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od primitka odluke).

Dostaviti:

1. [REDACTED]
2. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske
3. Ministarstvo pravosuđa i uprave
4. [REDACTED]
5. Spis.